

RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA  
Holíkova 3834/71, 586 01 JIHLAVA  
Tel +420 603 891 284  
e-mail: ekoex @post.cz



# AKTUALIZACE REGIONÁLNÍ SUROVINOVÉ POLITIKY ZLÍNSKÉHO KRAJE

Předkladatel:

**Zlínský kraj se sídlem ve Zlíně, tř. T. Bati 21, 76190 Zlín**



*Pohled do východní části výhradního ložiska Chropyně–Záříčí (B 3133000)  
LBK podél pramenného úseku toku Troubka v jinak silně zorněné krajině  
(M. Macháček, 03/2026)*

## VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK KE KONCEPCI

*Dle § 10f odst. 8 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zák. č. 465/2023 Sb.*

Zpracoval:

**RNDr. Milan MACHÁČEK a kol.**

Autorizace:

osvědčení č. j. 6333/246/OPV/93 ze dne 15. 4. 1993

*Autorizace prodloužena rozhodnutím MŽP čj. MZP/2021/710/5861 ze dne 7.12.2021*

**Jihlava, duben 2026**

# **AKTUALIZACE REGIONÁLNÍ SUROVINOVÉ POLITIKY ZLÍNSKÉHO KRAJE**

Předkladatel:

**Zlínský kraj se sídlem ve Zlíně, tř. T. Bati 21, 76190 Zlín**

## **VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK KE KONCEPCI**

*Dle § 10f odst. 8 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zák. č. 465/2023 Sb.*

**Předložené Vyhodnocení bylo zpracováno:**

***RNDr. Milan MACHÁČEK***

- *autorizovaná osoba ke zpracování dokumentací, posudků a vyhodnocení dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV); původní osvědčení č. 6333/246/OPV/93 ze dne 15.4.1993, autorizace dle § 19 ZPV prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. MZP/2021/710/5861 ze dne 7.12.2021;*
- *autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, rozhodnutí o autorizaci čj. 2396/630/06 ze dne 30.1.2007; autorizace prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. MZP 2022/630/76 ze dne 11.1.2022;*
- *autorizovaná osoba k provádění hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění ve smyslu § 67 tohoto zákona; rozhodnutí MŽP o udělení autorizace č. j. MZP/2018/610/3550 ze dne 14.12.2018, rozhodnutí MŽP o prodloužení autorizace č. j. MZP/2023/610/4042, sp. zn. ZN/MZP/2023/610/523 ze dne 14.12.2023*

**Spolupráce:**

***Ing. Josef Godány, RNDr. Vratislav Pecina, RNDr. Josef Večeřa (Česká geologická služba)***

Jihlava, duben 2026

XXXXXXXXXXXXX

***Podpis zpracovatele:***

.....

## Obsah:

|                                                                                                                                                                         |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. ÚVODEM.....                                                                                                                                                          | 4  |
| 2. DORUČENÁ VYJÁDŘENÍ A PŘIPOMÍNKY .....                                                                                                                                | 4  |
| 2.1. Veřejné projednání.....                                                                                                                                            | 4  |
| 2.2. Vyjádření doručená před konáním veřejného projednání.....                                                                                                          | 4  |
| 2.3. Vyjádření doručená po konání veřejného projednání .....                                                                                                            | 4  |
| 2.4. Vyjádření doručená po termínu .....                                                                                                                                | 5  |
| 3. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK DLE DORUČENÝCH VYJÁDŘENÍ.....                                                                                                                  | 5  |
| 3.1. Vypořádání vyjádření dotčených územně samosprávných celků .....                                                                                                    | 5  |
| 3.1.1. Město Otrokovice, vyjádření pod č.j. OTRK/ORM/84383/2025/VES, sp. zn. OTRK/ORM/6774/2025/VES, ze dne 16.1.2026.....                                              | 5  |
| 3.1.2. Statutární město Zlín, zn. MMZL 016976/2026 ze dne 19.1.2026.....                                                                                                | 5  |
| 3.1.3. Město Chropyně, zn. MCH 675/2026, sp. zn. 3170/2025/OVŽP ze dne 3.2.2026.....                                                                                    | 6  |
| 3.1.4. Obec Tvarožná Lhota ze dne 3.2.2026, bez č.j., .....                                                                                                             | 9  |
| 3.1.5. Město Napajedla prostřednictvím Odboru Správa majetku, č.j. 2198/2025/MeU-2 ze dne 28.1.2026.....                                                                | 14 |
| 3.1.6. Obec Nedakonice, č.j. OUNE-436/2025/5, sp. zn. OUNE-436/2025 ze dne 30.1.2026.....                                                                               | 16 |
| 3.1.7. Obec Záříčí, č.j. OBZAR-170/2026, sp. zn. sp.OBZAR-190/2025 ze dne 2.2.2025 .....                                                                                | 19 |
| 3.1.8. Město Uherský Ostroh, bez č.j., ze dne 4.2.2026 (po termínu) .....                                                                                               | 23 |
| 3.2. Vypořádání vyjádření dotčených správních úřadů .....                                                                                                               | 28 |
| 3.2.1. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KUZL 11651/2026, sp. zn. 112869/2025.....                                            | 28 |
| 3.2.2. Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, zn. MMZL 016974/2026 ze dne 19.1.2026.....                                                       | 33 |
| 3.2.3. Městský úřad Kroměříž, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, č.j. MeUKM/008594/2026/0766/25, sp. zn. MeUKM/163331/2025(02/OZP/Dos ze dne 19.1.2026 ..... | 33 |
| 3.2.4. Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, č.j. OTRK/OŽP/84391/2025/KSE, sp. zn. OTRK/OŽPO/1745/2026/KSE ze dne 20.1.2026.....                          | 34 |
| 3.2.5. Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor stavební a životního prostředí č.j. MUBPH 4293/2026, sp. zn. OZP 58/2026 ToSv ze dne 30.1.2026 .....                   | 34 |
| 3.2.6. Ministerstvo kultury, č.j. MK 3006/2026 OPP ze dne 20.1.2026.....                                                                                                | 38 |
| 3.2.7. Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, č.j. MZE-7899/2026-15113, sp. zn. MZE-2020/2026 ze dne 3.2.2026.....                                   | 39 |
| 3.3. Vypořádání vyjádření dalších subjektů mimo dotčené DÚSC a DSÚ .....                                                                                                | 39 |
| 3.3.1. Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., č.j. 2/Šk/2026/267 ze dne 2.2.2026 .....                                                                                    | 39 |
| 3.3.2. Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., zn. KUZL 113368/2025/PV2025 ze dne 29.1.2026.....                                                                          | 45 |
| 3.3.3. České šterkovny spol. s.r.o., Praha prostřednictvím advokátní kanceláře Stránský & Partneři ze dne 2.2.2026 .....                                                | 47 |
| 3.4. Vypořádání vyjádření veřejnosti.....                                                                                                                               | 55 |
| 3.4.1. Společně pro Napajedla, z.s., ze dne 3.2.2026.....                                                                                                               | 55 |
| 3.4.2. Mgr. Ing. Aleš Martínek, advokát, zástupce petentů Celonárodní petice za záchranu a zachování Hřebčína Napajedla a chovu koní v něm ze dne 3.2.2026 .....        | 57 |
| 3.4.3. Spolek Za záchranu Hřebčína Napajedla a chovu koní v něm ze dne 3.2.2026 .....                                                                                   | 61 |
| 3.4.4. Občan P.K. k lokalitě Napajedla ze dne 3.2.2026.....                                                                                                             | 68 |
| 3.4.5. Vyjádření jednotlivých občanů - vzor samostatných/totožných vyjádření od celkem 53 občanů ze dne 2.2.2026 (+ 55 totožných doručených do termínu).....            | 75 |
| 4. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK Z VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ .....                                                                                                                   | 76 |
| 5. SHRUTÍ A ZÁVĚRY .....                                                                                                                                                | 80 |
| POUŽITÉ PODKLADY A ZDROJE INFORMACÍ.....                                                                                                                                | 82 |
| ZÁVĚREČNÁ DOLOŽKA .....                                                                                                                                                 | 83 |

## 1. ÚVODEM

Předkládané vypořádání připomínek ke Konceptu **Aktualizace regionální surovinové politiky Zlínského kraje** (dále jen ARSP ZK nebo „Koncept“) je řešen na základě ust. § 10c zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále ZPV).<sup>1</sup> Jde o reakci zpracovatele SEA vyhodnocení této Konceptce na řádně podaná písemná vyjádření ke Konceptu (k SEA Dokumentaci) v příslušných lhůtách dle §10 odst. 5 platného znění ZPV a na připomínky/vyjádření, uplatněná v rámci veřejného projednání.

Veřejné projednání se konalo dne 29. 01. 2026, od 14:00 do 18:00 hodin v zasedací místnosti Zastupitelstva Zlínského kraje na tř. T. Bati 21, Zlín. Soubor všech obdržených vyjádření došlých v řádném termínu (3.2.2026) posuzovatel obdržel dne 5.2.2026 elektronickou cestou.

Na základě obdržených vyjádření byly ze strany posuzovatele provedeny konzultace se zpracovatelem Konceptce, Českou geologickou službou, ve dnech 6.3., 19.3., 1.4.2026. Dne 26.2.2026 byla provedena krátká konzultace na KÚ ZLK.

Dále byla provedena terénní šetření z důvodu ověření některých aspektů (kontext případných změn v území oproti stavu v době řešení SEA vyhodnocení), obsažených v rámci podaných vyjádření.<sup>2</sup> První terénní šetření bylo řešeno dne 26.2.2026, druhé komplexnější ve dnech 24. a 25.3.2026.

Níže předkládané vypořádání je tedy souhrnnou reakcí zpracovatele SEA vyhodnocení na základě výše uvedených přístupů a postupů, především ve vztahu k přímým připomínkám k vypracovanému SEA vyhodnocení.

## 2. DORUČENÁ VYJÁDŘENÍ A PŘIPOMÍNKY

Níže je uveden přehled doručených písemných vyjádření (vyjádření ve lhůtě do 3.2.2026):

### 2.1. Veřejné projednání

Veřejné projednání Konceptce Aktualizace regionální surovinové politiky Zlínského kraje a vyhodnocení této Konceptce se uskutečnilo dne 29.1.2026 od 14:00 do 18:00 v zasedací místnosti Zastupitelstva Zlínského kraje na tř. T. Bati 21, Zlín. Připomínky, podané na tomto veřejném projednání, jsou řešeny v kapitole 4.

### 2.2. Vyjádření doručená před konáním veřejného projednání

- a) Město Otrokovice č.j. OTRK/ORM/84383/2025/VES, sp. zn. OTRK/ORM/6774/2025/VES, ze dne 16.1.2026,
- b) Městský úřad Kroměříž, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, č.j. MeUKM/008594/2026/0766/25, sp. zn. MeUKM/163331/2025(02/OZP/Dos ze dne 19.1.2026
- c) Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, č.j. OTRK/OŽP/84391/2025/KSE, sp. zn. OTRK/OŽPO/1745/2026/KSE ze dne 20.1.2026
- d) Ministerstvo kultury, č.j. MK 3006/2026 OPP ze dne 20.1.2026
- e) Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, zn. MMZL 016974/2026 ze dne 19.1.2026
- f) Statutární město Zlín, zn. MMZL 016976/2026 ze dne 19.1.2026

### 2.3. Vyjádření doručená po konání veřejného projednání

- a) Město Chropyně, zn. MCH 675/2026, sp. zn. 3170/2025/OVŽP ze dne 3.2.2026 + 4 grafické přílohy
- b) Obec Tvarožná Lhota ze dne 3.2.2026, bez č.j., + 10 příloh
- c) Společně pro Napajedla, z.s., ze dne 3.2.2026
- d) Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., č.j. 2/Šk/2026/267 ze dne 2.2.2026, + 10 příloh

<sup>1</sup> Zákon č. 465/2023 Sb.

<sup>2</sup> Zejména ověření situace ohledně městem Chropyně prosazovaným využitím alternativního výhradního ložiska Chropyně-Záříč (B 3133000), dále dílčí změny v lokalitě Hulín, stav v lokalitách Plešovec, Chropyně-Hejtmán, Kvasice 2, Polešovice- Nedakonice, Uherský Ostroh, Topolná, Pěnné.

## **AKTUALIZACE SUROVINOVÉ POLITIKY ZLÍNSKÉHO KRAJE**

*Vypořádání připomínek ke Koncepti dle § 10c zák. č. 100/2001 Sb., o, posuzování vlivů na ŽP v platném znění*

- e) Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., zn. KUZL 113368/2025/PV2025 ze dne 29.1.2026, + 2 přílohy
- f) Vzor samostatných /totožných vyjádření od celkem 53 občanů ze dne 2.2.2026 (doručených do termínu)<sup>3</sup>
- g) Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor stavební a životního prostředí č.j. MUBPH 4293/2026, sp. zn. OZP 58/2026 ToSv ze dne 30.1.2026
- h) České šterkopísky spol. s r.o., Praha prostřednictvím advokátní kanceláře Stránský & partneři, Praha ze dne 2.2.2026
- i) Mgr. Ing. Aleš Martínek, advokát, zástupce petentů Celonárodní petice za záchranu a zachování Hřebčína Napajedla a chovu koní v něm ze dne 3.2.2026
- j) Město Napajedla prostřednictvím Odboru Správa majetku, č.j. 2198/2025/MeU-2 ze dne 28.1.2026
- k) Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, č.j. MZE-7899/2026-15113, sp. zn. MZE-2020/2026 ze dne 3.2.2026
- l) Občan k lokalitě Napajedla ze dne 3.2.2026<sup>4</sup>
- m) Obec Nedakonice, č.j. OUNE-436/2025/5, sp. zn. OUNE-436/2025 ze dne 30.1.2026
- n) Obec Záříčí, č.j. OBZAR-170/2026, sp.zn. sp.OBZAR-190/2025 ze dne 2.2.2025
- o) Spolek Za záchranu Hřebčína Napajedla a chovu koní v něm ze dne 3.2.2026
- p) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KUZL 11651/2026, sp. zn. 112869/2025

### **2.4. Vyjádření doručená po termínu**

- a) Město Uherský Ostroh, bez č.j., ze dne 4.2.2026

## **3. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK DLE DORUČENÝCH VYJÁDŘENÍ**

### **3.1. Vypořádání vyjádření dotčených územně samosprávných celků**

#### **3.1.1. Město Otrokovice, vyjádření pod č.j. OTRK/ORM/84383/2025/VES, sp. zn. OTRK/ORM/6774/2025/VES, ze dne 16.1.2026**

Úvodem je oznámeno, že město Otrokovice, zastoupené Městským úřadem Otrokovice, odborem rozvoje města, obdrželo informaci o návrhu Koncepce „Aktualizace regionální surovinové politiky Zlínského kraje“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Je sděleno, že Rada města Otrokovice usnesením č. RMO/8/1/26 ze dne 14.01.2026 schválila vyjádření města k návrhu koncepce "Aktualizace regionální surovinové politiky Zlínského kraje" včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále "zákon o posuzování vlivů na životní prostředí"), ve znění:

Město Otrokovice neuplatňuje žádné připomínky k návrhu koncepce "Aktualizace regionální surovinové

politiky Zlínského kraje" dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

*Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: Vyjádření vzato na vědomí, bez bližšího komentáře.*

#### **3.1.2. Statutární město Zlín, zn. MMZL 016976/2026 ze dne 19.1.2026**

Je sděleno, že k výše uvedenému návrhu koncepce se za občany statutárního města Zlína ve stanoveném termínu nikdo nevyjádřil. Za dotčené odbory Magistrátu města Zlína rovněž nebyly vzneseny žádné připomínky. Vyjádření uzavírá, že toto stanovisko nenahrazuje vyjádření Magistrátu města Zlína – odboru životního prostředí a zemědělství, jakožto dotčeného správního úřadu dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

<sup>3</sup> Dne 9.2.2026 došla e-mailová zpráva od KÚ Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (ing. R. Čablová, pověřená řešením SEA vyhodnocení), že s datem doručení 3.2. bylo ještě postupně řešeno dalších 55 shodných vyjádření jednotlivých občanů.

<sup>4</sup> Jde o zcela odlišné vyjádření oproti citovanému vzoru vyjádření jednotlivých občanů.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: *Vyjádření vzato na vědomí, bez bližšího komentáře.*

### **3.1.3. Město Chropyně, zn. MCH 675/2026, sp. zn. 3170/2025/OVŽP ze dne 3.2.2026**

Hodnocení SEA i samotný návrh koncepce jsou dle názoru města neúplné a v některých částech chybné. Znepokojivá vyjádření některých zpracovatelů na veřejném projednání pouze potvrdila, že dokumentace nereflektuje skutečný stav a trpí závažnými nedostatky, které v aktuálním znění brání jejímu schválení.

Ačkoli Město Chropyně uznává strategický dopad krajské surovinové politiky na ekonomiku regionu, trvá na tom, aby dokument zohledňoval i potřeby místní samosprávy. Naše výhrady proti těžbě v lokalitě Plešovec jsou podloženy a zpracovatelům známy. Město Chropyně k problému přistupuje konstruktivně; kromě jasného nesouhlasu s aktuálním návrhem preferované těžby v lokalitě Plešovec předkládáme zpracovatelům i kraji také konkrétní variantní řešení v podobě lokality Chropyně–Záříčí (B 3133000).

Předložená dokumentace vykazuje neodůvodněnou preferenci lokality Plešovec na úkor ložiska Chropyně–Záříčí. Město považuje za zásadní pochybení, že je potenciál tohoto ložiska pro nadcházející dekádu upozadován, a to v přímém rozporu s objektivními fakty. Autoři koncepce jednostranně protěžují Plešovec, přičemž zcela přehlížejí propastné rozdíly v environmentálních rizicích i reálné délce povolovacích procesů. Upozorňujeme, že náročnost legislativní přípravy u lokality Plešovec je s ohledem na existující střety zájmů nesrovnatelně vyšší; tvrzení o snadnější realizaci těžby v této oblasti se nezakládá na objektivním posouzení správních řízení.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení

*Na uvedenou připomínku je nutno reagovat komplexněji. Předně: kontext výhradního ložiska Plešovec vyplynul z delší historie potenciální přípravy. Z koncepčního hlediska byla v rámci zpracování Koncepce dána přednost pro zařazení výhradního ložiska Plešovec-Chropyně (B 3008600), které mj. disponuje od 2.6.2025 novým aktuálním rozhodnutím MŽP o udělení Předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru (PSDP) Chropyně pro organizaci Štěrkovny Olomouc a.s. s platností do 23.06.2028 (náhrada dřívějšího rozhodnutí MŽP o PSDP z března 2021). Dále platí, že aktuálně je toto ložisko dle Nařízení vlády ČR č. 434/2025 Sb., § 2 písm. i) odst.3 zařazeno jako výhradní ložisko kritických nerostů. Uvedený legislativní stav pouze odráží zájem státu na racionálním vydobytí tohoto ložiska, ale přitom nezakládá žádné věcné oprávnění těžebního subjektu k vlastnímu dobývání výhradního ložiska a nedotýká se též práv budoucích účastníků správního řízení o přímém stanovení dobývacího prostoru podle horního zákona. V této souvislosti lze konstatovat, že z hlediska střetu zájmů jde o ložisko, jehož případná exploatace bude mj. závislá na přeložkách vodovodu a vedení VN a důsledném vyřešení především všech vodohospodářských aspektů na projektové úrovni (kontext CHOPAV Kvartér řeky Moravy, záplavová území Moravy včetně aktivní zóny, záplavové území toku Moštěnky mimo aktivní zónu, jímací území Plešovec).*

*Výhradní ložisko Chropyně – Záříčí (B 31330000) zatím žádným analogickým právně účinným podkladem nedisponuje (poslední rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu na stanovení DP bylo pod č.j. 570/1371,1579/08-Šs ze dne 06.05.2008 s nabytím právní moci 11.09.2008 a podle konzultací na ČGS platilo pouze dva roky) a nadále je zatím v odborné správě (evidenci výhradního ložiska je pověřená organizace Heidelberg Materials CZ a.s., Mokrý-Horákov). Aktuálně zatím platí, že využitelnost ložiska je aktuálně vázána na velmi obtížnou dopravní přístupnost a průjezd městem Chropyně, která ale může být výhledově vyřešena napojením účelové komunikace z případného budoucího dobývacího prostoru na aktuálně připravovaný nový obchvat silnice III/4349 od Záříčí podél východního okraje města na silnici II/436 na Kyselovice.<sup>5</sup> Ve výstupech SEA vyhodnocení bylo uvedeno, že je účelné připravovat stanovení DP Chropyně v lokalitě Plešovec v návrhovém období pouze projekčně s vypořádáním všech vazeb a opatření směřujících k ochraně veřejného zdraví, řešení zájmů ochrany vod včetně komplexního systému postupné rekultivace. Perspektivní výhradní ložisko Chropyně–Záříčí pokládat za rezervní s tím, že během návrhového období může být případné využití připravováno paralelně, pokud bude k dispozici příslušný těžební subjekt/těžební organizace (zatím odborná správa, viz výše). A to z důvodu, pokud by výhradní ložisko Plešovec-Chropyně (B 3008600) v CHLÚ Chropyně nebylo v takovém legislativním stavu přípravy, který by umožňoval případné zahájení hornické*

<sup>5</sup> Na základě negativního závěru zjišťovacího řízení na záměr Obchvat Chropyně, KÚ Zlínského kraje, odbor ŽPaZ ze dne 17.10.2022, vydaného pod č.j. KUZL 86521/2022, sp. zn. KUSP 71737/2022 ŽPZE-VU. Viz IS EIA na [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz), kód záměru ZLK964. Stejnou komunikaci pravděpodobně bude moci využít i těžební subjekt pro činnost provozovanou hornickým způsobem na nevýhradním ložisku Chropyně – Hejtman po uvedení této komunikace do provozu.

## AKTUALIZACE SUROVINOVÉ POLITIKY ZLÍNSKÉHO KRAJE

*Vypořádání připomínek ke Konceptu dle § 10c zák. č. 100/2001 Sb., o, posuzování vlivů na ŽP v platném znění*

činnosti za konkrétně stanovených podmínek v období navazujícím na návrhové období předkládané Konceptce, lze připravovat potenciální využití výhradního ložiska Chropyně-Záříč (B 31330000). Cca polovina ložiskového území je pokryta zvláště chráněnými půdami v I. třídě ochrany ZPF, zbývající část je zastoupena II třídou ochrany (Plešovec II. třída ochrany s investicemi do půdy). Rovněž nelze vyloučit existenci investic do půdy (starší meliorační systém) s vazbou na systém odvodňovacích struh do pramenného úseku toku Troubky (podle toku trasován LBK). V širším okolí zájmového území je situováno několik vrtů ČHMÚ, které jsou pravidelně dlouhodobě sledovány. Údaje z těchto vrtů jsou nepostradatelné pro vyhodnocování hydrogeologických průzkumů, bilancování zásob podzemních vod a jejich exploataci. Z tohoto důvodu jsou uvedené objekty chráněny ochranným pásmem do vzdálenosti 250 m od objektu ve všech směrech, zasahujících do vymezení ložiska. Do ložiska zasahuje CHOPAV kvartér řeky Moravy i záplavové území  $Q_{100}$ , částečně i aktivní zóna.

Na základě výše uvedeného bylo v rámci veřejného projednání konstatováno, že výhradní ložisko Chropyně-Záříč bude do finálního pojetí ARSP ZK dodatečně rovnocenně zahrnuto.

Cca polovina ložiskového území je pokryta zvláště chráněnými půdami v I. třídě ochrany ZPF, zbývající část je zastoupena II třídou ochrany (Plešovec II. třída ochrany s investicemi do půdy). Rovněž nelze vyloučit existenci investic do půdy (starší meliorační systém). V širším okolí zájmového území je situováno několik vrtů ČHMÚ, které jsou pravidelně dlouhodobě sledovány. Údaje z těchto vrtů jsou nepostradatelné pro vyhodnocování hydrogeologických průzkumů, bilancování zásob podzemních vod a jejich exploataci. Z tohoto důvodu jsou uvedené objekty chráněny ochranným pásmem do vzdálenosti 250 m od objektu ve všech směrech, zasahujících do vymezení ložiska. Do ložiska zasahuje CHOPAV kvartér řeky Moravy i záplavové území  $Q_{100}$ , lokálně i aktivní zóna. Podrobně je kontext záplavového území  $Q_{100}$  a aktivní zóny záplavového území doložen graficky v rámci přílohy č. 4 SEA vyhodnocení, mapa 4-1. V této souvislosti zpracovatel SEA vyhodnocení uvádí, že e plocha ložiska Chropyně-Záříč je pod označením A10 je rovněž vynesena v mapě 2.2.3 v mapové příloze 2.2 Mapové podklady jako součást Přílohy č. 2 SEA Dokumentace (Podklady ČGS – střety ložisek), takže i její poloha vůči zájmům ochrany vod je do Konceptce již částečně zpracována.

Město Chropyně upozorňuje na zásadní rozdíl v míře konfliktů mezi prioritizovanou lokalitou Plešovec a ložiskem Chropyně-Záříč. Zatímco Plešovec čelí dlouhodobým střetům se zájmem na ochranu obyvatelstva a ochranou složek životního prostředí, ložisko Záříč představuje strategicky významnější a méně problémovou alternativu.

Hlavní rizika lokality Plešovec oproti Záříči zahrnují:

- **Ohrožení pitné vody:** Plešovec leží v ochranném pásmu klíčového zdroje pitné vody pro třetinu okresu Kroměříž, zatímco u Záříči tento střet neexistuje.
- **Povodňové nebezpečí:** Plešovec se nachází v aktivní zóně záplavového území (hloubka 1–2 m), kde by těžební zásahy fatálně zhoršily odtokové poměry na úkor zdraví a majetku obyvatel. Lokalita Záříč je zasažena jen okrajově a s minimální hloubkou.
- **Zablokování těžby v lokalitě Plešovec:** Na rozdíl od lokality Záříč, která díky své poloze mimo dosah obytných zón nenarazí na odpor veřejnosti, je Plešovec z hlediska procesu EIA velmi těžko průchodný. Již v roce 2008 vydalo Ministerstvo životního prostředí nesouhlasné stanovisko i z důvodu blízkosti těžby k domovům občanů. Jelikož se blízká vzdálenost obydlí nezměnila a negativní postoj místních od té doby zesílil, je preference a podpora této lokality chybá a zcela neodůvodněná.

Při veřejném projednání bylo zástupcem zpracovatele Ing. Godánym sděleno, že dostatečné nevěnování se lokalitě Záříč bylo způsobeno pozdním získáním informací o této lokalitě (informace od města získali až v listopadu/prosinci 2025). Takové vysvětlení je však v přímém rozporu s tím, že ložisko Záříč je předmětem veřejně známého odborného zájmu a průzkumů již od roku 1957 a je známo, že surovina zde dosahuje kvalitativních parametrů plně srovnatelných s konceptu preferovaným Plešovcem.

Upozadování objektivně méně konfliktního a dlouhodobě známého, navíc výhradního ložiska v návrhu konceptce zakládá důvod pro revizi celého dokumentu a jeho dopracování. Argumenty návrhu konceptce v neprospěch lokality Záříč považuje Město Chropyně za neobjektivní, neověřené a v některých bodech prokazatelně chybné. Působí jako účelová snaha ex post ospravedlnit opomenutí tohoto výhradního ložiska v původních analýzách. Časový deficit zpracovatele nemůže být důvodem pro zkracování dat o státem evidovaných zásobách nerostů.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Viz předchozí komentář. Vyjádření města Chropyně ale vůbec nereflexuje okolnost, že na citovaném veřejném projednání bylo jednoznačně sděleno, že v rámci vypořádání připomínek bude vyhodnocení ložiska Chropyně-Záříč doplněno. Toto doplnění je přílohou předkládaného vypořádání připomínek ke Konceptu a SEA vyhodnocení, na které je v podrobnostech odkazováno.

Konkrétní věcné nesprávnosti a neověřená tvrzení:



## AKTUALIZACE SUROVINOVÉ POLITIKY ZLÍNSKÉHO KRAJE

*Vypořádání připomínek ke Konceptci dle § 10c zák. č. 100/2001 Sb., o, posuzování vlivů na ŽP v platném znění*

- **Ochranná pásma letiště Bochoř:** Tento argument je irelevantní, neboť obdobným omezením podléhá i prioritizovaná lokalita Plešovec. Pouhá existence ochranného pásma neznámá nemožnost těžby.
- **Vojenské objekty:** Zpracovatel operuje s blíže nespecifikovanými armádními objekty. Dle místního šetření však byla většina těchto zdevastovaných staveb již vlastníky pozemků sanována. Naproti tomu lokalitu Plešovec zatěžuje existence melioračních systémů.
- **Vrty ČHMÚ:** Výskyt vrtů v širším okolí je technicky řešitelnou překážkou. Město zásadně odmítá srovnávání ochrany těchto přemístitelných vrtů s ochranou **nenahraditelného a nepřemístitelného zdroje pitné vody** v blízkosti Plešovce, jehož ohrožení by mělo celoregionální dopady. Přemístění vrtů je rovněž nesrovnatelně jednodušší a levnější, než přemístění vodovodního přivaděče ve vlastnictví společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, který přes ložisko Plešovec přechází.
- **Dopravní analýza lokality Záříčí** v návrhu koncepce je nesprávná. Zpracovatel se dopouští chybné klasifikace dle zákona o pozemních komunikacích, když operuje s místními komunikacemi, které v daném místě neexistují. Ve skutečnosti bude doprava řešena logicky a efektivně: využitím **nového obchvatu**, který bude hotov v roce 2028. Vybudování účelové komunikace k těžebně je standardním a nenáročným krokem. Město zdůrazňuje, že toto řešení definitivně vytěšňuje nákladní dopravu z obytných částí, což je zásadní výhoda oproti variantě v Plešovci.

### Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Informaci ohledně kontextu letiště Bochoř obsahovala původní karta lokality, ze které byly čerpány vstupní informace pro vypořádání stanoviska města Chropyně k oznámení záměru. Aktuálními konzultacemi se zpracovatelem Konceptce po veřejném projednání bylo potvrzeno, že tato limitace prakticky nemůže být zásadní. Analogie platí pro vojenské objekty. Nelze naopak souhlasit s námitkou ohledně možnosti přemístitelnosti vrtů ČHMÚ. Jak již bylo uvedeno v předchozím komentáři, údaje z těchto vrtů jsou nepostradatelné pro vyhodnocování hydrogeologických průzkumů, bilancování zásob podzemních vod a jejich exploataci. Z tohoto důvodu jsou uvedené objekty chráněny ochranným pásmem do vzdálenosti 250 m od objektu ve všech směrech a ve vztahu ke kontinuitě hydrogeologických dat je jejich přemístění a zakládání zcela nové řady ověřování hydrogeologických poměrů pokládat za kontraproduktivní. Původní karta ložiska nemohla reagovat na přípravu obchvatu města Chropyně, která je až v současnosti ve vysokém stupni rozpracovanosti a je zřejmé, že nepochybně bude řešeno napojení nové těžebny v lokalitě Chropyně–Záříčí touto novou komunikací - rovněž viz komentář výše. Ohledně přístupu do výhradního ložiska Plešovec–Chropyně: zatím v podkladech pro Konceptci jen předběžně situovaná obslužná komunikace obchází obytnou část sídla Plešovec až za stávajícím zemědělským areálem zcela mimo obytné území, nebo k severu na silnici III. třídy od Skaštic*

Nedílnou součástí moderního přístupu k těžbě nerostných surovin je rovněž kvalitně připravená rekultivace a následné využití dotčeného území. Těžba z vody v lokalitě Chropyně–Záříčí může nabídnout významný ekologický potenciál. Po ukončení dobývání lze předpokládat vznik vodní plochy s navazujícími přírodními biotopy, které mohou dosáhnout vysoké biologické hodnoty. V území může vzniknout nové přírodně cenné prostředí, které bude přínosem jak z hlediska ochrany biodiverzity, tak z pohledu rekreačního a environmentálně vzdělávacího využití. V krajině, kde dlouhodobě dochází k úbytku kvalitních mokřadních biotopů a vodních prvků, představuje takto koncipovaná rekultivace významný pozitivní přínos a je plně v souladu s principy moderní environmentální politiky a udržitelného rozvoje.

### Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Uvedené konstatování není nutno nijak zpochybňovat, detailní projekt sanace a rekultivace bude neoddelitelnou součástí přípravy na dobývání výhradního ložiska. Po ukončení dobývání se předpokládá vytvoření vodní plochy s okolními přírodními biotopy, které mohou mít vysokou biologickou hodnotu. Podobné lokality se v mnoha případech stávají útočištěm pro ptactvo, obojživelníky či rostliny vázané na mokřadní prostředí. V krajině, kde dochází k úbytku kvalitních přírodních mokřadů, tak může vzniknout nové biologicky cenné území, případně i prostor vhodný pro rekreaci či environmentální vzdělávání. Takto koncipovaná rekultivace je v souladu s principy moderní environmentální politiky, která podporuje vznik přírodních území a vodních prvků v krajině. Tento kontext směřuje do projektové fáze přípravy záměru těžby na lokalitě Záříčí a je již předběžně zapracován do aktuálních podkladů ČGS pro finální verzi Konceptce..*

Na základě shora uvedeného město žádá o přepracování návrhu tak, aby ložisko Chropyně–Záříčí získalo v časovém horizontu příštích let minimálně rovnocenné postavení jako ložisko Plešovec a v dlouhodobějším horizontu ložisko Chropyně – Záříčí priorovat jako méně konfliktní řešení před plešovským ložiskem. Jako odpovědné město vnímá celospolečenskou potřebu zajištění surovin, silný



zájem státu těžit a proto namísto prosté negace je nabízeno řešení. Pokud koncepce podpoří lokalitu Záříčí, čímž eliminuje kritická rizika pro obyvatele Plešovce a zvýší ochranu dalších strategických zájmů (např. zájem na ochraně pitné vody), nebude město realizaci takového záměru v lokalitě Záříčí bránit. Tento vstřícný postoj samosprávy je objektivním faktorem, který zvyšuje proveditelnost koncepce a podle našeho názoru by měl být v jejím finálním znění zohledněn.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Na základě výše uvedeného bylo v rámci veřejného projednání konstatováno, že výhradní ložisko Chropyně-Záříčí bude do finálního pojetí ARSP ZK dodatečně zahrnuto. Je rozpracován aktuální popis ložiska geologických, strukturně geologických a hydrogeologických poměrů a jsou připraveny grafické podklady, analogicky jako pro charakteristiku výhradního ložiska Plešovec-Chropyně (B 3008600) a ostatní lokality těžby, které jsou do návrhového období Konceptce uplatněny. Je dále připravováno doplnění potenciálních vlivů pro výhradní ložisko Chropyně – Záříčí (B 31330000) z hlediska koncepční (nikoli projektové) úrovně, poněvadž plné využití ložiska je rovněž několika faktory limitováno (analogie podkladů pro výhradní ložisko Plešovec – Chropyně (B 3008600) v SEA vyhodnocení. Podobnosti viz příloha předkládaného vypořádání připomínek.

Vyjádření je doloženo 4 grafickými přílohami:

Příloha 1- aktivní záplavová zóna Plešovec

Příloha 2- aktivní záplavová zóna Záříčí

Příloha 3- účelové komunikace lokalita Záříčí

Příloha 4- Situace Obchvat Chropyně

### **3.1.4. Obec Tvarožná Lhota ze dne 3.2.2026, bez č.j.**

Koncepce má podávat přehled všech ložisek a zdrojů nerostných surovin a navrhopat opatření a zásady pro jejich využívání ve středně dlouhém časovém horizontu, jak je uvedeno i v úvodu na str. 28 návrhu koncepce.

V rámci návrhu koncepce je mimo jiné počítáno s využitím výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200). Bližší popis předmětného ložiska je obsažen na str. 372-386 návrhu koncepce, kde je využití ložiska prezentováno tak, že se nachází „v prozatím pravomocně nestanoveném DP Uherský Ostroh v CHLÚ Moravský písek“. Obec Tvarožná Lhota

Podatel k tomu v prvé řadě uvádí, že nesouhlasí s prezentací konkrétního záměru stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh (dále jen „Záměr“), tak že se má jednat pouze o „prozatím“ pravomocně nestanovený dobývací prostor. Tato formulace působí dojmem, jako by stanovení dobývacího prostoru pro Záměr bylo jen otázkou času a v budoucnu by k tomu mělo nevyhnutelně dojít. Tak tomu však není. Ačkoliv podatel na tuto skutečnost upozorňoval již ve svém vyjádření k oznámení návrhu koncepce ze dne 9. 6. 2025, návrh koncepce je Záměr nadále takto prezentován. Podatel proto znovu připomíná, že **pro stanovení dobývacího prostoru musejí být nejprve splněny veškeré zákonné podmínky**, přičemž v případě Záměru naopak aktuální okolnosti nasvědčují tomu, že tyto **podmínky splněny nejsou a ani být nemohou**.

V této souvislosti podatel odkazuje na závěry rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6. 3. 2023, č. j. 31 A 84/2022 (dále jen „**rozsudek KS Brno**“), kterým bylo zrušeno dřívější rozhodnutí Českého báňského úřadu (dále jen „**ČBÚ**“) o stanovení dobývacího prostoru pro Záměr. Především jde o zásadní závěr rozsudku KS Brno ve vztahu k posouzení vlivů stanovení dobývacího prostoru pro Záměr na životní prostředí dle zákona EIA. V rozsudku KS Brno je konkrétně konstatováno, že **stanoviska, která byla výstupem posouzení Záměru podle zákona EIA jsou od počátku nezákonná kvůli tomu, že vycházejí z nesprávných předpokladů hydrogeologických podkladů** (viz zejména odst. 71, 77, 250 a 251 rozsudku KS Brno). Předmětné závěry rozsudku KS Brno byly následně potvrzeny i rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2024, č. j. 10 As 98/2023-128 (dále jen „**rozsudek NSS**“).

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Zpracovateli SEA vyhodnocení nepřísluší posuzovat justiční dokumenty, které se váží k odborné problematice konkrétních těžebních lokalit, případně přezkoumávat zákonnost odborných podkladů, ale pouze konstatovat aktuální reálný stav v lokalitě a prezentovat věcné aspekty Konceptci navrhovaného využití surovinového potenciálu Zlínského kraje v návrhovém období. Poněvadž citované rozsudky byly přílohou vyjádření města Uherský Ostroh, které zpracovatel SEA vyhodnocení obdržel jako podklad pro vypracování tohoto vyhodnocení (a jsou doloženy v rámci Přílohy č. 1 SEA vyhodnocení), bylo na některá konstatování v těchto rozsudcích případně v rámci prezentovaných komentářů obdržených vyjádření pouze odkazováno. Termín „prozatím pravomocně nestanovený DP“ Uherský Ostroh v

CHLÚ Moravský písek je uváděn předloženou Koncepcí jako „terminus technicus“ a vyjadřovala dle názoru zpracovatele SEA vyhodnocení stav, kdy jednání o stanovení DP probíhá. Dle názoru zpracovatele SEA vyhodnocení prezentovaný termín pouze odráží skutečnost, že předmětný DP nebyl pravomocně stanoven, aniž předjímá výsledek probíhajícího odvolacího řízení na úrovni ČBÚ, případně výsledek přezkumných řízení. Zpracovatel SEA vyhodnocení přesto upřednostňuje termín „navrhovaný DP“, poněvadž zatím nebylo řízení o stanovení DP Uherský Ostroh na úrovni ČBÚ ukončeno.

### **1. Nesprávné posouzení Záměru v návrhu koncepce**

V návrhu koncepce je vývoj řízení o Záměru shrnut v rámci vyhodnocení surovinového potenciálu ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v kap. 4.2.6 na str. 375-386. V tomto shrnutí jsou ovšem obsaženy i skutečnosti, které nejsou pro aktuální stav posouzení Záměru natolik důležité nebo jsou dokonce nesprávné. Nehledě na to, že se jedná o skutečnosti, které jdou nad rámec podrobnosti koncepčního nástroje, kterým návrh koncepce bezesporu je. Shrnutí vývoje řízení o Záměru je tedy nutné uvést do souladu se skutečným stavem, respektive zkrátit jen na skutečně relevantní informace pro účely koncepce.

V tomto směru je podstatné především, že na str. 383 návrhu koncepce je uvedeno, že se má „zopakovat i odvolací přezkum stanoviska EIA, jehož platnost byla nedávno prodloužena“ a „ČBÚ bude patrně muset požádat MŽP o opětovný přezkum stanoviska EIA (kvůli tomu, že stanovisko EIA vycházelo z modelu spol. AQUATEST, který je dle soudů vadný), tedy věc patrně opět skončí v rozkladové komisi ministra ŽP“. Citované závěry však z rozsudků soudů nevyplývají a ani nemohou, neboť nemají oporu v právních předpisech. Jestliže bylo stanovisko EIA v rozsudku KS Brno a v rozsudku NSS shledáno nezákonným, nelze jej využít jako podklad pro povolení Záměru, neboť by i takové rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru založené na nezákonných podkladech bylo **nezákonné**.

**Nezákonnost stanoviska EIA nelze napravit v procesu prodloužení jeho platnosti** dle § 9a odst. 4 zákona EIA. Podatel je ostatně přesvědčen, že není ani možné prodloužit platnost stanoviska EIA, které je od samého počátku nezákonné a jehož podklady jsou nesprávné, na což také upozorňoval v rámci procesu prodloužení platnosti stanoviska EIA. Navzdory tomu vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství („KÚZK“), jakožto příslušný orgán EIA, závazné stanovisko ze dne 11. 7. 2024, sp. zn. KUSP 3917/2024 ŽPZE-VU, č. j. KUZL 62323/2024, kterým platnost nezákonného stanoviska EIA prodloužil. Ve stanovisku KÚZK jsou závěry z odst. 250 a 251 rozsudku KS Brno o nezákonnosti stanoviska EIA dokonce citovány, nicméně KÚZK k tomu uvedl jen to, že „není úřadem, který stanovisko EIA vydal, proto podal v souladu s § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podnět k provedení přezkumného řízení ve věci zákonnosti stanoviska EIA k MŽP OPVIP, jakožto k úřadu, který předmětné stanovisko vydal, a to předtím, než sám vydá závazné stanovisko ve smyslu § 9a odst. 4 zákona. Dne 31.05.2024 obdržel krajský úřad sdělení MŽP OPVIP, čj. MZP/2021/710/2818 ze dne 31.05.2024, v tom smyslu, že nebyly shledány důvody pro zahájení, resp. provedení přezkumného řízení v podnětu navrhovaném.“

K výše citovanému konstatování KÚZK podatel dodává, že je zcela irelevantní, který orgán vydal stanovisko EIA, jež soud posoudil jako nezákonné. V předmětné věci se uplatní ustanovení § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), podle nějž platí, že „**právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku nebo rozsudku vyslovujícím nicotnost, je v dalším řízení správní orgán vázán**“. Závěr rozsudku KS Brno potvrzeného rozsudkem NSS, že stanovisko EIA je nezákonné, proto ani není na místě nijak ověřovat podnětem k přezkumu. Stanoviska EIA k Záměru jsou nezákonná bez dalšího (viz také např. rozsudky NSS ze dne 29. 6. 2007, č. j. 4 As 37/2005 – 83 nebo ze dne 9. 11. 2011, č. j. 9 As 53/2011 – 67). Prodloužení platnosti závazným stanoviskem KÚZK na dané skutečnosti nic nemění. **Nezákonnost stanoviska EIA lze zhojit toliko v rámci nového posouzení Záměru dle zákona EIA.** Nezbytnou podmínkou pro plánované využití ložiska tedy není „opětovný přezkum stanoviska EIA“, jak je uvedeno na str. 386 návrhu koncepce, ale nové posouzení Záměru dle zákona EIA, přičemž podkladem takového posouzení by měl být nový znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem nebo jinou nezávislou vědeckou institucí v souladu se závěry rozsudků KS Brno a NSS.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Na ložisku bylo v celém rozsahu CHLU Moravský Písek evidováno 14 315 000 m<sup>3</sup> geologických zásob. V roce 1997 bylo v rámci akce Rebilance výhradních ložisek nerostných surovin ČR II. etapa – Moravský Písek, dodatek č.1 k závěrečné zprávě Moravský Písek (Hlavatý, 1973) ložisko kompletně

přehodnoceno a nově provedeným výpočtem zásob bylo vykázáno už **POUZE 6 791 tis. m<sup>3</sup>** zásob kvalitních štěrkopísků a písků v kategorii zásob bilančních prozkoumaných volných. Zásoby výhradního ložiska byly schváleny MŽP ČR dne 10. 8. 1999 pod č.j. 2599/630/98. Takže se celkový objem geologických zásob na ložisku výrazně snížil o 9.969 tis. m<sup>3</sup>, a to zejména v jeho jižní a JZ části (kontext lokality soustavy Natura 2000 za hranicí ZK, respektování OP VZ 2. stupně vnitřní jímacího území vodního zdroje Bzenec I a významných krajinných prvků. Jinak na základě předkládaných námitek při veřejném projednání bylo dohodnuto, že všechny podrobnosti týkající se soudních rozhodnutí a dalších posudků budou z textu Konceptce odstraněny, protože jdou nad řešený rámec ARSP ZK. K výše uvedenému závaznému stanovisku KÚ Zlínského kraje ze dne 11. 7. 2024, sp. zn. KUSP 3917/2024 ŽPZE-VU, č. j. KUZL 62323/2024, kterým platnost nezákonného stanoviska EIA prodloužil, pouze poznámka, že dne 16.3.2026 ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV v Brně pod č.j. MZP/2026/240/626, sp. zn. ZN/MZP/2026/240/65 citované závazné stanovisko zrušil.

## **2. Nedostatečné vyhodnocení vlivů konceptce ve vztahu k Záměru**

Kromě podstatných chyb v rámci vyhodnocení surovinového potenciálu ložiska návrh konceptce neodpovídá ani požadavkům stanoveným v závěru zjišťovacího řízení, vydaného krajským úřadem dne 20. 6. 2025, sp. zn. KUSP 46444/2025, č. j. KUZL 57218/2025 (dále jen „**ZZŘ**“). V kontextu Záměru jsou podstatné především požadavky č. 9.-15. ZZŘ, jež se týkají vlivů návrhu konceptce na hydrologické a hydrogeologické poměry, na kvalitu a množství povrchových a podzemních vod, na chráněné oblasti přirozené akumulace vod a ochranná pásma vodních zdrojů, s akcentem na ochranu zdrojů pitné vody včetně vyhodnocení jejich možného ohrožení vlivem povodní. Záměr je totiž situován do pásma hygienické ochrany podzemních vod zdroje pitné vody Bzenec-komplex, jež je jedním z hlavních zdrojů zásobování pitné vody pro značnou část obyvatel Jihomoravského kraje v celkovém počtu asi 140.000, Chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních vod (CHOPAV) Kvartér řeky Moravy a zároveň v aktivní zóně záplavového území řeky Moravy. Na tyto skutečnosti podatel upozorňoval již ve svém vyjádření k oznámení návrhu konceptce ze dne 9. 6. 2025.

Ačkoliv je v návrhu konceptce reflektována existence „*strategicky mimořádně významné[ho] jímací[ho] území Bzenec-komplex*“ (viz str. 171 návrhu konceptce), náležité posouzení vlivů konceptce dle požadavků č. 9.-15. ZZŘ na tento zdroj pitné vody v návrhu konceptce chybí. V rámci vyhodnocení vlivů návrhu konceptce dle § 10e a přílohy č. 9 zákona EIA zpracovaného RNDr. Milanem Macháčkem a kol. k prosinci 2025 (dále jen „**vyhodnocení SEA**“) je stručné vyhodnocení vlivů návrhu konceptce v kontextu Záměru dle požadavků č. 9.-15. ZZŘ obsaženo především v kap. 6.4.1.5. na str. 133 a 134. Toto vyhodnocení se ovšem opírá o znalecký posudek č. ZP02HG/2024 ze dne 28. 1. 2025 soudního znalce doc. Mgr. Milana Geršla, Ph.D. (dále jen „**znalecký posudek**“), o který mělo být dle vyhodnocení SEA požádáno prostřednictvím ČGS, což by mohlo implikovat, že zadavatelem znaleckého posudku měl být nezávislý subjekt – Česká geologická služba („**ČGS**“). Nicméně ve skutečnosti je zadavatelem znaleckého posudku společnost České štěrkopísky spol. s r.o., která je také žadatelem Záměru. V této souvislosti podatel upozorňuje, že ČGS naopak k Záměru vydala více nesouhlasných stanovisek, ve kterých se neztotožnila se závěrem o akceptovatelnosti záměru z hlediska požadavků na ochranu kvality podzemních vod a naopak uvedla, že nejistoty ve vyhodnocení rizika zamýšlené těžby štěrkopísku trvají.

V řízení o Záměru vedeném ČBÚ podatel v reakci na znalecký posudek žadatele předložil oponentní posudek RNDr. Josefa Vojtěcha Datla, Ph.D. a Ing. Jana Uhlíka, Ph.D. ze dne 27. 3. 2025 (dále jen „**oponentní posudek**“), který nyní přikládá i k tomuto svému vyjádření.

V oponentním posudku je poukazováno na závažné nedostatky znaleckého posudku, které zpochybňují jeho objektivitu a odbornou správnost. Ve znaleckém posudku jsou jednak zcela opomenuty argumenty obsažené ve dříve zpracovaných posudcích Záměru, a zároveň jsou jednostranně využity pouze argumenty podporující Záměr a ignorovány jsou negativní příklady vlivu povodní na jímání podzemní vody. Dle podatele proto znalecký posudek nevykazuje znaky nezávislého a objektivního hodnocení, ale spíše obhajoby zájmů zadavatele posudku - těžební společnosti. Vzhledem k tomu nelze znalecký posudek považovat za spolehlivý podklad pro rozhodování v řízení o Záměru ani pro posouzení návrhu konceptce dle zákona EIA.

Konkrétně podatel upozorňuje, že povodeň může nekontrolovaně pozměnit chemismus vody v celém objemu těžební laguny (2,5 mil m<sup>3</sup>) Záměru. Oblast plánované těžby se nachází v aktivní zóně záplavového území. Při povodních v roce 2006 byla oblast Záměru zaplavena. Povodeň může vzhledem k přísunu organické hmoty nastartovat dlouhodobé a nevratné změny chemismu podzemní vody v

nátokové oblasti k jímacím vrtům. Odstranění krycí vrstvy povodňových hlín v místě Záměru vytvoří pro případ záplavy těžební laguny preferenční cestu průsaku povrchových vod do vod podzemních. Provoz hydraulické bariéry, která je ve znaleckém posudku navrhována jako ochranné opatření, nelze realisticky zajistit v době záplavy území těžby (nepřístupnost území, hygienická rizika, problémy s přívodem elektřiny do zaplaveného prostoru).

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Předkládaná Konceptce ani SEA vyhodnocení přímo neřeší vlastní záměr těžby a její podrobné dopady na konkrétních lokalitách, ale navrhuje k ochraně ložiska, která by měla v budoucnu pokrýt poptávku surovin Zlínského kraje. Uváděné požadavky na detailní odborné studie vlivu případné těžby je potřeba řešit řízením o stanovení dobývacího prostoru. V této souvislosti je nezbytné opět upozornit, že na ložisku bylo v celém rozsahu CHLU Moravský Písek evidováno 14 315 000 m<sup>3</sup> geologických zásob. V roce 1997 bylo v rámci akce Rebilance výhradních ložisek nerostných surovin ČR II. etapa – Moravský Písek, dodatek č.1 k závěrečné zprávě Moravský Písek (Hlavatý, 1973) ložisko kompletně přehodnoceno a nově provedeným výpočtem zásob bylo vykázáno už pouze 6 791 tis. m<sup>3</sup> zásob kvalitních štěrkopísků a písků v kategorii zásob bilančních prozkoumaných volných. Zásoby výhradního ložiska byly schváleny MŽP ČR dne 10. 8. 1999 pod č.j. 2599/630/98. Takže se celkový objem geologických zásob na ložisku výrazně snížil o 9.969 tis. m<sup>3</sup>, a to zejména v jeho jižní a JZ části (kontext lokality soustavy Natura 2000 za hranicí ZK, respektování OP VZ 2. stupně vnitřní jímacího území vodního zdroje Bzenec I a významných krajinných prvků a z tohoto důvodu je nutno, aby uvedené ložisko figurovalo v rámci surovinové politiky jako významné pro využití surovinového potenciálu Zlínského kraje.*

*V rámci SEA vyhodnocení bylo na základě provedených konzultací využito v dané době aktuálního znaleckého posudku. Text připomínky mj. dokládá skutečnost, že komplexní a místy obtížně přístupnou technickou stránku projednávané věci lze v zásadě redukovat na stěžejní problematiku nedostatečného posouzení rizik kontaminace klíčového lokálního zdroje pitné vody v důsledku těžební činnosti, tedy především v situaci, kdyby došlo v dané oblasti k povodním v kontextu odkryté hladiny písničku. Na tuto okolnost zatím neexistuje jasný vědecký konsensus a řada odborných posudků se v této věci výrazně rozcházejí. Tato situace je mj. zřejmá i z vyjádření těžební organizace k návrhu Konceptce, které zaslala prostřednictvím advokátní kanceláře Stránský & Partneři rovněž své vyjádření ke konceptci (bliže viz kapitola 3.3.3 vypořádání připomínek)*

### **3. Nedostatečné vypořádání vyjádření podatele k oznámení návrhu koncepce**

Jak podatel uvedl již výše, podáním ze dne 9. 6. 2025 uplatnil vyjádření již k oznámení návrhu koncepce. V souladu s přílohou č. 9 zákona EIA mají být všechna vyjádření k návrhu koncepce vypořádána v rámci vyhodnocení SEA. K vyjádření podatele je na str. 208 vyhodnocení SEA uvedeno, že se jedná o totožné vyjádření jako uplatnilo město Uherský Ostroh, a proto je odkazováno na vypořádání vyjádření města Uherský Ostroh na str. 191-195 vyhodnocení SEA.

Ačkoliv je na str. 192 vyhodnocení SEA uvedeno, že zpracovatel vyhodnocení SEA „nepřísluší posuzovat justiční dokumenty, které se váží k odborné problematice konkrétních těžebních lokalit, případně přezkoumávat zákonnost odborných podkladů“, zpracovatel SEA přesto bez bližší znalosti případu a relevantních zdrojů a okolností dále na str. 193-196 vyhodnocení SEA (dez)interpretuje závěry rozsudků KS a NSS a bez jakéhokoliv kritického zhodnocení přebírá skutečnosti uvedené ve znaleckém posudku žadatele či jiných žadatelem předložených podkladů, ačkoliv tyto podklady byly ze strany podatele a dalších účastníků řízení o Záměru již mnohokrát zpochybněny.

Zcela nesprávný je například závěr vyhodnocení SEA, že by vady hydrogeologických modelů, které byly podkladem stanoviska EIA a znaleckých posudků měly mít dle rozsudku NSS pouze omezený význam. Toto zhodnocení se však týká jen některých dílčích vad hydrogeologických modelů, a to jen v kontextu závěru rozsudku KS o nezákonnosti rozhodnutí OBÚ a ČBÚ o povolení Záměru. V rozsudku NSS je naopak potvrzeno, že závěry rozsudku KS ohledně vad hydrogeologických modelů jsou správné. Potvrzena je tedy i nezákonnost stanoviska EIA, které z těchto hydrogeologických modelů vycházelo. Jak bylo uvedeno již výše v části II.1 tohoto vyjádření, formální prodloužení platnosti stanoviska EIA ze strany KÚZK nic nemění na tom, že stanovisko EIA bylo soudy závazně označeno za nezákonné.

Vyhodnocení SEA jsou dále v rámci vypořádání vyjádření města Uherský Ostroh nekriticky přejímány závěry „nového matematického modelu proudění podzemních vod“ – studie nazvané „Uherský Ostroh, Aktualizované modelové řešení proudění podzemní vody, Závěrečná zpráva“, z listopadu 2023,

zpracovanou společností Ochrana podzemních vod, s.r.o., RNDr. Zbyněk Vencelides, Ph.D. a kol. (dále jen „**model OPV 2023**“). Rovněž i na tento podklad již podatel reagoval v řízení o Záměru, a to i s využitím oponentního posudku Ing. Jana Uhlíka, Ph.D. ze dne 18. 3. 2025, který přikládá i k tomuto svému vyjádření.

K modelu OPV 2023 podatel shrnuje, že opakuje některé postupy, které byly kritizovány již ve vztahu k hydrogeologickým modelům, které označil KS i NSS za vadné. Veškerá argumentace a interpretace měření uváděná ve zprávě v modelu OPV 2023 (na str. 24-35) účelově směřují k závěrům relativizujícím změnu chemismu podzemní vody vlivem Záměru. Zároveň se přitom model OPV 2023 systematicky a záměrně vyhýbá odpovědi na otázku bilance dotace vody z Nové Moravy do horninového prostředí, která je zásadní pro vyhodnocení rizik Záměru pro zdroj strategicky mimořádně významného zdroje pitné vody Bzenec-komplex. Zároveň je v modelu OPV 2023 uvedeno, že navazuje na dřívější chybné hydrogeologické modely, a přitom není specifikováno, které informace zůstávají v platnosti a které jsou nahrazeny. Ani model OPV 2023 tedy nemůže sloužit jako relevantní podklad pro posouzení dopadů plánované těžby.

Co se týče problematiky umístění Záměru v CHOPAV Kvartér řeky Moravy, ta je ve vyhodnocení SEA vypořádána podobně formalisticky, jako tomu bylo doposud v řízení o Záměru ze strany OBÚ a ČBÚ. V žádném případě nelze souhlasit s tvrzením, že by Záměr mohl navýšit vydatnost vodního zdroje Bzenec – komplex. Štěrkovna bude vždy znamenat ztrátu zásoby podzemní vody kvůli výparu (jednotky litrů za sekundu), ale také podstatně významnější ztrátu vody vlivem projektovaných odběrů pro závlahy. Bez zcela absurdního předpokladu, že by měl být vytěžený prostor záměru využit k vodohospodářským účelům, by přitom platilo ustanovení § 28 odst. 2 vodního zákona o zákazu odkrývání hladiny podzemní vody v CHOPAV. Zdůrazňování údajné možnosti koexistence těžby a vodohospodářských zájmů je z pohledu těžební společnosti „životně důležité“, protože je pro ni klíčové při obcházení zákazu těžby v CHOPAV.

Při užití kritického zhodnocení je zřejmé, že strategický vodní zdroj Bzenec komplex v dané hydrogeologické pozici nepotřebuje „stabilizovat množství podzemní vody“ štěrkovnou. Naopak **potřebuje, aby v nátokové oblasti nikdo podzemní vodu neodebíral** – zejména v obdobích sucha se zvýšenými nároky na zásobování pitnou vodou v důsledku pokračující klimatické změny. A především potřebuje, aby **nedocházelo k odkrytí hladiny podzemní vody a k vytvoření laguny o objemu několikaměsíčního odběru z vodního zdroje, náchylné ke znečištění při rozlivu povodní**. Vzhledem k tomu byl také Záměr těžby označen za riziko ovlivnění jakosti, zdravotní nezávadnosti a vydatnosti dotčeného zdroje pitné vody v provozním řádu vodovodu Bzenec-komplex se zdrojem ÚV Bzenec, který byl schválen rozhodnutím Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 24. 5. 2021, sp. zn. S-KHSJM 28512/2021, č. j. KHSJM 29884/2021/HO/HOK.

Město Uherský Ostroh<sup>6</sup> uzavírá, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti nemůže být dle podatele k návrhu koncepce vydáno souhlasné stanovisko. Podatel proto navrhuje, aby krajský úřad v souladu s § 10g odst. 2 ve svém stanovisku vyjádřil nesouhlas s návrhem koncepce kvůli možným negativním vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví, a to konkrétně kvůli riziku ohrožení strategicky mimořádně významného zdroje pitné vody.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Je naprosto obvyklé, aby prakticky totožná vyjádření byla vypořádána odkazem s poukazem na okolnost jejich vzájemné identity. Ve vypořádání totožných vyjádření několika subjektů ke konceptci a SEA vyhodnocení je zpracovatelem SEA vyhodnocení učiněna výjimka a jsou tedy prezentovány podstaty vyjádření všech subjektů včetně identického komentáře těchto připomínek. Ve vztahu k výše uvedenému kontextu nevhodnosti využívat jezerní vodu budoucího pískníku v CHOPAV případně k závlahám sdílí zpracovatel SEA vyhodnocení analogický postoj, poněvadž tento přístup odporuje vodohospodářskému využití jezera pro veřejné účely. Kontext povodňových rizik je komentován v bodě 2 vypořádání, viz výše.*

*Zpracovatel SEA vyhodnocení má za to, že zařazení výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v navrhovaném DP Uherský Ostroh v CHLÚ Moravský Písek do Koncepce je plně legitimní a opodstatněné ve vztahu k okolnosti, že cílem Koncepce je především ochrana ložisek*

<sup>6</sup> Použitá formulace nemůže být formálně relevantní, pokud je odkazováno na postoj města Uherský Ostroh a nikoli na postoj obce Tvarožná Lhota..

nerostných surovin za účelem využívání surovinového potenciálu Zlínského kraje. A to i přes okolnost, že zatím není rozhodnuto o stanovení dobývacího prostoru a že přetrvávají soudní spory o potenciálním (ne)využití ložiska. Je tedy legitimní podpořit využití kvalitního výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v rozsahu CHLÚ Moravský Písek v souladu s výstupy dosavadního procesu EIA, tedy jen na území Zlínského kraje po Polešovický potok. Využití výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh bylo a je po celou dobu v příslušných dokumentech na krajské úrovni podporováno za podmínky po ukončení hornické činnosti na sousedním v minulosti nadregionálně významným výhradním ložisku Ostrožská Nová Ves. Disponibilní zásoby suroviny v DP Ostrožská Nová Ves jsou tedy již vytěženy, obdobně jako na nevýhradním ložisku Polešovice-Kolébky. Využitelnost bloků zásob velmi kvalitního výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200), s převážujícími objemy žádaných hrubých frakcí 4-8-16 mm suroviny, omezit hranicí chráněného ložiskového území (CHLÚ) Moravský Písek (01220000), stanoveného k ochraně tohoto výhradního ložiska rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 6.11.1991 č.j. 3556/1991-Hy, a to pouze na území Zlínského kraje. Další postup budoucí přípravy a využití výhradního ložiska se odvíjí od výsledku řízení rozkladové komise MŽP ve věci přezkumu samotného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh“, na životní prostředí vydaného Ministerstvem životního prostředí pod č.j. 12289/ENV/15 dne 9.3.2015, (ve znění závazného stanoviska k ověření souladu č.j. 24489/ENV/15 ze dne 26.10.2015). Budoucí využitelnost výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh zřejmě bude nutno podmínit novým komplexním posouzením vlivů záměru těžby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. V tomto kontextu zůstává v platnosti podmínka dle návrhu stanoviska SEA ve znění: Využitelnost bloků zásob výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v rozsahu CHLÚ Moravský Písek omezit polohou Polešovického potoka. S využitím zbývajících bloků zásob v CHLÚ Moravský Písek JZ od Polešovického potoka a v částí CHLÚ přesahující hranici Zlínského kraje nadále nepočítat.

Vyjádření je doloženo následujícími přílohami:

- Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 3. 2023, č. j. 31 A 84/2022
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2024, č. j. 10 As 98/2023-128
- Vyjádření podatele k žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA ze dne 6. 6. 2023
- Závazné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 11. 7. 2024, sp. zn. KUSP 3917/2024 ŽPZE-VU, č. j. KUZL 62323/2024 (již součástí spisu)
- Vyjádření ČGS ze dne 29. 9. 2017, sp. zn. ČGS-441/17/0986\*SOG-441/523b/2017
- Vyjádření ČGS ze dne 30. 6. 2022, sp. zn. ČGS-441/22/0523\*SOG-441/0525/2022
- Oponentní posudek RNDr. Josefa Vojtěcha Datla, Ph.D. a Ing. Jana Uhlíka, Ph.D. ze dne 27. 3. 2025
- Sken str. 39 Provozního řádu vodovodu Bzenec-komplex se zdrojem ÚV Bzenec
- Rozhodnutí Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 24. 5. 2021, sp. zn. S-KHSJM 28512/2021, č. j. KHSJM 29884/2021/HO/HOK

### **3.1.5. Město Napajedla prostřednictvím Odboru Správa majetku, č.j. 2198/2025/MeU-2 ze dne 28.1.2026**

Město Napajedla úvodem konstatuje, že jako dotčený územně samosprávný celek konzistentně setrvává na svém stanovisku ze dne 9.6.2025. Jsou tedy zopakovány připomínky a požadavky, uplatněné v původním stanovisku města k Oznámení Konceptu a to:

Požaduje posouzení dopadů na okolní území. S ohledem na blízkost rekreačního areálu Pahrbek (včetně plánovaného rozšíření přístaviště), Baťova kanálu a intravilánu města požaduje zpracování odborné studie, která posoudí možné dopady případné těžby v lokalitě Napajedla – sever (Pěnné) na hluk, otřesy, prašnost a další formy znečištění. Zároveň žádáme zhodnocení negativních vlivů na přilehlé lokality Židy a Titěž, a dále na životní prostředí, dopravní zátěž a stav dopravní infrastruktury v dotčené oblasti (městské, krajské a státní komunikace).

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: Uvedený požadavek se promítá do projektové fáze případného návrhu hornické činnosti na ložisku Napajedla –Sever (Pěnné); nadále platí, že zatím nejsou ani přiblíženy konkrétní postupy a výše těžby, je pouze rámcově navržena výměra cca 32 ha a přibližně trasa pásového dopravníku do stávajícího provozního zázemí těžební organizace a následně na

stávající silnici Topolná – Napajedla. Těžbou z vody by nemělo docházet k prašným emisím. Na základě zásady, že by v rámci souboru návrhů ploch těžeb v lokalitách s vyšší koncentrací ložisek měla být využívána jediná aktivní plocha, pro lokalitu Napajedla-Sever (Pěnné) není doporučeno ji řešit v návrhovém období Konceptce. Reálné dobývání v lokalitě Pěnné tedy není v nejbližší době plánováno – těžba bude případně zahájena až v období, kdy dojde k dotěžení dnes aktivně využívaných ložisek a ložisek, kde již nyní probíhají přípravné nebo projekční práce. Tento postup umožní postupné využívání surovinových zdrojů bez zbytečného tlaku na zátěž nových území. Lokality Títěž, Židy a Oráčiny je po konzultaci se zpracovatelem Konceptce doporučeno z návrhové části Konceptce zcela vypustit; plocha Títěž by mj. prakticky znamenala likvidaci prostoru stejnojmenného slepého ramene (i přes okolnost, že vnitřní prostor mezi levým břehem Moravy a ramenem je zcela nelogicky v aktivní zóně záplavového území využíván jako orná půda)

1. Požaduje, aby byla navrhovaná těžební plocha Napajedla – sever (Pěnné) posuzována v souvislosti s plánovaným rozvojem města a připravovanými investicemi, zejména s:
  - o budoucí rekreační zónou jezer Sever (v majetku města),
  - o rozšířením přístaviště v areálu Pahrbek,
  - o rozvojem Baťova kanálu jako turistické vodní cesty.Vzhledem k uvedeným skutečnostem město nedoporučuje rozšiřování těžebních ploch v lokalitách Pěnné, Židy a Títěž.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: Rozšíření přístaviště Pahrbek není v přímém územním kontaktu s lokalitou Napajedla-Sever (Pěnné), která tak tuto rozvojovou plochu nemůže ovlivnit, ale s lokalitou Títěž, zahrnující celky orné půdy ve vnitřním prostoru stejnojmenného ramene. I z tohoto důvodu není lokalita Títěž doporučena k zařazení do návrhových ploch Konceptce. K budoucí rekreační zóně jezera Sever pokládá zpracovatel SEA za účelné konstatovat, že návrhové plochy rekreace specifické 460 RX, 461-RX a 462-RX dle platné ÚPD města Napajedla po nabytí účinnosti Změny č. 1 ÚP (2020) jsou navrhovány na plochách rozvolněné břehové hrany jezera po těžbě (rozvojová plocha těžby nerostných surovin 195 T dle ÚP Napajedla, 2016). Tím je v zásadě utlumena reálná možnost jakékoli podpory biologické rozmanitosti na přechodu jezera do krajiny. Poněvadž není možno přímo propojit případné těžební jezero Títěž s upraveným průtočným profilem Moravy (plocha/koridor 350 – DV pro vodní dopravu dle Změny č. 1 ÚP naopak mírně narovnává oblouk upraveného toku Moravy), nemůže být tato vodní cesta negativně ovlivněna. Analogie platí i pro výhledově návrhovou plochu Napajedla-Sever (Pěnné) – kontext nezbytného ochranného piliře. I tato okolnost přispívá k výstupu SEA hodnocení, že lokalitu Napajedla-Sever (Pěnné) není doporučeno ji řešit v návrhovém období Konceptce. Pro oblast Napajedla-Topolná má před využitím nevýhradního ložiska Napajedla-Sever (Pěnné) strategickou prioritu řešení nevýhradních ložisek Topolná I a Topolná II.

2. Upozorňuje na historicky cenný krajinný ráz této oblasti, tvořený především výběhy pro chov anglického plnokrevníka. Těžba by mohla zásadním způsobem narušit charakter této jedinečné kulturně-krajinné oblasti.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: Lokalita Pěnné se nachází v prostoru areálu výběhů pro koně chované v Hřebčíně Napajedla, lokalita Židy v kontaktu s areálem výběhů (již na polích), lokalita Oráčiny se nachází v blocích orné půdy jižně od členitého vytěženého jezera Luh mimo areál výběhů. Lokalita Títěž je umístěna do vnitřního prostoru stejnojmenného říčního ramene zcela mimo výběhy. Lokality Títěž, Židy a Oráčiny je po konzultaci se zpracovatelem Konceptce doporučeno z návrhové části Konceptce zcela vypustit. Lokalita Pěnné může generovat ztrátu cca 30% výměry výběhů v samé západní části tohoto areálu na úkor spásaných pastvin a lemových prvků dřevin, převážně keřových, areál představuje krajinný segment s vyšší přítomností strukturních prvků krajiny podél hranic jednotlivých pastevních bloků oproti okolnímu výrazněji zorněnému území, na rozdíl od areálu hřebčína ale areál pastvin nemá památkovou ochranu. Lokalitu Napajedla-Sever (Pěnné) je po konzultaci se zpracovatelem Konceptce doporučeno řešit až po uplynutí návrhového období Konceptce, jak je uvedeno v komentáři k připomínce výše. Legitimním požadavkem v rámci případné přípravy této lokality k těžbě (po vytěžení nevýhradních ložisek Topolná I a Topolná II) může být návrh na převedení dalších bezprostředně na stávající areál výběhů navazujících enkláv bloků orné půdy na pastviny za účelem kompenzace ztráty části jejich areálu.



3. Návrh budoucího využití území: Před případným zahájením těžby v dané lokalitě požaduje předložení návrhu budoucího využití dotčeného území, včetně řešení rekultivace vytěžených ploch a přístupových komunikací.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: Uvedený aspekt bude nutně součástí plánu využití nevýhradního ložiska Napajedla-Sever (Pěnné), pokud dojde k přípravě činnosti prováděné hornickým způsobem. Dle názoru zpracovatele SEA vyhodnocení ale není pro území ve vlastní nivě Moravy vhodné po vzoru jezera Sever uplatnit rekreační využití nové vodní plochy, ale důsledně aplikovat vodohospodářský význam nového jezera v CHOPAV v samotné blízkosti toku Moravy ve spojení s podporou biodiverzity v rámci rekultivačních zásad.

4. Požaduje posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) pro navrhovanou lokalitu Napajedla – sever (Pěnné) – zpracování komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), se zvláštním důrazem na dopady na mikroklima regionu. Upozorňuje rovněž na probíhající aktivity směřující k obnově výskytu zvláště chráněného druhu – sýčka obecného (*Athene noctua*) – v dané lokalitě.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: V případě přípravy na využití uvedeného nevýhradního ložiska je tento požadavek zákonnou povinností příslušné těžební organizace. Kontext uplatnění záchranného programu sýčka obecného pod záštitou ZOO Lešná je přímo spjat s pastvinami koní s ohledem na bionomické nároky tohoto druhu, takže součástí případného projektového hodnocení vlivů na životní prostředí musí být i dopad na místní populaci tohoto druhu sovy, jakož i na další zájmy ochrany přírody a krajiny.

Na základě výstupů veřejného projednání a souboru nesouhlasných vyjádření k využití nevýhradního ložiska štěrkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) je do výstupů SEA hodnocení a výstupů Koncepce doporučeno z Koncepce s konečnou platností přípravu nevýhradního ložiska štěrkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) vypustit.

### **3.1.6. Obec Nedakonice, č.j. OUNE-436/2025/5, sp. zn. OUNE-436/2025 ze dne 30.1.2026**

Jako dotčený územní samosprávný celek obec využívá svého práva vyjádřit se k navrhované koncepci, a to zejména s ohledem na možné dopady navrhovaných záměrů na území obce, její obyvatele a jejich majetek.

#### **1. Potřeba aktualizace v souvislosti s již povolenou těžbou**

Surovinová politika Zlínského kraje je koncipována jako střednědobý strategický dokument s plánovacím horizontem přibližně 10 let. Z rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 61115/2019, vydaného v rámci posuzování záměru těžby štěrkopísků, přitom jednoznačně vyplývá, že stávající těžba na katastrálním území Polešovice je povolena v časovém horizontu přibližně 28 let. Tento časový rámec výrazně přesahuje střednědobý horizont krajské surovinové politiky a zajišťuje dlouhodobé pokrytí těžebních kapacit v dané lokalitě. Za této situace není z hlediska koncepčního plánování ani časové naléhavosti zřejmé, z jakého důvodu je již nyní řešeno rozšíření těžby na katastrální území obce Nedakonice, navíc v těsné blízkosti obytné zástavby. Takový postup nelze považovat za přiměřený cílům střednědobé surovinové politiky kraje a měl by být posuzován až v návaznosti na skutečné vyčerpání nebo zásadní omezení stávajících povolených těžebních kapacit.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Aktualizace RSP ZK je koncepční materiál, který reaguje na změny legislativy. Řeší pokrytí surovinami potřeby Zlínského kraje v horizontu 10 let, ale také ochranu vybraných ložisek do budoucna. Ložisko Nedakonice je součástí navržené oblasti těžby SOT 2 Uherský Ostroh – Moravský Písek. Pro tyto oblasti je jedním ze základních pravidel to, že novou otvírku ložiska je možné zahajovat v závislosti na ukončení a zahlazení těžby stejné komodity na dotěžovaném či ukončeném ložiskovém objektu a vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za dotěžená, postupně dotěžovaná a zrekultivovaná území. Parametry využití jednotlivých ložisek, tedy i posloupnost jejich otvírky, v takové oblasti Koncepce doporučuje stanovit speciální územní studií. Dle názoru zpracovatele SEA vyhodnocení představuje z koncepčního hlediska vyšší riziko nevhodný souběh případných těžeb jak na výhradní, tak nevýhradní (nebo dokonce nezařazené) části komplexu ložisek štěrkopísků mezi Polešovicemi a Nedakonicemi, právě s ohledem na polohu ložisek v oblasti s výraznou akumulací

ložisek. I přes výše uvedené koncepční souvislosti pokládá zpracovatel SEA vyhodnocení alespoň stručně upozornit na některé konkrétnější aspekty, na které vyjádření obce poukazuje.

V Závěru zjišťovacího řízení (dále ZZŘ) k záměru „Pokračování těžby štěrkopísků – Polešovice“<sup>7</sup>, vydaného formou rozhodnutí KÚZK č.j. KUZL 61115/2019 ze dne 10.12.2019, se na str. 4 mimo jiné uvádí, že celkový objem vytěžitelných zásob suroviny v plánem dotčené části výhradního ložiska bude 4 215 400m<sup>3</sup>. Při ročním objemu těžby do 150 000m<sup>3</sup> (cca 300 000tun) by tyto zásoby stačily na cca 28 let dobývání v plánem dotčené části výhradního ložiska na k.ú. Polešovice. Je nezbytně nutné tuto část textu dát do kontextu s oznámením záměru, které bylo podkladem pro vydání ZZŘ, kde je na straně 29 v kapitole „Výpočet zásob“, v odstavci čtvrtém, uvedeno, že celkové vytěžitelné zásoby štěrkopísků a písků na výhradním ložisku Nedakonice-Polešovice, konkrétně na jeho části situované na k.ú. Polešovice, jsou 4 215 400m<sup>3</sup>, z toho v DP Polešovice (o výměře 6,9963ha) je 842 100m<sup>3</sup> zásob vytěžitelných. Z toho vyplývá, že objem zásob 4 215 400m<sup>3</sup> je vztažen k celé ploše výhradního ložiska situované na k.ú. Polešovice též obce a nikoliv pouze k ploše 16,1473ha, která byla předmětem výše uvedeného Oznámení. V kontextu tohoto údaje a z důvodů výše uvedených je nezbytně nutné začít řešit již nyní možnost pokračování dobývání na tomto ložisku a naplnit tak nařízení vlády z listopadu 2025, kterým bylo výhradní ložisko Nedakonice – Polešovice (B 3011900) v CHLÚ Nedakonice klasifikováno jako ložisko strategického významu. Značná část zásob je navíc dočasně vázána pod dopravníkovým pásem, kterým je dopravována surovina z těžby na úpravnu, dále je nutno za zásoby vázané pokládat zásoby pod lužním lesem na území EVL Nedakonický les, včetně přírodní rezervace Kolébky. Zvětšení stávajícího dobývacího prostoru do další části výhradního ložiska v CHLÚ Nedakonice (při respektování polohy EVL Nedakonický les a prostoru polí severně od lesního komplexu k další EVL Insel) a navazujících procesů je tedy nutné postupně řešit v řádu několika málo let. Časový předstih plánování těžby je tedy extrémně důležitý – zejména na základě zkušeností s otvirkou ložisek, kde je nutné pro několik etap procesu dosáhnout konsenzu nejen s DOSS a územně samosprávnými celky, ale i dalšími subjekty charakteru právnických osob nebo z řad veřejnosti. Z výše uvedených důvodů, je požadavek obce začít řešit těžbu až po vydobytí zásob ve stávajícím dobývacím prostoru, je kontraproduktivní, pokud budou splněny všechny zákonné povinnosti pro pokračování těžby do navazujících částí CHLÚ, včetně komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Předkládaná Konceptce pouze vytváří rámec z hlediska ochrany výhradního ložiska, výše uvedený komentář jen upozorňuje na nesrovnalosti z hlediska časových relací.

## **2. Rychlost těžby a vliv na okolí**

V uvedeném rozhodnutí je roční objem těžby stanoven na 150 000 m<sup>3</sup>, přičemž tento limit vychází z předpokladu, že přirozený přítok podzemní vody do těžebního jezera je schopen objemově i hydraulicky kompenzovat odtěžování štěrkopísku, aniž by docházelo k významnějším změnám piezometrických hladin v okolí. Tento stav je však zásadně závislý právě na rychlosti těžby, která umožňuje průběžné doplňování vody do vytěženého prostoru. V případě případného zrychlení těžby nad schválený roční limit by mohlo dojít k situaci, kdy přirozený přítok vody nebude schopen okamžitě kompenzovat vzniklý objem, což by se mohlo projevit výraznějším lokálním poklesem hladiny podzemní vody. Taková změna piezometrických poměrů by mohla vést ke změnám napětí v podloží, a tím i k sedání zemin, které se může nepříznivě projevit na stabilitě staveb v okolí těžby.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Uvedená konstatování představují spíše hypotetický předpoklad. HG monitoring při stávajícím tempu těžby negativní vliv neprokázal a před případným navýšením objemu roční těžby nad povolených 150 tis. m<sup>3</sup>/rok bude muset být vše posouzeno v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle aktuálně platné legislativy, přičemž není a n reálné navýšit těžbu skokově. Pokud by v důsledku jakéhokoliv navýšení stávající těžby došlo k vlivu na hladinu podzemní vody, resp. k ovlivnění piezometrických poměrů, bude toto indikováno již stávajícím probíhajícím HG monitoringem.

## **3. Přítomnost jemnozrnných, vodou nasycených písků a riziko pro stávající zástavbu**

Z posudku EKOAUDIT Brno spol. s r.o. k dokumentaci EIA „Otvírka ložiska štěrkopísků Nedakonice“ z roku 1997 vyplývá, že těžba má být realizována pouze za přísně omezených podmínek, přičemž

<sup>7</sup> Viz IS EIA na [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz), kód záměru ZLK893

posudek výslovně pracuje s hloubkovým omezením těžby jako s nástrojem ke snížení rizik. Posudek konstatuje, že „dobývání ložiska bude realizováno metodou dobývání štěrkopísku z vody... nejprve bude provedeno sejmutí skrývek... poté bude následovat tzv. mokrý proces těžby“, a zároveň vymezuje nutnost technologických a hloubkových limitů právě s ohledem na hydrogeologické poměry území. Z uvedeného je zřejmé, že omezení těžby je chápáno jako zmírňující opatření, nikoli jako vyloučení samotného rizika.

Hydrogeologická studie společnosti EKOHYDRO – POSPÍŠIL, spol. s r.o. (1997) popisuje podloží zájmového území jako velmi heterogenní a uvádí, že „hladina podzemní vody je akumulována v prūlinově dobře propustných pískách a štěrcích údolní terasy“ a že hydraulický spád podzemní vody směřuje ke korytu řeky Moravy. Studie zároveň konstatuje, že podzemní voda vystupuje do prostředí s proměnlivou propustností, což zvyšuje citlivost systému na změny hydraulických poměrů.

Na tyto závěry navazuje hydraulická část hydrogeologické studie Ústavu vodních staveb FAST VUT v Brně (Ing. Jaromír Říha, CSc., 1997), která modelově potvrzuje, že hladina podzemní vody v nivě řeky Moravy je mělká a přímo ovlivněná jejím hydrologickým režimem. Studie uvádí, že „hydraulický spád podzemní vody směřuje ke korytu řeky Moravy a v blízkosti vodoteče je úroveň hladiny podzemní vody ovlivňována průtoky v korytě řeky“. Z hlediska stability podloží to znamená, že i relativně malé změny hydraulických poměrů se mohou promítnout do změn pórových tlaků v nasycených sedimentech.

Význam těchto změn pro stabilitu staveb dále potvrzuje znalecký posudek Ing. Jaroslava Sochorce z roku 1998, který v reakci na dokumentaci EIA upozorňuje na citlivost podloží v nivních sedimentech a na nutnost preventivního přístupu při zásazích do režimu podzemních vod. Posudek vychází z premisy, že změny tlakových poměrů v nasycených zeminách mohou vést k deformacím podloží, a proto považuje ochranu stability území a staveb za legitimní součást hodnocení těžby.

Souhrnně tedy uvedené dokumenty netvrdí, že ke škodám na obytných objektech v Nedakonících nutně dojde, ale výslovně a opakovaně potvrzují existenci mechanismů, které mohou ke vzniku těchto škod vést. Právě proto již v letech 1997–1998 vedly k požadavkům na hloubkové limity těžby, etapizaci postupu a dlouhodobý hydrogeologický monitoring, přičemž ani při jejich dodržení nebylo riziko považováno za zcela eliminované.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Předně jde o proces EIA před účinností zák. č. 100/2001 Sb.*

*Hloubkový dosah těžby byl již v r.1998 (ELA) stanoven na 15m od povrchu terénu s tím, že pokud nebude prokázána neexistence jemnozrnných, vodou nasycených písků pod touto úrovní, není možné do větší hloubky dobývat. Toto opatření je dodržováno a v případě nutnosti bude proveden i další inženýrsko-geologický průzkum včetně pasportu objektů v obci Nedakonice za účelem zhodnocení možnosti případného ohrožení statiky těchto objektů probíhající, resp. plánovanou těžbou štěrkopísku v blízkosti obce. Dále je třeba zmínit, že těženou surovinou na zmíněné ploše je štěrkopísek, který se nachází na výhradním ložisku. Výhradní ložisko představuje nerostné bohatství a je ve vlastnictví státu. Horní zákon výslovně v ustanovení § 3 odst. 5 uvádí, že vyhledávání, průzkum a dobývání výhradních ložisek je ve veřejném zájmu. Výhradní ložisko kritických nerostů Nedakonice-Polešovice bylo stanoveno nařízením vlády ČR č. 434/2025 Sb. ze dne 15.10.2025, dle § 6a odst. 2 horního zákona, ložiskem strategického významu. Ložisko strategického významu je dle §6a horního zákona ložiskem kritického nerostu, které má mimořádný význam pro zajištění surovinové nebo energetické bezpečnosti státu nebo pro uskutečnění staveb podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, tedy deklarací státu na jeho ochraně a případném využití. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že jakékoliv rozšíření těžby mimo stávající dobývací prostor musí být „ze zákona“ podrobeno komplexnímu posouzení vlivů na životní prostředí podle aktuálně platné legislativy, ve kterém musí být všechny případné vlivy na životní prostředí detailně vyhodnoceny.*

Závěrem je konstatováno, že obec Nedakonice z výše uvedených důvodů nesouhlasí se zařazením ložiska na svém katastrálním území do aktualizace surovinové politiky Zlínského kraje. V případě, že by ložisko přesto mělo být v koncepci ponecháno, obec požaduje stanovení minimálního odstupu těžby ve vzdálenosti nejméně 500 m od stávající obytné zástavby.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Prezentovaný požadavek na minimální odstup případné těžby nejméně 500 m od stávající obytné zástavby zatím nemá oporu v konkrétním expertním stanovení takového územního limitu, lze jej chápat jako deklaraci principu předběžné opatrnosti. Na projektové úrovni je nezbytné důsledně vyhodnotit případná potenciální rizika ve vazbě na hloubkový limit zatím jen předběžně uvažované těžby a*

deklarovaný strukturně geologický charakter akumulací štěrkopísků jižně od zástavby obce. Jak již bylo uvedeno v komentářích výše, z koncepčního hlediska představuje vyšší riziko nevhodný souběh případných těžeb jak na výhradní, tak nevýhradní (nebo dokonce nezařazené) části komplexu ložisek štěrkopísků mezi Polešovicemi a Nedakonice, poněvadž jde o oblast s výraznou akumulací ložisek. Proto již do výstupů SEA vyhodnocení jsou promítnuty některé koncepční požadavky. Například pro komplex navrhovaného využití souboru ložisek v prostoru Nedakonice – Polešovice řešit komplexní hydrogeologický model za účelem podrobného synergického vyhodnocení vzájemných vazeb mezi jednotlivými ložisky v návaznosti na využívaný DP Polešovice při jejich potenciálním využívání, zejména s vyhodnocením potenciálních dopadů z hlediska ochrany vodních zdrojů pro zásobování obyvatelstva a z hlediska polohy ložisek v záplavovém území, tedy s požadavkem důsledného vyhodnocení na zájmy ochrany vod. Stejně tak je další zásada, aby pro komplex navrhovaného využití souboru ložisek v prostoru Nedakonice – Polešovice byl vyloučen souběh hornické činnosti v prostoru na výhradních ložiscích s činnostmi prováděnými hornickým způsobem v prostoru s akumulací nevýhradních ložisek.

### **3.1.7. Obec Záříčí, č.j. OBZAR-170/2026, sp. zn. sp.OBZAR-190/2025 ze dne 2.2.2025**

Obec Záříčí považuje za rozhodující posoudit kumulativní dopady uvažovaných záměrů, zejména v oblasti dopravní zátěže, prašnosti, hluku a rizik pro podzemní vody. Obec současně konstatuje, že veřejnost v obci je dlouhodobě citlivá na problematiku těžby štěrkopísků právě z důvodu možné kumulace těchto vlivů při souběhu více těžebních aktivit v okolí obce. Připomínky obce proto směřují k tomu, aby koncepce stanovila jednoznačné, vymahatelné a nepřekročitelné podmínky přijatelnosti.

#### **1) Dotčené lokality – shrnutí (3 lokality)**

Z předložených podkladů vyplývá, že v řešeném území jsou posuzovány zejména tyto lokality/záměry:

1. výhradní ložisko štěrkopísků Chropyně–Záříčí (B 3133000) v CHLÚ Chropyně, u něhož se uvádí možnost těžby z vody a následná hydriká rekultivace s vytvořením vodní plochy; současně jde o území v CHOPAV Kvarter řeky Moravy, s mělkou hladinou podzemní vody (cca 2–3 m pod povrchem) a s částečným zásahem do záplavového území; v podkladech je zmíněno i riziko snížení zásob podzemních vod (např. výparem z budoucí vodní hladiny);
2. záměr těžby na nevýhradním ložisku Chropyně–Hejtman (D 3155300), popsáný včetně dopravního řešení a dočasného režimu dopravy (včetně omezení roční expedice přes Záříčí do doby realizace dopravních staveb na straně Chropyně).

#### Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Jde o obě tato ložiska, která zasahují do územní obce Záříčí, přičemž každé z nich je ve zcela rozdílné fázi přípravy potenciální těžební činnosti. Nevýhradní ložisko Chropyně Hejtman má v zásadě již po mnoha letech připravenou I. etapu na celku orné půdy v nivě Malé Bečvy, II. etapa je vnímána kolizně z hlediska střetů se zvláštními zájmy ochrany přírody. Výhradní ložisko Chropyně–Záříčí zatím disponuje jen základními parametry a aktuálně je mezi potenciální rozvojové plochy těžby zařazeno na základě výstupů veřejného projednání Koncepce a SEA vyhodnocení.*

#### **2) Zásadní připomínky obce – hlavní důraz na ložisko Chropyně–Záříčí (B 3133000)**

Obec Záříčí považuje ložisko B 3133000 Chropyně–Záříčí za klíčové z hlediska dopadů na obec, a to zejména kvůli:

- umístění v CHOPAV a mělké hladině podzemní vody,
- rizikům pro zásobování pitnou vodou (veřejný vodovod + část obyvatel využívá individuální zdroje),
- dopravním dopadům, které mohou zasáhnout intravilán obce,
- rizikům kumulace s dalšími záměry v okolí.

Obec má veřejný vodovod, avšak část obyvatel veřejný vodovod nevyužívá. Na západě katastru obce se současně nacházejí hloubkové vrty pitné vody (strategický potenciál zásobování pro širší území). Obec proto trvá na tom, aby koncepce stanovila následující nepřekročitelné podmínky přijatelnosti:

#### **2.1 Voda (CHOPAV) – ochrana podzemních vod a strategických zdrojů pitné vody**

Koncepce musí u ložiska B 3133000 stanovit, že navazující záměry (včetně přípravných prací) jsou přípustné pouze po prokázání, že nedojde k nepřijatelnému ovlivnění režimu a jakosti podzemních vod, a to na základě:

- nezávislého hydrogeologického posudku a 3D modelu proudění (včetně bilance a vlivu těžby z vody),

## **AKTUALIZACE SUROVINOVÉ POLITIKY ZLÍNSKÉHO KRAJE**

*Vypořádání připomínek ke Konceptu dle § 10c zák. č. 100/2001 Sb., o, posuzování vlivů na ŽP v platném znění*

- minimálně 12 měsíců referenčního monitoringu hladin a kvality podzemních vod před zahájením skrývek a těžby,
- nastavení mezních („trigger“) hodnot pro pokles hladin a změnu jakosti + závazného postupu opatření při dosažení mezí (omezení/přerušení činnosti),
- vyhodnocení vlivu výparu z budoucí vodní plochy a návrhu kompenzačních/ochranných opatření,
- vyhodnocení vlivu na stávající i perspektivní zdroje pitné vody (veřejný vodovod, individuální zdroje, hloubkové vrty na západě katastru) včetně havarijní připravenosti.

Požadavek obce: koncepce musí výslovně uvést, že ochrana podzemních vod v CHOPAV a ochrana strategických zdrojů pitné vody má v dotčeném území přednostní charakter a musí být promítnuta do závazných podmínek pro navazující záměry.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Aktualizace RSP ZK je koncepční materiál sloužící jako fundovaný podklad pro Zlínský kraj ohledně nerostných surovin a k naplnění legislativních povinností vyplývajících z novelizovaného Stavebního zákona 283/2021 Sb. Nepřísluší mu jakékoliv stanovování vymahatelných a nepřekročitelných podmínek. Hlavním cílem je inventarizace současného stavu, posouzení zdrojů nerostných surovin z hlediska jejich využitelnosti, analýza těžitelných zásob v porovnání s jejich potřebami, a doporučení kritérií pro výběr ložisek určených k těžbě a navržení opatření k zajištění nerostných zdrojů k uspokojení potřeb kraje a k eliminaci rizik při jejich využívání. Zpracovatel SEA vyhodnocení pokládá za potřebné na koncepční úrovni alespoň základním způsobem pojmenovat určitá rizika a limitní podmínky možného využívání ložiska (podrobněji v příloze předkládaného dokumentu vypořádání připomínek) a uplatnit tak základní požadavky na potenciální přípravu těžebního záměru. Deklarovaný přístup obce pokládá zpracovatel SEA vyhodnocení za korektní, zvláště za situace, kdy zatím nejsou podrobně ověřeny hydrogeologické parametry ložiska, přičemž zatím nenahraditelným zdrojem údajů ohledně podzemních vod jsou stávající vrty ČHMÚ. Je logické, že na projektové úrovni bude problematika ovlivnění hydrogeologických a hydrologických poměrů na lokalitě a v jejím okolí jedním ze stěžejních aspektů přípravy případné budoucí exploatace ložiska*

### **2.2 Doprava – přechodně omezeně, do budoucna vyloučit přes Zářičí i pro „logické směry“**

Obec požaduje, aby koncepce stanovila dopravní podmínky tak, aby bylo vyloučeno dlouhodobé zatížení intravilánu obce Zářičí nákladní dopravou související s těžbou.

#### **2.2.1 Přechodné období (pokud je nezbytné)**

Pokud je v podkladech uvažováno dočasné vedení části dopravy přes Zářičí (do doby realizace dopravních staveb na straně Chropyně), obec požaduje, aby koncepce tento režim označila jako pouze dočasný a výjimečný, a současně stanovila:

- nepřekročitelný strop roční expedice/dopravy přes Zářičí (konkrétně dle podkladů) jako maximum, nikoli jako „běžný provoz“,
- doplnění limitu i do kontrolovatelných provozních jednotek (max. počet jízd/den a max. počet jízd/hod v dopravních špičkách),
- časová omezení provozu (např. zákaz nočních jízd, omezení víkendů/svátků, omezení ranních/odpoledních špiček),
- povinná protiprašná a bezpečnostní opatření: zakrývání nákladu, mytí kol, čištění komunikací, zákaz znečišťování vozovky,
- vymahatelnost a kontrola: evidence tras dopravců (např. GPS), reporting, mechanismus řešení stížností.

#### **2.2.2 Budoucí stav – vyloučení tranzitu přes Zářičí**

Koncepce musí výslovně požadovat, že po realizaci dopravních staveb (přeložky/obchvatové varianty) bude doprava související s těžbou vedena mimo zastavěné území obce Zářičí a průjezd těžké nákladní dopravy přes obec bude vyloučen.

#### **2.2.3 Komplexní dopravní řešení „z obou stran“**

Obec zdůrazňuje, že dopravní řešení nesmí být redukováno pouze na dopravu na stranu – Přerov, Prostějov a Olomouc. Koncepce musí požadovat komplexní dopravní řešení, které zajistí, že žádná část dopravních proudů nebude vedena přes Zářičí ani ve směrech:

Kroměříž / Brno, a současně Hulín / Tlumačov / Zlín.

Obec výslovně upozorňuje, že i po vybudování dopravních staveb na straně Chropyně může být pro část těchto směrů průjezd přes Zářičí „dopravně logickou“ volbou, což je pro obec nepřijatelné.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Aktualizace RSP ZK neřeší konečnou podobu dopravní obslužnosti jednotlivých lokalit. Pouze při výběru vhodných lokalit k zajištění surovinové základny do budoucna používá jako jedno z kritérií dopravní přístupnost. Koncepce tedy přímo nemůže přímo stanovovat trasy budoucí obslužné dopravy, na koncepční úrovni je možno pouze požadovat, aby tato doprava v maximální možné míře nezasahovala obytná území sídel. Pro potenciální využití surovinového potenciálu ložiska je silně nepravděpodobné, že by hornická činnost mohla být zahájena ještě dříve, než dojde ke zprovoznění projektovaného severovýchodního obchvatu města Chropyně přeložkou silnice III/4399. Požadavky jinak směřují do projektové úrovně přípravy hornické činnosti na ložisku.*

**2.3 Záplavové území – nepřipustit zhoršení povodňových poměrů**

Koncepce musí u ložiska B 3133000 stanovit, že jakékoli řešení (včetně případného ohrázení) nesmí:

- zmenšit průtočný profil záplavového území,
- snížit retenční objem,
- zvýšit povodňové riziko pro sídla a zemědělskou krajinu v okolí.

Požaduje, aby posouzení vlivů na povodňové poměry bylo provedeno samostatně a aby závěry byly promítnuty do závazných podmínek pro navazující řízení.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Aktualizace RSP ZK nestanovuje žádné závazné podmínky ani v oblasti povodňových poměrů. Obecně lze předpokládat, že případná těžební jezera povodňové poměry spíše zlepšují, neboť objem daný výškou mezi vodní hladinou a okrajem těžebny a plochou může částečně omezeným retenčním potenciálem suplovat uměle vytvořené suché poldry podobného objemu. Požadavky jsou opět legitimní s ohledem na okolnost, že lokalita se nachází v severní ze dvou specifických oblastí těžby (SOT) na území Zlínského kraje. Jde o polohu v SZ části kraje – Oblast Tovačov – Otrokovice (SOT 1) a specifčnost spočívá především v koncentraci stávajících i navrhovaných těžeb štěrkopísků v širší nivě Moravy. V této souvislosti nabývá na významu kontext synergického ovlivňování hydrických a hydrologických poměrů; především případnou souběžnou exploataci nevýhradního ložiska Chropyně-Hejtmán (D 3155300), výhradního ložiska Plešovec–Chropyně (B 3008600), která jsou obě situována do blízkosti vodního toku Malé Bečvy, ve shodném záplavovém území s dosahem aktivní zóny. K nim nově přistupující výhradní ložisko Chropyně-Záříčín je situováno sice mimo blízký kontakt s tokem Malé Bečvy, ale při okraji aktivní zóny společného záplavového území. Všechna výše uvedená ložiska se nacházejí v těžbě CHOPAV a v severní části SOT 1. Z výše uvedeného může vyplývat synergie dopadů na hydrické, případně hydrologické a hydrogeologické poměry, i z tohoto důvodu je legitimní řešit komplexní pohled z hlediska využívání jednotlivých ložisek. Jde o předpoklad využívání uvedených ložisek štěrkopísků v souladu s principy udržitelného rozvoje a zároveň vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska zcela dotěžená, postupně dotěžovaná a zrekultivovaná, přitom zároveň zachovat vyváženost počtu využívaných ložisek. Uvedené požadavky jinak směřují opět spíše do projektové úrovně přípravy hornické činnosti na ložisku.*

**2.4 ZPF a meliorace – ochrana půdy, funkčních odvodňovacích systémů a vymahatelná rekultivace**

Obec požaduje, aby koncepce jasně reflektovala, že dotčené území je dlouhodobě intenzivně zemědělsky využívané, s vysokou bonitou půd (I.–II. třída ochrany ZPF) a se součástmi historických melioračních systémů, které byly v území budovány dlouhodobě a část z nich je stále funkční.

Koncepce musí stanovit, že navazující záměry budou přípustné pouze při splnění těchto podmínek:

- inventarizace a mapování melioračních zařízení v dotčeném území (před zahájením prací),
- návrh zachování funkce odvodnění území nebo prokazatelně rovnocenné náhradní řešení,
- minimalizace záborů ZPF a etapizace se souběžnou sanací a rekultivací,
- finanční a technické garance rekultivace (vymahatelné, s jasnou odpovědností), aby nedošlo k dlouhodobé degradaci zemědělských pozemků.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Jako reakce na výstupy veřejného projednání je vypracována samostatná příloha dokumentu vypořádání připomínek, v rámci které je otázka vysoké kvality zemědělských půd zvýrazněna jak*

*v analytické části, tak v části ohledně potenciálních vlivů. Požadavky jinak opět směřují na projektovou úroveň přípravy hornické činnosti na ložisku.*

## **2.5 Kumulace – prevence „těžby z více stran“ a nepříjemných souběhů**

Obec požaduje, aby koncepce pracovala s prevencí kumulací a stanovila zásadu, že v území, které dopravně a environmentálně ovlivňuje obec Zářičí, má být v daném čase přípustná maximálně jedna aktivní těžební lokalita s expedicí po veřejných komunikacích, nebo musí být kumulace řešena tak, aby nebyly překročeny limity pro:

- dopravu (intenzity, bezpečnost),
- prašnost,
- hluk,
- a režim podzemních vod.

### Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Jak je uvedeno výše, jde o polohu výhradního ložiska Chropyně-Zářičí v SZ části kraje – Oblast Tovačov – Otrokovice (SOT 1) a specifčnost spočívá především v koncentraci stávajících i navrhovaných těžeb štěrkopísků v širší nivě Moravy. V této souvislosti nabývá na významu kontext synergického ovlivňování hydrických a hydrologických poměrů; především případnou souběžnou exploatací nevýhradního ložiska Chropyně-Hejtman (D 3155300), výhradního ložiska Plešovec-Chropyně (B 3008600), která jsou obě situována do blízkosti vodního toku Malé Bečvy, ve shodném záplavovém území s dosahem aktivní zóny. K nim nově přistupující výhradní ložisko Chropyně-Zářičí je situováno sice mimo blízký kontakt s tokem Malé Bečvy, ale při okraji aktivní zóny společného záplavového území. Všechna výše uvedená ložiska se nacházejí v téže CHOPAV a v severní části SOT 1. Z výše uvedeného může vyplývat synergie dopadů na hydrické, případně hydrologické a hydrogeologické poměry, i z tohoto důvodu je legitimní řešit komplexní pohled z hlediska využívání jednotlivých ložisek. Jde o předpoklad využívání uvedených ložisek štěrkopísků v souladu s principy udržitelného rozvoje a zároveň vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska zcela dotěžená, postupně dotěžovaná a zrekultivovaná, přitom zároveň zachovat vyváženost počtu využívaných ložisek. Uvedené požadavky jinak směřují opět spíše do projektové úrovně přípravy hornické činnosti na ložisku.*

## **3) Hejtman (D 3155300) – umírněná připomínka jen ke kumulaci**

K záměru Chropyně-Hejtman obec uvádí, že jej vnímá jako záměr řešený v navazujících řízeních. V rámci této koncepce však obec požaduje, aby jeho vlivy byly započítány do kumulativního posouzení ve vztahu k ložisku B 3133000 a aby koncepce nastavila takové podmínky, které zabrání tomu, aby se dočasná dopravní řešení přes Zářičí stala dlouhodobým standardem.

### Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Viz komentáře k opakujícím se požadavkům dopravy výše.*

## **4) Závěr**

Obec Zářičí nepopírá význam surovinového hospodářství regionu, avšak trvá na tom, aby u ložiska Chropyně-Zářičí (B 3133000) byly do koncepce zapracovány výše uvedené jasné, vymahatelné a nepřekročitelné podmínky přijatelnosti, zejména:

1. ochrana podzemních vod v CHOPAV a strategických zdrojů pitné vody (model, monitoring, trigger hodnoty),
2. dopravní řešení mimo Zářičí i pro směry Kroměříž/Brno a Hulín/Zlín/Tlumačov,
3. nezhoršení povodňových poměrů,
4. ochrana ZPF a meliorací + vymahatelná rekultivace,

### Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Z výše uvedeného vyplývá, že ložiska v širším okolí obce Zářičí jsou součástí navrhované oblasti s vysokou koncentrací těžeb Tovačov – Otrokovice. Pro tyto oblasti je jedním ze základních pravidel to, že novou otvírku ložiska je možné zahajovat v závislosti na ukončení a zaházení těžby stejné komodity na dotěžovaném či ukončeném ložiskovém objektu a vytvářet tím územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžovaná a zrekultivovaná území. Parametry využití jednotlivých ložisek, tedy i posloupnost jejich otvírky, v takové oblasti Konceptce doporučuje stanovit formou speciální územní studie. Detailnější aspekty pak opět vyplnou na základě přípravy hornické činnosti na ložisku na projektové úrovni.*

### **3.1.8. Město Uherský Ostroh, bez č.j., ze dne 4.2.2026 (po termínu)**

Koncepce má podávat přehled všech ložisek a zdrojů nerostných surovin a navrhopat opatření a zásady pro jejich využívání ve středně dlouhém časovém horizontu, jak je uvedeno i v úvodu na str. 28 návrhu koncepce.

V rámci návrhu koncepce je mimo jiné počítáno s využitím výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200). Bližší popis předmětného ložiska je obsažen na str. 372-386 návrhu koncepce, kde je využití ložiska prezentováno tak, že se nachází „v prozatím pravomocně nestanoveném DP Uherský Ostroh v CHLÚ Moravský písek“. Obec Tvarožná Lhota

Podatel k tomu v prvé řadě uvádí, že nesouhlasí s prezentací konkrétního záměru stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh (dále jen „**Záměr**“), tak že se má jednat pouze o „prozatím“ pravomocně nestanovený dobývací prostor. Tato formulace působí dojmem, jako by stanovení dobývacího prostoru pro Záměr bylo jen otázkou času a v budoucnu by k tomu mělo nevyhnutelně dojít. Tak tomu však není. Ačkoliv podatel na tuto skutečnost upozorňoval již ve svém vyjádření k oznámení návrhu koncepce ze dne 9. 6. 2025, návrh koncepce je Záměr nadále takto prezentován. Podatel proto znovu připomíná, že **pro stanovení dobývacího prostoru musejí být nejprve splněny veškeré zákonné podmínky**, přičemž v případě Záměru naopak aktuální okolnosti nasvědčují tomu, že tyto podmínky **splněny nejsou a ani být nemohou**.

V této souvislosti podatel odkazuje na závěry rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6. 3. 2023, č. j. 31 A 84/2022 (dále jen „**rozsudek KS Brno**“), kterým bylo zrušeno dřívější rozhodnutí Českého báňského úřadu (dále jen „**ČBÚ**“) o stanovení dobývacího prostoru pro Záměr. Především jde o zásadní závěr rozsudku KS Brno ve vztahu k posouzení vlivů stanovení dobývacího prostoru pro Záměr na životní prostředí dle zákona EIA. V rozsudku KS Brno je konkrétně konstatováno, že **stanoviska, která byla výstupem posouzení Záměru podle zákona EIA jsou od počátku nezákonná kvůli tomu, že vycházejí z nesprávných předpokladů hydrogeologických podkladů** (viz zejména odst. 71, 77, 250 a 251 rozsudku KS Brno). Předmětné závěry rozsudku KS Brno byly následně potvrzeny i rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2024, č. j. 10 As 98/2023-128 (dále jen „**rozsudek NSS**“).

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Zpracovateli SEA vyhodnocení nepřísluší posuzovat justiční dokumenty, které se váží k odborné problematice konkrétních těžebních lokalit, případně přezkoumávat zákonnost odborných podkladů, ale pouze konstatovat aktuální reálný stav v lokalitě a prezentovat věcné aspekty Konceptci navrhovaného využití surovinového potenciálu Zlínského kraje v návrhovém období. Poněvadž citované rozsudky byly přílohou vyjádření města Uherský Ostroh, které zpracovatel SEA vyhodnocení obdržel jako podklad pro vypracování tohoto vyhodnocení (a jsou doloženy v rámci Přílohy č. 1 SEA vyhodnocení), bylo na některá konstatování v těchto rozsudcích případně v rámci prezentovaných komentářů obdržených vyjádření pouze odkazováno. Termín „prozatím pravomocně nestanovený DP“ Uherský Ostroh v CHLÚ Moravský písek je uváděn předloženou Konceptcí jako „terminus technicus“ a vyjadřovala dle názoru zpracovatele SEA vyhodnocení stav, kdy jednání o stanovení DP probíhá. Dle názoru zpracovatele SEA vyhodnocení prezentovaný termín pouze odráží skutečnost, že předmětný DP nebyl pravomocně stanoven, aniž předjímá výsledek probíhajícího odvolacího řízení na úrovni ČBÚ, případně výsledek přezkumných řízení. Zpracovatel SEA vyhodnocení přesto upřednostňuje termín „navrhovaný DP“, poněvadž zatím nebylo řízení o stanovení DP Uherský Ostroh na úrovni ČBÚ ukončeno.*

#### **1. Nesprávné posouzení Záměru v návrhu koncepce**

V návrhu koncepce je vývoj řízení o Záměru shrnut v rámci vyhodnocení surovinového potenciálu ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v kap. 4.2.6 na str. 375-386. V tomto shrnutí jsou ovšem obsaženy i skutečnosti, které nejsou pro aktuální stav posouzení Záměru natolik důležité nebo jsou dokonce nesprávné. Nehledě na to, že se jedná o skutečnosti, které jdou nad rámec podrobnosti koncepčního nástroje, kterým návrh koncepce bezesporu je. Shrnutí vývoje řízení o Záměru je tedy nutné uvést do souladu se skutečným stavem, respektive zkrátit jen na skutečně relevantní informace pro účely koncepce.

V tomto směru je podstatné především, že na str. 383 návrhu koncepce je uvedeno, že se má „*zopakovat i odvolací přezkum stanoviska EIA, jehož platnost byla nedávno prodloužena*“ a „*ČBÚ bude patrně muset požádat MŽP o opětovný přezkum stanoviska EIA (kvůli tomu, že stanovisko EIA vycházelo z modelu spol. AQUATEST, který je dle soudů vadný), tedy věc patrně opět skončí v rozkladové komisi*



ministra ŽP“. Citované závěry však z rozsudků soudů nevyplývají a ani nemohou, neboť nemají oporu v právních předpisech. Jestliže bylo stanovisko EIA v rozsudku KS Brno a v rozsudku NSS shledáno nezákonným, nelze jej využít jako podklad pro povolení Záměru, neboť by i takové rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru založené na nezákonných podkladech bylo **nezákonné**.

**Nezákonnost stanoviska EIA nelze napravit v procesu prodloužení jeho platnosti** dle § 9a odst. 4 zákona EIA. Podatel je ostatně přesvědčen, že není ani možné prodloužit platnost stanoviska EIA, které je od samého počátku nezákonné a jehož podklady jsou nesprávné, na což také upozorňoval v rámci procesu prodloužení platnosti stanoviska EIA. Navzdory tomu vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství („KÚZK“), jakožto příslušný orgán EIA, závazné stanovisko ze dne 11. 7. 2024, sp. zn. KUSP 3917/2024 ŽPZE-VU, č. j. KUZL 62323/2024, kterým platnost nezákonného stanoviska EIA prodloužil. Ve stanovisku KÚZK jsou závěry z odst. 250 a 251 rozsudku KS Brno o nezákonnosti stanoviska EIA dokonce citovány, nicméně KÚZK k tomu uvedl jen to, že „není úřadem, který stanovisko EIA vydal, proto podal v souladu s § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podnět k provedení přezkumného řízení ve věci zákonnosti stanoviska EIA k MŽP OPVIP, jakožto k úřadu, který předmětné stanovisko vydal, a to předtím, než sám vydá závazné stanovisko ve smyslu § 9a odst. 4 zákona. Dne 31.05.2024 obdržel krajský úřad sdělení MŽP OPVIP, čj. MZP/2021/710/2818 ze dne 31.05.2024, v tom smyslu, že nebyly shledány důvody pro zahájení, resp. provedení přezkumného řízení v podnětu navrhovaném.“

K výše citovanému konstatování KÚZK podatel dodává, že je zcela irelevantní, který orgán vydal stanovisko EIA, jež soud posoudil jako nezákonné. V předmětné věci se uplatní ustanovení § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), podle nějž platí, že „**právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku nebo rozsudku vyslovujícím nicotnost, je v dalším řízení správní orgán vázán**“. Závěr rozsudku KS Brno potvrzeného rozsudkem NSS, že stanovisko EIA je nezákonné, proto ani není na místě nijak ověřovat podnětem k přezkumu. Stanoviska EIA k Záměru jsou nezákonná bez dalšího (viz také např. rozsudky NSS ze dne 29. 6. 2007, č. j. 4 As 37/2005 – 83 nebo ze dne 9. 11. 2011, č. j. 9 As 53/2011 – 67). Prodloužení platnosti závazným stanoviskem KÚZK na dané skutečnosti nic nemění. **Nezákonnost stanoviska EIA lze zhojit toliko v rámci nového posouzení Záměru dle zákona EIA**. Nezbytnou podmínkou pro plánované využití ložiska tedy není „opětovný přezkum stanoviska EIA“, jak je uvedeno na str. 386 návrhu koncepce, ale nové posouzení Záměru dle zákona EIA, přičemž podkladem takového posouzení by měl být nový znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem nebo jinou nezávislou vědeckou institucí v souladu se závěry rozsudků KS Brno a NSS.

#### Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Na ložisku bylo v celém rozsahu CHLU Moravský Písek evidováno 14 315 000 m<sup>3</sup> geologických zásob. V roce 1997 bylo v rámci akce Rebilance výhradních ložisek nerostných surovin ČR II. etapa – Moravský Písek, dodatek č.1 k závěrečné zprávě Moravský Písek (Hlavatý, 1973) ložisko kompletně přehodnoceno a nově provedeným výpočtem zásob bylo vykázáno už POUZE 6 791 tis. m<sup>3</sup> zásob kvalitních štěrkopísků a písků v kategorii zásob bilančních prozkoumaných volných. Zásoby výhradního ložiska byly schváleny MŽP ČR dne 10. 8. 1999 pod č.j. 2599/630/98. Takže se celkový objem geologických zásob na ložisku výrazně snížil o 9.969 tis. m<sup>3</sup>, a to zejména v jeho jižní a JZ části (kontext lokality soustavy Natura 2000 za hranicí ZK, respektování OP VZ 2. stupně vnitřní jímacího území vodního zdroje Bzenec I a významných krajinných prvků. Jinak na základě předkládaných námitek při veřejném projednání bylo dohodnuto, že všechny podrobnosti týkající se soudních rozhodnutí a dalších posudků budou z textu Konceptce odstraněny, protože jdou nad řešený rámec ARSP ZK. K výše uvedenému závaznému stanovisku KÚ Zlínského kraje ze dne 11. 7. 2024, sp. zn. KUSP 3917/2024 ŽPZE-VU, č. j. KUZL 62323/2024, kterým platnost nezákonného stanoviska EIA prodloužil, pouze poznámka, že dne 16.3.2026 ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV v Brně pod č.j. MZP/2026/240/626, sp. zn. ZN/MZP/2026/240/65 citované závazné stanovisko zrušil.

## **2. Nedostatečné vyhodnocení vlivů koncepce ve vztahu k Záměru**

Kromě podstatných chyb v rámci vyhodnocení surovinového potenciálu ložiska návrh koncepce neodpovídá ani požadavkům stanoveným v závěru zjišťovacího řízení, vydaného krajským úřadem dne 20. 6. 2025, sp. zn. KUSP 46444/2025, č. j. KUZL 57218/2025 (dále jen „ZZŘ“). V kontextu Záměru jsou podstatné především požadavky č. 9.-15. ZZŘ, jež se týkají vlivů návrhu koncepce na hydrologické a hydrogeologické poměry, na kvalitu a množství povrchových a podzemních vod, na chráněné oblasti přirozené akumulace vod a ochranná pásma vodních zdrojů, s akcentem na ochranu

zdrojů pitné vody včetně vyhodnocení jejich možného ohrožení vlivem povodní. Záměr je totiž situován do pásma hygienické ochrany podzemních vod zdroje pitné vody Bzenec-komplex, jenž je jedním z hlavních zdrojů zásobování pitné vody pro značnou část obyvatel Jihomoravského kraje v celkovém počtu asi 140.000, Chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních vod (CHOPAV) Kvartér řeky Moravy a zároveň v aktivní zóně záplavového území řeky Moravy. Na tyto skutečnosti podatel upozorňoval již ve svém vyjádření k oznámení návrhu koncepce ze dne 9. 6. 2025. Ačkoliv je v návrhu koncepce reflektována existence „strategicky mimořádně významné[ho] jímací[ho] území Bzenec-komplex“ (viz str. 171 návrhu koncepce), náležité posouzení vlivů koncepce dle požadavků č. 9.-15. ZZŘ na tento zdroj pitné vody v návrhu koncepce chybí. V rámci vyhodnocení vlivů návrhu koncepce dle § 10e a přílohy č. 9 zákona EIA zpracovaného RNDr. Milanem Macháčkem a kol. k prosinci 2025 (dále jen „**vyhodnocení SEA**“) je stručné vyhodnocení vlivů návrhu koncepce v kontextu Záměru dle požadavků č. 9.-15. ZZŘ obsaženo především v kap. 6.4.1.5. na str. 133 a 134. Toto vyhodnocení se ovšem opírá o znalecký posudek č. ZP02HG/2024 ze dne 28. 1. 2025 soudního znalce doc. Mgr. Milana Geršla, Ph.D. (dále jen „**znalecký posudek**“), o který mělo být dle vyhodnocení SEA požádáno prostřednictvím ČGS, což by mohlo implikovat, že zadavatelem znaleckého posudku měl být nezávislý subjekt – Česká geologická služba („**ČGS**“). Nicméně ve skutečnosti je zadavatelem znaleckého posudku společnost České šterkopísky spol. s r.o., která je také žadatelem Záměru. V této souvislosti podatel upozorňuje, že ČGS naopak k Záměru vydala více nesouhlasných stanovisek, ve kterých se neztotožnila se závěrem o akceptovatelnosti záměru z hlediska požadavků na ochranu kvality podzemních vod a naopak uvedla, že nejistoty ve vyhodnocení rizika zamýšlené těžby šterkopísku trvají.

V řízení o Záměru vedeném ČBÚ podatel v reakci na znalecký posudek žadatele předložil oponentní posudek RNDr. Josefa Vojtěcha Datla, Ph.D. a Ing. Jana Uhlíka, Ph.D. ze dne 27. 3. 2025 (dále jen „**oponentní posudek**“), který nyní přikládá i k tomuto svému vyjádření.

V oponentním posudku je poukazováno na závažné nedostatky znaleckého posudku, které zpochybňují jeho objektivitu a odbornou správnost. Ve znaleckém posudku jsou jednak zcela opomenuty argumenty obsažené ve dříve zpracovaných posudcích Záměru, a zároveň jsou jednostranně využity pouze argumenty podporující Záměr a ignorovány jsou negativní příklady vlivu povodní na jímání podzemní vody. Dle podatele proto znalecký posudek nevykazuje znaky nezávislého a objektivního hodnocení, ale spíše obhajoby zájmů zadavatele posudku - těžební společnosti. Vzhledem k tomu nelze znalecký posudek považovat za spolehlivý podklad pro rozhodování v řízení o Záměru ani pro posouzení návrhu koncepce dle zákona EIA.

Konkrétně podatel upozorňuje, že povodeň může nekontrolovaně pozměnit chemismus vody v celém objemu těžební laguny (2,5 mil m<sup>3</sup>) Záměru. Oblast plánované těžby se nachází v aktivní zóně záplavového území. Při povodních v roce 2006 byla oblast Záměru zaplavena. Povodeň může vzhledem k přísunu organické hmoty nastartovat dlouhodobé a nevratné změny chemismu podzemní vody v nátokové oblasti k jímacím vrtům. Odstranění krycí vrstvy povodňových hlín v místě Záměru vytvoří pro případ záplavy těžební laguny preferenční cestu průsaku povrchových vod do vod podzemních. Provoz hydraulické bariéry, která je ve znaleckém posudku navrhována jako ochranné opatření, nelze realisticky zajistit v době záplavy území těžby (nepřístupnost území, hygienická rizika, problémy s přívodem elektřiny do zaplaveného prostoru).

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Předkládaná Koncepce ani SEA vyhodnocení přímo neřeší vlastní záměr těžby a její podrobné dopady na konkrétních lokalitách, ale navrhuje k ochraně ložiska, která by měla v budoucnu pokrýt poptávku surovin Zlínského kraje. Uváděné požadavky na detailní odborné studie vlivu případné těžby je potřeba řešit řízením o stanovení dobývacího prostoru. V této souvislosti je nezbytné opět upozornit, že na ložisku bylo v celém rozsahu CHLU Moravský Písek evidováno 14 315 000 m<sup>3</sup> geologických zásob. V roce 1997 bylo v rámci akce Rebilance výhradních ložisek nerostných surovin ČR II. etapa – Moravský Písek, dodatek č.1 k závěrečné zprávě Moravský Písek (Hlavatý, 1973) ložisko kompletně přehodnoceno a nově provedeným výpočtem zásob bylo vykázáno už POUZE 6 791 tis. m<sup>3</sup> zásob kvalitních šterkopísků a písků v kategorii zásob bilančních prozkoumaných volných. Zásoby výhradního ložiska byly schváleny MŽP ČR dne 10. 8. 1999 pod č.j. 2599/630/98. Takže se celkový objem geologických zásob na ložisku výrazně snížil o 9.969 tis. m<sup>3</sup>, a to zejména v jeho jižní a JZ části (kontext lokality soustavy Natura 2000 za hranicí ZK, respektování OP VZ 2. stupně vnitřní jímacího území vodního zdroje Bzenec I a významných krajinných prvků a z tohoto důvodu je nutno, aby uvedené ložisko*

figurovalo v rámci surovinové politiky jako významné pro využití surovinového potenciálu Zlínského kraje.

V rámci SEA vyhodnocení bylo na základě provedených konzultací využito v dané době aktuálního znaleckého posudku. Text připomínky mj. dokládá skutečnost, že komplexní a místy obtížně přístupnou technickou stránku projednávané věci lze v zásadě redukovat na stěžejní problematiku nedostatečného posouzení rizik kontaminace klíčového lokálního zdroje pitné vody v důsledku těžební činnosti, tedy především v situaci, kdyby došlo v dané oblasti k povodním v kontextu odkryté hladiny písničku. Na tuto okolnost zatím neexistuje jasný vědecký konsensus a řada odborných posudků se v této věci výrazně rozcházejí. Tato situace je mj. zřejmá i z vyjádření těžební organizace k návrhu Konceptce, které zaslala prostřednictvím advokátní kanceláře Stránský & Partneři rovněž své vyjádření ke konceptci (bližší viz kapitola 3.3.3 vypořádání připomínek)

### **3. Nedostatečné vypořádání vyjádření podatele k oznámení návrhu konceptce**

Jak podatel uvedl již výše, podáním ze dne 9. 6. 2025 uplatnil vyjádření již k oznámení návrhu konceptce. V souladu s přílohou č. 9 zákona EIA mají být všechna vyjádření k návrhu konceptce vypořádána v rámci vyhodnocení SEA. K vyjádření podatele je na str. 208 vyhodnocení SEA uvedeno, že se jedná o totožné vyjádření jako uplatnilo město Uherský Ostroh, a proto je odkazováno na vypořádání vyjádření města Uherský Ostroh na str. 191-195 vyhodnocení SEA.<sup>8</sup>

Ačkoliv je na str. 192 vyhodnocení SEA uvedeno, že zpracovateli vyhodnocení SEA „nepřísluší posuzovat justiční dokumenty, které se váží k odborné problematice konkrétních těžebních lokalit, případně přezkoumávat zákonnost odborných podkladů“, zpracovatel SEA přesto bez bližší znalosti případu a relevantních zdrojů a okolností dále na str. 193-196 vyhodnocení SEA (dez)interpretuje závěry rozsudků KS a NSS a bez jakéhokoliv kritického zhodnocení přebírá skutečnosti uvedené ve znaleckém posudku žadatele či jiných žadatelem předložených podkladů, ačkoliv tyto podklady byly ze strany podatele a dalších účastníků řízení o Záměru již mnohokrát zpochybněny.

Zcela nesprávný je například závěr vyhodnocení SEA, že by vady hydrogeologických modelů, které byly podkladem stanoviska EIA a znaleckých posudků měly mít dle rozsudku NSS pouze omezený význam. Toto zhodnocení se však týká jen některých dílčích vad hydrogeologických modelů, a to jen v kontextu závěru rozsudku KS o nezákonnosti rozhodnutí OBÚ a ČBÚ o povolení Záměru. V rozsudku NSS je naopak potvrzeno, že závěry rozsudku KS ohledně vad hydrogeologických modelů jsou správné. Potvrzena je tedy i nezákonnost stanoviska EIA, které z těchto hydrogeologických modelů vycházelo. Jak bylo uvedeno již výše v části II.1 tohoto vyjádření, formální prodloužení platnosti stanoviska EIA ze strany KÚZK nic nemění na tom, že stanovisko EIA bylo soudy závazně označeno za nezákonné.

Vyhodnocení SEA jsou dále v rámci vypořádání vyjádření města Uherský Ostroh nekriticky přejímány závěry „nového matematického modelu proudění podzemních vod“ – studie nazvané „Uherský Ostroh, Aktualizované modelové řešení proudění podzemní vody, Závěrečná zpráva“, z listopadu 2023, zpracovanou společností Ochrana podzemních vod, s.r.o., RNDr. Zbyněk Vencelides, Ph.D. a kol. (dále jen „**model OPV 2023**“). Rovněž i na tento podklad již podatel reagoval v řízení o Záměru, a to i s využitím oponentního posudku Ing. Jana Uhlíka, Ph.D. ze dne 18. 3. 2025, který přikládá i k tomuto svému vyjádření.

K modelu OPV 2023 podatel shrnuje, že opakuje některé postupy, které byly kritizovány již ve vztahu k hydrogeologickým modelům, které označil KS i NSS za vadné. Veškerá argumentace a interpretace měření uváděná ve zprávě v modelu OPV 2023 (na str. 24-35) účelově směřují k závěrům relativizujícím změnu chemismu podzemní vody vlivem Záměru. Zároveň se přitom model OPV 2023 systematicky a záměrně vyhýbá odpovědi na otázku bilance dotace vody z Nové Moravy do horninového prostředí, která je zásadní pro vyhodnocení rizik Záměru pro zdroj strategicky mimořádně významného zdroje pitné vody Bzenec-komplex. Zároveň je v modelu OPV 2023 uvedeno, že navazuje na dřívější chybné hydrogeologické modely, a přitom není specifikováno, které informace zůstávají v platnosti a které jsou nahrazeny. Ani model OPV 2023 tedy nemůže sloužit jako relevantní podklad pro posouzení dopadů plánované těžby.

<sup>8</sup> Tuto připomínku uplatnila obec Tvarožná Lhota; dikce vyjádření města Uherský Ostroh je tak kontraproduktivní (odkaz na sebe sama)

Co se týče problematiky umístění Záměru v CHOPAV Kvartér řeky Moravy, ta je ve vyhodnocení SEA vypořádána podobně formalisticky, jako tomu bylo doposud v řízení o Záměru ze strany OBÚ a ČBÚ. V žádném případě nelze souhlasit s tvrzením, že by Záměr mohl navýšit vydatnost vodního zdroje Bzenec – komplex. Štěrkovna bude vždy znamenat ztrátu zásoby podzemní vody kvůli výparu (jednotky litrů za sekundu), ale také podstatně významnější ztrátu vody vlivem projektovaných odběrů pro závlahy. Bez zcela absurdního předpokladu, že by měl být vytěžený prostor záměru využit k vodohospodářským účelům, by přitom platilo ustanovení § 28 odst. 2 vodního zákona o zákazu odkrývání hladiny podzemní vody v CHOPAV. Zdůrazňování údajné možnosti koexistence těžby a vodohospodářských zájmů je z pohledu těžební společnosti „životně důležité“, protože je pro ni klíčové při obcházení zákazu těžby v CHOPAV.

Při užití kritického zhodnocení je zřejmé, že strategický vodní zdroj Bzenec komplex v dané hydrogeologické pozici nepotřebuje „stabilizovat množství podzemní vody“ štěrkovnou. Naopak **potřebuje, aby v nátokové oblasti nikdo podzemní vodu neodebíral** – zejména v obdobích sucha se zvýšenými nároky na zásobování pitnou vodou v důsledku pokračující klimatické změny. A především potřebuje, aby **nedocházelo k odkrytí hladiny podzemní vody a k vytvoření laguny o objemu několikaměsíčního odběru z vodního zdroje, náchylné ke znečištění při rozlivu povodní**. Vzhledem k tomu byl také Záměr těžby označen za riziko ovlivnění jakosti, zdravotní nezávadnosti a vydatnosti dotčeného zdroje pitné vody v provozním řádu vodovodu Bzenec-komplex se zdrojem ÚV Bzenec, který byl schválen rozhodnutím Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 24. 5. 2021, sp. zn. S-KHSJM 28512/2021, č. j. KHSJM 29884/2021/HO/HOK.

Město Uherský Ostroh uzavírá, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti nemůže být dle podatele k návrhu koncepce vydáno souhlasné stanovisko. Podatel proto navrhuje, aby krajský úřad v souladu s § 10g odst. 2 ve svém stanovisku vyjádřil nesouhlas s návrhem koncepce kvůli možným negativním vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví, a to konkrétně kvůli riziku ohrožení strategicky mimořádně významného zdroje pitné vody.

*Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:*

*Je naprosto obvyklé, aby prakticky totožná vyjádření byla vypořádána odkazem s poukazem na okolnost jejich vzájemné identity. Ve vypořádání totožných vyjádření několika subjektů ke konceptci a SEA vyhodnocení je zpracovatelem SEA vyhodnocení učiněna výjimka a jsou tedy prezentovány podstaty vyjádření všech subjektů včetně identického komentáře těchto připomínek. Ve vztahu k výše uvedenému kontextu nevhodnosti využívat jezerní vodu budoucího písníku v CHOPAV případně k závlahám sdílí zpracovatel SEA vyhodnocení analogický postoj, poněvadž tento přístup odporuje vodohospodářskému využití jezera pro veřejné účely. Kontext povodňových rizik je komentován v bodě 2 vypořádání, viz výše.*

*Zpracovatel SEA vyhodnocení má za to, že zařazení výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v navrhovaném DP Uherský Ostroh v CHLÚ Moravský Písek do Koncepce je plně legitimní a opodstatněné ve vztahu k okolnosti, že cílem Koncepce je především ochrana ložisek nerostných surovin za účelem využívání surovinového potenciálu Zlínského kraje. A to i přes okolnost, že zatím není rozhodnuto o stanovení dobývacího prostoru a že přetrvávají soudní spory o potenciálním (ne)využití ložiska. Je tedy legitimní podpořit využití kvalitního výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v rozsahu CHLÚ Moravský Písek v souladu s výstupy dosavadního procesu EIA, tedy jen na území Zlínského kraje po Polešovický potok. Využití výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh bylo a je po celou dobu v příslušných dokumentech na krajské úrovni podporováno za podmínky po ukončení hornické činnosti na sousedním v minulosti nadregionálně významným výhradním ložisku Ostrožská Nová Ves. Disponibilní zásoby suroviny v DP Ostrožská Nová Ves jsou tedy již vytěžené, obdobně jako na nevýhradním ložisku Polešovice-Kolébky. Využitelnost bloků zásob velmi kvalitního výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200), s převážujícími objemy žádaných hrubých frakcí 4-8-16 mm suroviny, omezit hranicí chráněného ložiskového území (CHLÚ) Moravský Písek (01220000), stanoveného k ochraně tohoto výhradního ložiska rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 6.11.1991 č.j. 3556/1991-Hy, a to pouze na území Zlínského kraje. Další postup budoucí přípravy a využití výhradního ložiska se odvíjí od výsledku řízení rozkladové komise MŽP ve věci přezkumu samotného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh“, na životní prostředí vydaného Ministerstvem životního prostředí pod č.j. 12289/ENV/15 dne 9.3.2015, (ve znění závazného stanoviska k ověření souladu č.j. 24489/ENV/15 ze dne 26.10.2015).*

*Budoucí využitelnost výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh zřejmě bude nutno podmínit novým komplexním posouzením vlivů záměru těžby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. V tomto kontextu zůstává v platnosti podmínka dle návrhu stanoviska SEA ve znění: Využitelnost bloků zásob výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v rozsahu CHLÚ Moravský Písek omezit polohou Polešovického potoka. S využitím zbývajících bloků zásob v CHLÚ Moravský Písek JZ od Polešovického potoka a v částí CHLÚ přesahující hranici Zlínského kraje nadále nepočítat.*

Vyjádření je doloženo následujícími přílohami:

- Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 3. 2023, č. j. 31 A 84/2022
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2024, č. j. 10 As 98/2023-128
- Vyjádření podatele k žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA ze dne 6. 6. 2023
- Závažné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 11. 7. 2024, sp. zn. KUSP 3917/2024 ŽPZE-VU, č. j. KUZL 62323/2024 (již součástí spisu)
- Vyjádření ČGS ze dne 29. 9. 2017, sp. zn. ČGS-441/17/0986\*SOG-441/523b/2017
- Vyjádření ČGS ze dne 30. 6. 2022, sp. zn. ČGS-441/22/0523\*SOG-441/0525/2022
- Oponentní posudek RNDr. Josefa Vojtěcha Datla, Ph.D. a Ing. Jana Uhlíka, Ph.D. ze dne 27. 3. 2025
- Sken str. 39 Provozního řádu vodovodu Bzenec-komplex se zdrojem ÚV Bzenec
- Rozhodnutí Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 24. 5. 2021, sp. zn. S-KHSJM 28512/2021, č. j. KHSJM 29884/2021/HO/HOK

### **3.2. Vypořádání vyjádření dotčených správních úřadů**

#### **3.2.1. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KUZL 11651/2026, sp. zn. 112869/2025**

Krajský úřad jako dotčený orgán ve smyslu ustanovení § 10f odst. 5 zákona a na základě předložených podkladů vydává následující vyjádření:

- z hlediska **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, ve znění pozdějších předpisů
- V rámci Aktualizace regionální surovinové politiky Zlínského kraje (dále jen „ARSP ZK“) bylo vydáno stanovisko k možnosti existence významného vlivu koncepce na území soustavy Natura 2000, kterým Krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákona“), nevyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, dle § 45i odstavce 1) výše uvedeného zákona, ze dne 14. ledna 2025, pod č. j. KUZL 2880/2025. Na základě, kterého bylo zpracováno hodnocení autorizovanou osobou k provádění posouzení § 45i zákona, RNDr. Milan Macháček, únor 2025 a následně aktualizované – listopad 2025. Výsledkem hodnocení předložené koncepce vyplývá, že nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Zlínského kraje. V případě záměrů, jejichž poloha je územně fixovaná výstupy ARSP ZK, u kterých nebyl vyloučen mírný negativní vliv na předměty ochrany a integritu EVL či PO, je nutno z hlediska vlivů na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 na území Zlínského kraje tyto aspekty podrobněji vyhodnotit v dalších etapách koncepčního procesu využívání nerostného bohatství kraje či v rámci přípravy konkrétních záměrů těžby nerostných surovin k realizaci.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že závěry tohoto hodnocení vlivu koncepce na území soustavy Natura 2000, včetně navržených zmírňujících opatření, je nutné náležitě zohlednit a respektovat. Nepřípustit přípravu či realizaci těžby na nevýhradním ložisku Záhorovice (EVL Valy-Bučník), Chropyně-Hejtman pro II. Etapu (EVL Morava-Chropynský luh, PP Zářické louky) apod. Současně věnovat patřičnou pozornost možnému ovlivnění hydrických a hydrogeologických poměrů těžbou v lokalitách soustavy Natura 2000, kde je příslušný zdejší krajský úřad.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*V této části vyjádření jde především o konstatování stavu ohledně výstupů provedeného naturového hodnocení Konceptu (listopad 2025) Podmínky, které byly zpracovatelem tohoto hodnocení uplatněny v rámci návrhu SEA stanoviska, jsou k navrhovaným rozvojovým lokalitám těžby chápány jako koncepční s tím, že je nutno tyto požadavky promítnout a rozpracovat do projektové úrovně. Většinou*

je stanovena základní podmínka ve smyslu minimálního odstupu těžby od hranic EVL na ložiscích, která jsou vymezena i v průmětu území EVL nebo zasahují do jejich bezprostřední blízkosti. Zpracovatel hodnocení pokládá za účelné především respektovat ty podmínky, které vylučují těžbu na území EVL, dále pak především požadavky z hlediska prevence nežádoucího ovlivnění hydroických poměrů v EVL, u kterých jsou předměty ochrany závislé na vodním režimu lokalit.

Orgán ochrany přírody a krajiny rovněž požaduje vyhodnotit vlivy koncepce na lokality územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“), především nadregionálních a regionálních prvků ÚSES. Akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak před samotným povolením těžby, v průběhu těžby, tak i při ukončování těžby a rekultivace těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.

V případě maloplošně zvláště chráněných územích (dále jen „MZCHÚ“) - přírodních památek (dále jen „PP“) a přírodních rezervací (dále jen „PR“), kde je věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody Krajský úřad Zlínského kraje, jsou dle ustanovení § 36 odst.2 zákona změna nebo poškozování přírodní památky nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození zakázány. V případě přírodní rezervace je dle ustanovení §33 odst.2 zákona využívání přírodní rezervace možné jen v případě, že se jím uchová nebo zlepši dosavadní stav přírodního prostředí. MZCHÚ v kategorii PP a PR a jejich ochranných pásmech by neměly být součástí předmětné koncepce. Plánované těžby šterkopísků se dotýkají zvláště chráněných území PR Kolébky, PR Trnovec, PP Záříčské louky. V případě PR Kolébky a PR Trnovec nedochází k přímé kolizi, protože je respektováno ochranné pásmo zvláště chráněného území. V případě PP Záříčské louky jsou předmětem ochrany evropsky významné druhy - modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*) a ohniváček černočárny (*Lycaena dispar*) a jejich biotop. Zásah do biotopu zvláště chráněných druhů je možný pouze v případě, že jiný veřejný zájem převýší zájmy ochrany přírody.

#### Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Vyjádření obsahuje především výčet legislativních podmínek ve vztahu k ZCHÚ přírody, případně k podmínkám ochrany ZCHD živočichů (ZCHD druhů rostlin nebyly v lokalitách navržených k ochraně ložisek a jejich potenciálnímu využití identifikovány). Uvedené podmínky a požadavky je nutno promítnout na projektovou úroveň a podrobněji rozpracovat. II. etapa rozvojové plochy těžby na nevýhradním ložisku Chropyně-Hejtmán je ze strany zpracovatele SEA vyhodnocení vnímána od počátku posuzování Konceptu jako kolizní s vymezením ZCHÚ. Již z výstupů SEA vyhodnocení vyplývá, že především pojetí rekultivací může přispět k ekologicko-stabilizační funkci skladebných prvků ÚSES, pokud jsou vázány na širší nivu Moravy, zejména v případech, kdy jsou ložiska většinově lokalizována na rozsáhlých agrocenózách.

- z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Vodoprávní úřad OŽPZE Krajského úřadu Zlínského kraje uplatňuje následující stanovisko k dokumentaci – vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) - „Aktualizace regionální surovinové politiky Zlínského kraje“.

Předložená dokumentace řeší návrh lokalit pro další využívání surovinového potenciálu Zlínského kraje z hlediska jednotlivých komodit nerostných surovin ve vazbě na jejich územní rozložení v rámci Zlínského kraje. Jedná se především o těžbu šterkopísků a stavebního kamene ve stávajících (rozšíření) či nových lokalitách Zlínského kraje.

Vodoprávní úřad vydal v rámci zjišťovacího řízení vlivu koncepce „Aktualizace regionální surovinové politiky Zlínského kraje“ na životní prostředí stanovisko v rámci vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 10. 6. 2025 s č. j. KUZL 53867/2025, ve kterém poukazuje na podstatnou skutečnost, že u většiny plánovaných lokalit dochází ke střetu zájmů mezi navrhovanou těžbou surovin a ochranou podzemních a povrchových vod, neboť většina plánovaných těžebních lokalit se nachází v ochranných pásmech vodních zdrojů podzemních či povrchových vod (OPVZ) sloužících pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) a ve stanovených záplavových územích vodních toků a jejich aktivních zónách.

Vodoprávní úřad upozorňuje na skutečnost, že ochrana povrchových a podzemních vod patří podle vodního zákona k nejdůležitějším veřejným zájmům, neboť podzemní a povrchové vody jsou nenahraditelným zdrojem a klíčové pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou. V ochranných pásmech vodních zdrojů i v CHOPAV proto musí mít tento veřejný zájem vždy přednost před záměry těžby,

pokud by těžba mohla ohrozit množství či kvalitu podzemních či povrchových vod nebo jiný chráněný veřejný zájem vodním zákonem.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Vodoprávní úřad především upozorňuje na základní skutečnosti ochrany podzemních a povrchových vod s důrazem na jejich nenahraditelnost; princip prevence ohrožení vydatnosti či kvality zdrojů pro veřejné zásobování obyvatelstva je nutno pokládat v řešeném území za stěžejní. Jak samotná Konceptce, tak SEA vyhodnocení významně reflektuje uváděné skutečnosti jak v obecné rovině, tak i z hlediska polohy rozvojových lokalit k těžbě. Aktualizace RSP ZK neřeší přímo záměry těžby a jejich dopady na konkrétních lokalitách, ale navrhuje k zajištění ochrany ložisek, která by měla v budoucnu pokrýt poptávku surovin Zlínského kraje. Uváděné požadavky na odborné studie vlivu případné těžby je potřeba řešit řízením o stanovení dobývacího prostoru, případě o využití území (nevýhradní ložiska). Při výběru ložisek, která by měla v budoucnu zajistit nerostné suroviny pro Zlínský kraj a Konceptce doporučuje jejich ochranu, byly řešeny střety zájmů pouze rámcově. Střety byly rozděleny na střety zásadně omezující využití ložiska (striktně dané zákonem), řešitelné střety, kdy podmínky stanovuje dotčený orgán a střety zásadně neomezující využití ložiska (obecně stanoveno dohodou). Tento obecný model lze využít i ve vztahu k ovlivnění zájmů ochrany vod.*

Ve vazbě na výše uvedené skutečnosti uvádí krajský úřad následující:

- 1) Požadujeme pro každou navrženou lokalitu (tj. rozšíření stávající lokality či novou lokalitu) vypracovat detailní hydrogeologický posouzení vlivu realizace záměru těžby z hlediska možného vlivu na veřejné vodohospodářské zájmy, především na dotčená jímací území (dále posouzení). V posouzení je třeba řešit zejména:

- dopad těžby na hladinu podzemní vody, ovlivnění směru proudění podzemních vod, její kvality a vydatnosti,
- vliv těžby na obnažení hladiny podzemní vody v ochranném pásmu vodního zdroje,
- posouzení možnosti hydraulického propojení dobývacího prostoru s aktivním jímacím územím,
- možnou změnu odtokových poměrů v dotčeném území vlivem plánované těžby, vliv povodňových stavů,
- vliv těžby na změnu vodního režimu krajiny aj.

Toto posouzení bude provedeno na základě podrobných geologických a hydrogeologických průzkumů při uplatnění odpovídajících hydrogeologických a hydraulických modelů. Posouzení bude zpracováno oprávněnou osobou.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Uvedené požadavky lze pokládat za logické a jsou zcela zásadní pro přípravu jakékoli hornické činnosti, případně činností prováděných hornickým způsobem v dosahu ochranných pásem vodních zdrojů (jímacích území), uvedené dílčí aspekty je povinností především na projektové úrovni podrobně vyhodnocovat.*

- 2) V CHOPAV jsou zakázány nebo omezeny činnosti, které mohou ohrozit přirozenou akumulaci podzemních vod, jejich obnovu nebo kvalitu (§ 28). V posouzení je třeba odborně doložit, že těžba nenaruší infiltrační a retenční vlastnosti území a neohrozí zásoby podzemní vody, prameniště ani vodní ekosystémy. Při navrhovaném záměru těžby na území CHOPAV je nutno důsledně zajistit řešení následujícího vodohospodářského využití území po těžbě.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Tato problematika byla řešena přímo v Konceptci a SEA vyhodnocení, neboť byla nastolena již v rámci vyjádření VH orgánu k Oznámení Konceptce. Nadále tedy platí, že ložiska štěrkopísku jsou velmi často svým výskytem vázána na geologické oblasti totožné s výskytem vodních zdrojů, vodních toků a oblastí přirozené akumulace vod. Dle nařízení vlády č. 85/1981 Sb. o chráněných oblastech přirozené akumulace vod se zákonná omezení nevztahují na těžbu štěrkopísků, budou-li časový postup a technologie těžby přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska. Řada z navrhovaných ložisek jsou ložisky, na kterých je již dlouhodobě realizována hornická činnost dobývání za konsenzuálně a odborně stanovených podmínek, přičemž ochranná pásma vodních zdrojů v některých případech vznikla jako důsledek těžební činnosti a naplnění shora citované podmínky nařízení vlády č. 85/1981 Sb. Plochy těžby některých ložisek (včetně těch, která jsou ve výstupech ARSP ZK navrhována k využití, jsou již součástí vodárenských soustav. Procesu stanovení dobývacího prostoru a povolení hornické činnosti na výhradních ložiscích nebo územnímu rozhodnutí a povolení činnosti prováděné hornickým způsobem na nevýhradních ložiscích předchází projektový*

## **AKTUALIZACE SUROVINOVÉ POLITIKY ZLÍNSKÉHO KRAJE**

*Vypořádání připomínek ke Koncepci dle § 10c zák. č. 100/2001 Sb., o, posuzování vlivů na ŽP v platném znění*

*proces posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., který mimo jiné hodnotí přípustnost záměru ve vztahu k vodním zdrojům. Lze doporučit následující přístupy podle charakteru navrhovaných těžebních záměrů:*

- Pro zcela nově navrhované těžební lokality štěrkopísků těžební organizace zajistí vybudování dvou hydrogeologických monitorovacích vrtů, jejichž poloha bude určena na základě hydrogeologického posudku a projednána s příslušným vodoprávním úřadem, který rovněž stanoví seznam sledovaných kvalitativních parametrů podzemních vod a četnost jejich vzorkování. Monitoring podzemních vod musí být zahájen před zahájením hornické činnosti ve stanoveném DP (výhradní ložiska) či v ÚR (nevýhradní ložiska). Výsledky rozborů budou 1x ročně poskytovány příslušnému vodoprávnímu úřadu.*
- Pro rozšíření (přímou návaznost) na stávající roztěžené plochy těžby štěrkopísků z vody těžební organizace provede všechna potřebná opatření navrženého rozšíření stávajícího monitorovacího systému podzemních vod o nové monitorovací vrty, jejichž umístění bude předmětem dalších jednání a prací ve spolupráci s provozovatelem potenciálně dotčeného vodního zdroje. Návrh rozšíření monitorovacího systému zpracovaný odpovědnou (odborně způsobilou) osobou bude předložen před zajištěním jeho realizace ke schválení i provozovateli vodního zdroje. Těžební organizace tento rozšířený monitoring vybuduje a zprovozní nejméně s ročním předstihem před zahájením realizace záměru, nejdříve však po stanovení rozšíření dobývacího prostoru či územního rozhodnutí pro těžbu nevýhradních ložisek, formou pravomocného rozhodnutí. Výsledky tohoto monitoringu bude oznamovatel pravidelně předávat provozovateli vodního zdroje a příslušnému vodoprávnímu úřadu.*

*Pro oba případy těžební organizace zajistí stanovení a následné měření (mezi těžebním jezerem a vodním zdrojem) referenční úrovně limitního stavu hladiny podzemní vody. Místo měření bude konzultováno a schváleno provozovatelem vodního zdroje. Výsledky tohoto měření budou pravidelně předkládány a vyhodnocovány a v případě poklesu hladiny pod určenou referenční úroveň, bude provedeno společné šetření příčiny tohoto poklesu a v případě zjištění příčiny ve vztahu s prováděnou těžbou budou řešena následná opatření*

- 3) VH orgán upozorňuje že v I. a II. stupni OPVZ je těžba nevhodná, neboť odporuje zákazům a omezením podle § 30 odst. 8 vodního zákona, zejména zákazu činností způsobujících narušení zemského povrchu a tím zvyšujícího se rizika kontaminace vod. Pokud jsou v platném rozhodnutí či opatření obecné povahy o stanovení OPVZ uvedeny konkrétní zákazy, je nutné toto respektovat.

*Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:*

*Opět jde o konstatování stavu v OPVZ, přičemž podle povahy jednotlivých ochranných pásem mohou být přístupy mírně odlišné v návaznosti na konkrétní podmínky a stav území, na kterém jsou jednotlivé stupně OPVZ vymezeny. Na druhé straně ložiska štěrkopísků nelze přemístit, jde rovněž o neobnovitelné přírodní zdroje, vázané na polohy nivních uloženin. V rámci SEA vyhodnocení a Koncepce jako takové je na možné střety zájmů výše uvedeného charakteru upozorněno pro konkrétní těžební lokality již v analytické části, výstupy k prevenci ovlivnění zájmů ochrany vod a principy této ochrany je nutno detailně rozpracovávat a vyhodnocovat na projektové úrovni. Obecné principy jsou uvedeny v rámci komentáře úvodní části vyjádření vodoprávního úřadu.*

- 4) Pokud bude na základě odborných podkladů prokázáno, že těžba může být realizována bez negativního vlivu na vodní zdroje a vodní poměry v předmětném území, uplatňuje VH orgán následující podmínky:

- Před zahájením těžební činnosti i v jejím průběhu bude prováděn monitoring podzemních a povrchových vod v dotčeném území zejména v souvislosti s ochranou vodních zdrojů, v rozsahu dle návrhu odborně způsobilé osoby (hydrogeolog), a to jak u zcela nově navrhované těžební lokality, tak i u lokalit rozšíření stávajících roztěžených ploch. Návrh monitoringu bude projednán s provozovateli dotčených jímacích území a s příslušnými vodoprávními úřady. Monitoring vod musí být zahájen s předstihem před zahájením těžební činnosti. Výsledky monitoringu budou pravidelně předávány provozovateli vodního zdroje a příslušnému vodoprávnímu úřadu.*
- Veškerá technika pracující v dobývacím prostoru musí být zabezpečena proti úniku závadných látek dle § 39 vodního zákona.*
- Pro každou těžební lokalitu bude zpracován plán opatření pro případ havárie (havarijní plán) v souladu s § 39 odst. 2 vodního zákona a předložen ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu.*
- V prostoru těžby bude dodržován zákaz skladování nebezpečných chemických látek a odpadů.*

Na základě výše uvedeného konstatuje vodoprávní úřad, že umístění navrhovaných těžebních lokalit v OPVZ a CHOPAV představuje významné riziko pro zajištění pitné vody z podzemních i povrchových zdrojů a pro veřejný zájem ochrany vodních zdrojů podle § 30 vodního zákona.



Pokud nebude jednoznačně a odborně prokázáno, že těžba ve vodohospodářsky významných oblastech nebude mít negativní vliv na vodní zdroje a vodní poměry, požadujeme upustit od záměru těžby v těchto vodohospodářsky významných oblastech.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Jde o legitimní požadavky, které je nutno dořešit především na projektové úrovni.*

- z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Považovat zemědělský půdní fond jako základní přírodní bohatství naší země a nenahraditelný výrobní prostředek umožňující zemědělskou výrobu. Zejména nejkvalitnější půdy náležící do I. a II. třídy ochrany odnímat pouze v nezbytném případě, pokud se prokáže převyšující veřejný zájem nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Po využití ložiska, které se nachází na zemědělských půdách, pokud možno provést soustavnou rekultivaci narušených pozemků určených pro opětovné zemědělské využití. Dbát na minimalizaci záboru a postupné racionální využívání ložisek s ohledem na zemědělský půdní fond jako na jednu z hlavních složek životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Jde opět o obecnější deklaraci. S ohledem na polohu ložisek nerostných surovin v krajinných prostorech, kde půdní překryv horninového podloží zahrnuje kvalitní a nejkvalitnější zemědělské půdy, nelze deklarovaným střetům prakticky zabránit. Pak je nezbytné v konkrétních případech uplatnit buď princip postupných záborů nebo stanovení směru těžebních postupů s přihlédnutím k bonitaci zemědělských půd, případně tyto postupy zkombinovat s prostory nutného ponechání ochranných pílířů, pokud tyto prostory budou umožňovat zemědělské obhospodařování. Zejména u případů těžby štěrkopísků z obnažené zvodně nelze reflektovat požadavek na opětovné zemědělské využití po ukončení hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem. Rovněž v polohách, kdy těžební záměry zasahují do vymezených skladebných prvků ÚSES nebo VKP „ze zákona“, je nutno v moderním pojetí rekultivací spíše podpořit rozvoj biodiverzity a znovuoobnovování strukturních prvků krajiny před další intenzivní zemědělskou výrobou, což je v Konceptu zdůrazněno. V současné době již nelze naštěstí uplatňovat principy dřívějších tzv. náhradních rekultivací. Na druhé straně je nutno vyčerpávat všechny vhodné prostředky a přístupy k tomu, aby nejkvalitnější půdy mohly být reálně chráněny.*

- z hlediska zájmů chráněných podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje státní správa lesů k předloženému návrhu koncepce následující stanovisko

Státní správa lesů vnímá potřebu dlouhodobého a koncepčního přístupu k využívání nerostných surovin v území Zlínského kraje. Zároveň však považuje za nezbytné důsledně zohledňovat veřejný zájem na zachování lesa, jeho funkcí a ekologické stability krajiny, který je rovnocenným veřejným zájmem vůči zájmům na využívání nerostného bohatství. Upozorňujeme, že návrh koncepce předpokládá možnost vymezování či potvrzování ložisek a těžebních prostorů i v územích, kde se nacházejí lesní porosty se zvýšenou ekologickou a společenskou hodnotou, včetně zbytků cenných lužních lesů či lesů v I. zóně zvláště chráněných území. Takové záměry mohou být ve významné kolizi s veřejným zájmem na zachování lesa, jeho mimoprodukčních funkcí (zejména funkcí ekologicko-stabilizačních, vodohospodářských, půdoochranných a klimatických) a biodiverzity vázané na tyto lesní ekosystémy.

Státní správa lesů proto požaduje, aby:

- při další přípravě a naplňování koncepce byla důsledně zohledněna ochrana lesa jako nenahraditelné složky životního prostředí a aby těžební záměry byly přednostně směřovány mimo lesní pozemky, zejména mimo lesy se zvláštním určením, lesy ochranné a lesy v cenných přírodních biotopech;
- v případě, že bude uvažováno o zásahu do lesních pozemků, bylo vždy řádně odůvodněno, proč nelze záměr realizovat mimo les, a prokázáno, že jiný veřejný zájem převyšuje veřejný zájem na zachování lesa;
- byly minimalizovány přímé i nepřímé dopady na lesní porosty, včetně jejich okrajových částí, a zohledněny možné vlivy na stabilitu porostů, hydrický režim lesa, fragmentaci lesní krajiny a migrační propustnost území;
- byla již v koncepční rovině předpokládána adekvátní náhradní nebo následná opatření, pokud by k záboru lesních pozemků mělo dojít.

Státní správa lesů zdůrazňuje, že zachování lesních ekosystémů, zejména zbytků lužních lesů a lesů v I. zónách chráněných území, je klíčové nejen z hlediska ochrany přírody, ale i z hlediska dlouhodobé

udržetelnosti krajiny, adaptace na změnu klimatu a ochrany vodních poměrů. Tyto aspekty by měly být v rámci dalšího rozpracování a implementace koncepce náležitě reflektovány.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Uvedené požadavky jsou v rámci Konceptu přiměřeně reflektovány a jejich promítnutí do konkrétních záměrů je již předmětem projektového posuzování. V rámci SEA vyhodnocení byla např. odmítnuta tzv. velká varianta pro rozšíření lomu Bystřička, je navrženo vypuštění záměru v Bílých Karpatech v lokalitě Záhornice (prevence kumulace s lokalitou Bučník), usměrnění dobývání v lomu Bučník pouze na polohu hustých mlazin mimo hodnotné starší lesní porosty v I. zóně CHKO, je proponována ochrana lužních lesů v širší nivě Moravy, nebyla připuštěna postupná likvidace ostrovního lesního porostu Klučovanky u Nedakoníc (částečný zásah jen za podmínky kompenzace zalesněním) aj.*

### **3.2.2. Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, zn. MMZL 016974/2026 ze dne 19.1.2026**

Odbor životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Zlína k záměru sděluje, že z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění – souhlasí bez připomínek, z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění – bez připomínek. Závěrem upozorňuje, že toto stanovisko nenahrazuje vyjádření statutárního města Zlína, jakožto dotčeného územního samosprávného celku dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: *Vyjádření vzato na vědomí, bez bližšího komentáře.*

### **3.2.3. Městský úřad Kroměříž, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, č.j. MeUKM/008594/2026/0766/25, sp. zn. MeUKM/163331/2025(02/OZP/Dos ze dne 19.1.2026**

Uvedený dotčený správní úřad úvodem svého vyjádření uvádí stručný popis potenciálních záměrů těžby na nové otvírky, případně rozšíření záměrů těžby stávajících na území jí ve své působnosti: výhradní ložisko štěrkopísků Kvasice 2 (B 3011800) s CHLÚ Kvasice, výhradní ložisko štěrkopísků Plešovec - Chropyně (B 3008600) v CHLÚ Chropyně I, plánované využití ložiska nevyhrazeného nerostu – štěrkopísků Střížovice - Otrokovice (D 3011700), dotčení zásob štěrkopísků na stávajícím těženém výhradním ložisku Hulín (B 3011600) v DP Hulín a CHLÚ Hulín (01160000) a v navazujícím ložisku nevyhrazeného nerostu Hulín - Bílany (D 5279300) v CHLÚ Hulín.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Mm*

Dotčený správní úřad k výše vydává vyjádření k výše uvedenému záměru z hlediska

**zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů**, ve znění pozdějších předpisů:

ORP vydává závazné stanovisko jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa do výměry 1 ha, není-li příslušný krajský úřad, a k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa. Krajský úřad vydává závazné stanovisko k řízení podle jiného právního předpisu, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa těžbou nevyhrazených nerostů dle § 48a odst. 2 písm. c) zákona 289/1995 Sb., o lesích a dále ministerstvo vydává závazné stanovisko k návrhům na stanovení dobývacích prostorů, jimiž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, a určuje způsob jejich rekultivace.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: *Prezentuje působnost příslušných orgánů SSL. Vyjádření vzato na vědomí, bez bližšího komentáře.*

**zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu**, ve znění pozdějších předpisů:

Orgán ochrany ZPF sděluje, že návrhy na stanovení dobývacích prostorů musí být projednány s orgány ochrany zemědělského půdního fondu, před schválením opatřeny jejich souhlasem a postupovat v souladu s § 6 zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: stanovení zákonných povinností. Vyjádření vzato na vědomí, bez bližšího komentáře.

**zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:**

Městský úřad Kroměříž, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody ve smyslu § 75 a § 77 zák. č. 114/1992Sb., v platném znění, bere na vědomí návrh koncepce 'Aktualizace regionální surovinové politiky Zlínského kraje'. Z provedeného hodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí vyplývá dotčení zájmů chráněných tímto zákonem pro jednotlivé navržené záměry, a to zejm. krajinného rázu, významných krajinných prvků, prvků ÚSES, společenstev rostlin a živočichů, památných stromů. K zásahům do těchto chráněných zájmů se vyžaduje souhlas, povolení, příp. výjimka ze zákazů ve smyslu tohoto zákona.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: stanovení zákonných povinností. Vyjádření vzato na vědomí, bez bližšího komentáře.

**zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění:**

Orgán odpadového hospodářství dle § 146 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, samostatné stanovisko ani vyjádření pro předložený záměr nevydává. V závěru celého vyjádření DSÚ je pouze poznámka ve smyslu upozornění na povinnosti původce odpadů dle § 13 a § 15 (zejména odst. 2) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů a vyhl. č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: Vyjádření vzato na vědomí, bez bližšího komentáře.

**zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“):**

Městský úřad Kroměříž - odbor stavebního úřadu a životního prostředí, vodoprávní úřad, příslušný dle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon) **nemá připomínku** ke zveřejnění návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí ve věci „Aktualizace regionální surovinové politiky Zlínského kraje“.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: Vyjádření vzato na vědomí, bez bližšího komentáře.

**3.2.4. Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, č.j. OTRK/OŽP/84391/2025/KSE, sp. zn. OTRK/OŽPO/1745/2026/KSE ze dne 20.1.2026**

Městský úřad Otrokovice z hlediska následujících zákonů (ve znění pozdějších předpisů): zák. č. 254/2001 Sb., o vodách, zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, zák. č. 289/1995 Sb., o lesích, zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zák. č. 541/2020 Sb., o odpadech neuplatňuje připomínky. Závěrem konstatuje, že vzhledem k výše uvedenému není požadováno další posouzení záměru podle zákona 100/2001 Sb. s tím, že toto souhrnné vyjádření není rozhodnutím ani souhlasem ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, v platném znění, a proto se proti němu nelze odvolat.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: Vyjádření vzato na vědomí, bez bližšího komentáře.

**3.2.5. Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor stavební a životního prostředí č.j. MUBPH 4293/2026, sp. zn. OZP 58/2026 ToSv ze dne 30.1.2026**

Úvodem sděluje, že návrhu koncepce nejsou ve správním území ORP Bystřice pod Hostýnem navrhované rozvojové plochy oblastí těžeb, ale jsou uvedeny lokality, z nichž jsou jako „nadějně nebilancované zdroje a prognózní zdroje stavebního kamene přímo specifikovány ložiska 5282600 (N26) a 5055900 (N27)“:

# AKTUALIZACE SUROVINOVÉ POLITIKY ZLÍNSKÉHO KRAJE

Vypořádání připomínek ke Konceptci dle § 10c zák. č. 100/2001 Sb., o, posuzování vlivů na ŽP v platném znění

N (Ostatní vybraná ložiska a zdroje)

| ID<br>zákresu | Název                       | Surovina<br>Zdroj                               | Číslo<br>ložiska | Pozn. vlastní                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------|-----------------------------|-------------------------------------------------|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| N12           | Bystřice<br>pod<br>Hostýnem | cihlářská<br>surovina<br>nebilancovaný<br>zdroj | 5056000          | dle legendy mapy k vyhodnocení SEA<br>objekt s ukončenou těžbou, objekt<br>netěžený                                                                                                                                                                  |
| N13           | Bystřice<br>pod<br>Hostýnem | cihlářská<br>surovina<br>nebilancovaný<br>zdroj | 5056000          | dle legendy mapy k vyhodnocení SEA<br>objekt s ukončenou těžbou, objekt<br>netěžený                                                                                                                                                                  |
| N14           | Bystřice<br>pod<br>Hostýnem | cihlářská<br>surovina<br>nebilancovaný<br>zdroj | 5056000          | dle legendy mapy k vyhodnocení SEA<br>objekt s ukončenou těžbou, objekt<br>netěžený                                                                                                                                                                  |
| N26           | Slavkov<br>pod<br>Hostýnem  | stavební<br>kámen<br>nebilancovaný<br>zdroj     | 5282600          | „Kamenolom Niva“<br>dle legendy mapy k vyhodnocení SEA<br>objekt s ukončenou těžbou, objekt<br>netěžený. Sesuvné území, stavební<br>uzávěra, v části lokality registrovaný<br>významný krajinný prvek, přírodní park<br>HV bez těžby již cca 30 let. |
| N27           | Chvalčov                    | stavební<br>kámen                               | 5055900          | „Německý lom“<br>dle legendy mapy k vyhodnocení SEA<br>ložisko mimo bilanci zásob, objekt                                                                                                                                                            |
|               |                             | nebilancovaný<br>zdroj                          |                  | netěžený. Celé lokalita je registrovaný<br>významný krajinný prvek, zatopeno,<br>ptačí oblast, evropsky významná<br>lokalita, přírodní park HV, kriticky a silně<br>ohrožené druhy, bez těžby již cca 70 let.                                        |

Po prostudování předložené dokumentace vydává odbor stavební a životního prostředí Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem za jednotlivé úseky veřejné správy tato samostatná vyjádření dle:

- **zákona č. 254/2001 Sb., o vodách**, v platném znění,

Věcně a místně příslušný vodoprávní úřad souhlasí s Aktualizací regionální surovinové politiky Zlínského kraje. V navržené koncepci je zahrnuta ochrana práv a dotčených zájmů vyplývajících ze zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění.

*Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: Vyjádření vzato na vědomí, bez bližšího komentáře.*

- **zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu**, v platném znění, § 15 písm. p) zákona:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu souhlasí s Aktualizací regionální surovinové politiky Zlínského kraje; dobývací prostory jsou řešeny v ust. § 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších změn. Návrhy na stanovení dobývacích prostorů musí být projednány s orgány ochrany zemědělského půdního fondu a před schválením opatřeny jejich souhlasem. Žádost o souhlas obsahuje zdůvodnění a vyhodnocení podle odstavce 1, předchozí souhlas Ministerstva životního prostředí ke stanovení dobývacího prostoru podle horního zákona, grafické znázornění hranic ložiska, popřípadě bloků zásob nerostů podle výsledků geologického průzkumu, lze-li je znázornit, a návrh studie rekultivace. Pro stanovení dobývacího prostoru není vyžadován souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu; dotčené pozemky zůstávají součástí zemědělského půdního fondu.

*Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: Vyjádření vzato na vědomí, bez bližšího komentáře. U výhradních ložisek jde o dotčení ZPF až v rámci projektové přípravy hornické činnosti.*

- **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, v platném znění (dále jen zákona o ochraně přírody a krajiny), § 77 odst. 4

Ložisko číslo 5055900 (ID zákresu N27, Chvalčov)

Ložisko je evidováno jako významný krajinný prvek pod názvem „Německý lom“. Těžební činnost byla v této lokalitě ukončena přibližně před 70 lety a od té doby nebyla obnovena ani uvažována. V současnosti se jedná o maloplošný, trvale zatopený lom, který představuje stabilizovaný ekosystém s významnou biologickou hodnotou.

Lokalita je dlouhodobě využívána jako reprodukční biotop silně ohrožených a kriticky ohrožených druhů obojživelníků. Zejména výskyt čolka karpatského (*Triturus montandoni*), který je také předmětem ochrany evropsky významné lokality Hostýnské vrchy, jednoznačně dokládá vysokou ochrannářskou hodnotu území. Tato evropsky významná lokalita zahrnuje i předmětné ložisko. Obnovení těžby by nevyhnutelně znamenalo zásah do vodního ekosystému, který je biotopem zvláště chráněných druhů živočichů, a je proto z ekologického i právního hlediska zjevně nepřijatelné a nerealizovatelné.

Kromě obojživelníků byl v lokalitě doložen výskyt dalších ohrožených druhů z různých taxonomických skupin, zejména měkkýšů a dalších vodních organismů, což dále potvrzuje ekologickou výjimečnost území a jeho nezastupitelnou přírodovědnou hodnotu. Tyto skutečnosti zásadním způsobem vylučují možnost jakéhokoli návratu k těžební činnosti.

Předmětná lokalita je také součástí ptačí oblasti Hostýnské vrchy. Oba druhy ptáků, které jsou předmětem ochrany této ptačí oblasti, byly zjištěny v bezprostředním okolí lomu, čímž je potvrzena funkční vazba území na předměty ochrany soustavy Natura 2000.

Výše uvedené skutečnosti nejsou reflektovány v dokumentaci „Naturové hodnocení - Posouzení vlivu koncepce /Aktualizace/ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (RNDr. M. Macháček, listopad 2025), ani v dokumentaci SEA - Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle § 10e a přílohy č. 9 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zák. č. 465/2023 Sb. (RNDr. Milan Macháček a kol., prosinec 2025).

S ohledem na dlouhodobé opuštění ložiska, faktickou nemožnost obnovení těžby bez závažného a nepřijatelného zásahu do předmětů ochrany zvláště chráněného území a soustavy Natura 2000, jakož i na absenci reálného těžebního potenciálu, je žádoucí a odůvodněné **vyřadit tuto lokalitu ze seznamu „nadějných nebilancovaných zdrojů a prognózních zdrojů stavebního kamene“**.

Ložisko číslo 5282600 (ID zákresu N26, Slavkov pod Hostýnem)

Předmětný lom se nachází na území přírodního parku Hostýnské vrchy, tedy v krajině se zvýšenou hodnotou krajinného rázu, kde je podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kladen zvýšený důraz na zachování harmonického měřítko, přírodních a estetických hodnot území. Jakýkoli záměr směřující k obnovení těžební činnosti by byl nutno posuzovat z hlediska jeho vlivu na krajinný ráz, přičemž již samotný charakter těžby v lomu představuje zásah s významným prostorovým, vizuálním a funkčním dopadem na krajinu. V podmínkách přírodního parku by byl takový zásah jen obtížně slučitelný s cíli jeho ochrany a vyžadoval by vydání souhlasu orgánu ochrany přírody.

Současně byl v prostoru lomu registrován významný krajinný prvek s názvem „Tůň v kamenolomu Niva“, který požívá ochrany podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. I těmito okolnostmi by bylo nutné se při event. obnově těžební činnosti podrobně zabývat.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Těžiště naturového hodnocení (i aktualizovaného) bylo orientováno na ložiska a lokality, které byly navrženy pro využití nerostného potenciálu kraje tedy lokality záměrů hornické činnosti na výhradních ložiscích, případně záměry pro činnosti prováděné hornickým způsobem na nevýhradních ložiscích. Pokud jde o ložiska jiné kategorizace, nebyla do vyhodnocení zahrnuta, protože jejich potenciální využití je zcela neaktuální. Kategorizace ložiska N znamená nebilancované zdroje. Jde o zdroje (výhradní i nevýhradní), kterými jsou bývalá ložiska a zdroje, vyjmutá nebo nezařazená z Bilance zásob nerostných surovin ČR, která jsou v současnosti nevyužitelná, jelikož nesplňují současné podmínky využitelnosti. U těchto objektů se nedá vyloučit, že v budoucnu mohou vyhovovat technickým a ekonomickým podmínkám využití. Tyto objekty vyhrazených a nevyhrazených nerostů jsou evidované v surovinovém informačním systému ČGS (SurIS), jsou bez právní ochrany, součástí pozemku a obsahují informaci o v minulosti provedeném ložiskovém průzkumu, o surovinovém nahromadění, popř. informaci o historické těžbě. Konzultací se zpracovatelem Konceptu bylo k nebilancovanému ložisku 5055900 (ID zákresu N27, Chvalčov) ověřeno, že ložisko je zařazeno mezi perspektivní lokality k průzkumu na stavební kámen, který je ve Zlínském kraji výrazně deficitní. Proto bylo navrženo i k ochraně před znemožněním případného využití. Vlastní ložisko je situováno severovýchodně od*

## **AKTUALIZACE SUROVINOVÉ POLITIKY ZLÍNSKÉHO KRAJE**

*Vypořádání připomínek ke Koncepti dle § 10c zák. č. 100/2001 Sb., o, posuzování vlivů na ŽP v platném znění*

opuštěného lomu a případná těžba nemusí nevyhnutelně znamenat ohrožení vodního ekosystému neboť se nemusí týkat opuštěného lomu. Ložiskový potenciál je i v okolí, což je v Aktualizaci RSP ZK dokumentováno zařazením mezi perspektivní lokality k průzkumu v okolí. To znamená, že ložisko je na neurčitou dobu uloženo tzv. „k ledu“; za dané situace je tak kontraproduktivní v této fázi uplatňovat preventivní koncepční podmínky. Pokud by došlo k podnětu na obnovení statutu nevýhradního či výhradního ložiska, byly by iniciovány všechny atributy podrobného vyhodnocení aktuálního stavu dotčeného území včetně dokumentace jeho přírodních hodnot, případně limitů z hlediska zájmů ochrany přírody. Ke druhému zmiňovanému ložisku 5282600 (ID zákresu N26, Slavkov pod Hostýnem) bylo ověřeno, že spadá do kategorie subregistru U, tedy jde o tzv. ukončený objekt (s ukončenou těžbou, vytěžen). To jsou bývalá v současnosti již nevyužívaná ložiska i zdroje, zcela vytěžené nebo s evidovanými zbytkovými zásobami (zdroji), popř. s neukončenou likvidací zásob, v naprosté většině bez možnosti těžby v budoucnosti. Vzhledem k námitkám a malému množství zbytkových zásob v závěrných svazích kamenolomu bude ložisko U 5282600 Slavkov pod Hostýnem odstraněno z návrhu na stanovení územní rezervy (kap. A.3.5.26) Koncepte.

- **zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších změn a doplňků (zákon o lesích)**

Orgán státní správy lesů souhlasí s Aktualizací regionální surovinové politiky Zlínského kraje.

Koncepte je dotčena přímo lesními pozemky a pozemky do 30 m od lesních pozemků (ochranné pásmo lesa).

Orgán státní správy lesů upozorňuje, že dle § 20 odst. 1 písm. b) zákona o lesích, je v lesích zakázáno provádět terénní úpravy.

V případě umístění na lesní pozemky a pozemky v ochranném pásmu lesa je povinnost navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější. (§ 14 odst. 1 zákona o lesích).

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Vyjádření je vzato na vědomí, bez bližšího komentáře. Případné střety zájmů je tak s ohledem na výše uvedené řešit na projektové úrovni (lomy Bystřička, Hošťálková).*

- **zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, o změně některých dalších zákonů v platném znění**

Orgán odpadového hospodářství k předložené koncepci nemá připomínky.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: *Vyjádření je vzato na vědomí, bez bližšího komentáře*

- **zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění**

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor stavební a životního prostředí, oddělení životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší není dotčen.

K předložené dokumentaci sdělujeme, že dle § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, v platném znění je příslušným orgánem k vydání stanoviska Krajský úřad Zlínského kraje - odbor ŽPaZe.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: *Vyjádření je vzato na vědomí, bez bližšího komentáře*

- **zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších změn a doplňků**

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, Odbor stavební a životního prostředí – úřad územního plánování (dále jen „ÚÚP“), podle ustanovení části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zasílá toto **vyjádření**.

V souladu s ustanovením § 61 písm. c) a § 73 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákona, ve znění pozdějších předpisů, jsou pro rozhodování v území a další změny v území závazné územně plánovací dokumentace jednotlivých obcí ve správním území obce s rozšířenou působností Bystřice pod Hostýnem, tj. dle výskytu evidovaných objektů s ukončenou těžbou – k.ú. Slavkov pod Hostýnem a k.ú. Bystřice pod Hostýnem a ložisko mimo balanci zásob – k.ú. Chvalčov.

ÚÚP bere aktualizaci regionální surovinové politiky Zlínského kraje na vědomí a zároveň **upozorňuje**, že nebilancovaný zdroj N27 je k r. 2023 veden v územně analytických podkladech jako **významný krajinný prvek** (dále viz vyjádření orgánu ochrany přírody a krajiny Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem) a na výskyt **evidovaného sesuvného území** s kódem OLKR\_0032 a OLKR\_0033 na mapovém listu 25-14-21 u objektu s ukončenou těžbou N26, ke kterému byl k r. 2021 zpracován geologický posudek z důvodů proběhlých svahových pohybů v místní lokalitě Lázně. Dle posudku lom zřejmě způsobil změnu hydrogeologického režimu podzemních vod, které se v bodech akumulují a zatížením dávají do pohybu.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Vyjádření je vzato na vědomí, bez bližšího komentáře. Poslední odstavec bude vzat v úvahu při finalizaci textové části Koncepce.*

### **3.2.6. Ministerstvo kultury, č.j. MK 3006/2026 OPP ze dne 20.1.2026**

Ministerstvo kultury požaduje provedení detailnějších archeologických konzultací před zahájením přípravy těžby u výhradního ložiska šterkopísků Chropyně-Plešovec a nevýhradního ložiska šterkopísků Chropyně-Hejtman. Odůvodnění: Ministerstvo kultury souhlasí s vypořádáním konkrétních požadavků u lokalit Chropyně – Hejtman a Záhorovice, ale upozorňuje na to, že z vypořádání připomínek MK vypadla lokalita, doslovná zmínka o výhradním ložisku Chropyně-Plešovec, jakkoliv je tato lokalita vypořádávána detailně u připomínek jiných subjektů.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Vyjádření je vzato na vědomí. Kontext výhradního ložiska Chropyně-Plešovec je komentován k textu příslušné části vyjádření.*

Lokalita Záhorovice (nevýhradní ložisko stavebního kamene) byla (dle vyjádření v 3. kapitole Vyhodnocení) vyloučena a bylo rozhodnuto nezahájit ani přípravu na těžbu (mj. i z důvodu souběhu ochrany s ochranou lokality Natura 2000 – jedná se o EVL Valy - Bučník).

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: *Vyjádření je vzato na vědomí, bez bližšího komentáře,*

U lokality Chropyně-Hejtman (nevýhradní ložisko šterkopísků) se nachází hráz někdejšího rybníka mimo zamýšlené ložisko, a zároveň je zde návrh těžby omezen i z důvodu výskytu přírodní památky Záříčské louky. Mapové podklady naznačují, že hráz někdejšího rybníka by snad měla vést v místě rozhraní dvou zamýšlených těžebních etap, což by naznačovalo její zachování a možné využití (jde ovšem o detail nad rámec současného řízení).

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Předkládaná Aktualizace Regionální surovinové politiky Zlínského kraje (dále jen Aktualizace RSP ZK) neřeší přípravu konkrétních ložisek k těžbě. Jedná se pouze o koncepční materiál doporučující ochranu vybraných ložisek. Požadavek MK může být řešen až s případným investorem v rámci řádného povolovacího řízení. V případě ložiska D 3155300 Chropyně-(Hejtman) je potřeba tento požadavek řešit v rámci připravovaného Plánu využívání ložiska a povolení činnosti prováděné hornickým způsobem (ČPHZ).*

V navrhovaných opatřeních pro konkrétní plánované záměry je pro výhradní ložisko šterkopísků Chropyně-Plešovec uvedeno: připravovat stanovovat DP v návrhovém období s vypořádáním všech vazeb a opatření směřujících k ochraně veřejného zdraví, vod, přírody, krajiny i zastavěného území místní části Plešovec, včetně komplexního systému postupné rekultivace a obslužné trasy mimo jeho obytné části (str. 236). Ovšem vzhledem k tomu, že hráz někdejšího rybníka vede středem území této strategické těžební lokality (konkrétně severojižním směrem zamýšlené těžby), je třeba respektovat i tuto historickou krajinnou strukturu. Případně je možné ji i využít, ať již pro organizaci těžby či pro navazující rekultivační úpravy území po jejím ukončení.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Předkládaná Aktualizace RSP ZK neřeší přípravu konkrétních ložisek k těžbě. Jedná se pouze o koncepční materiál doporučující ochranu vybraných ložisek. Požadavek MK může být řešen až s případným investorem v rámci řádného povolovacího řízení. U ložiska B 3008600 Plešovec-Chropyně byl vydán předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Chropyně I. I v tomto případě je potřeba problematiku ochrany starých hrází řešit v rámci povolovacího procesu dobývacího prostoru a povolení hornické činnosti.*

Z výše uvedených důvodů Ministerstvo kultury požaduje při přípravě na budoucí otevření těchto dvou ložisek (Chropyně-Hejtman a Chropyně-Plešovec) využít detailnější archeologické konzultace (Mgr. Janál, NPÚ ÚOP v Kroměříži) za účelem možného zachování relikvů hrází zaniklých rybníků. Tyto archeologické relikty dokumentují historické využití krajiny a je možné o



nich uvažovat jako o funkčním terénním předělu využitelném i pro budoucí úpravu území po ukončení těžby.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Jde o doporučení, které je účelné vzít v potaz při vlastním povolování činnosti prováděné hornickým způsobem (nevýhradní ložisko Chropyně-Hejtmán) nebo hornické činnosti (výhradní ložisko Chropyně-Plešovec).*

### **3.2.7. Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, č.j. MZE-7899/2026-15113, sp. zn. MZE-2020/2026 ze dne 3.2.2026**

K návrhu koncepce MZe uplatňuje následující zásadní připomínky:

#### **1. Neúplnost koncepce ve vztahu k plánovacím dokumentům v oblasti vod**

Koncepce nezahrnuje/nezohledňuje Národní plán povodí Dunaje pro období 2021–2027 ani platné plány dílčích povodí, které zasahují do území Zlínského kraje, tj. zejména Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu, a dále také příslušné části Plánu dílčího povodí Dyje. Požadujeme doplnění těchto dokumentů mezi podklady koncepce a zajištění jejich věcného promítnutí do relevantních kapitol.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Připomínka spíše formálního charakteru. Dle sdělení ČGS bude doplněno. SEA vyhodnocení se zabývá vztahem Koncepce k Plánu pro zvládání povodňových rizik povodí Dunaje (Český hydrometeorologický ústav, Vodohospodářský ústav TGM a Povodí Moravy, s.p., 2021)*

#### **2. Úprava textu v kapitole 4.1.4.4 – Statutární ochrana vod**

Požaduje přeformulovat následující větu:

**Původní znění:** „Vodní zdroje skupinových i samostatných obecních vodovodů mají stanovena ochranná pásma I. a II. stupně ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), která slouží k zajištění vydatnosti a zdravotní nezávadnosti podzemní vody využívané k pitným účelům. Ochrana bezprostředního okolí vodních zdrojů je často řešena oplocením v rozsahu ochranného pásma I. stupně.“

**Požadované znění:** „Vodní zdroje, určené pro skupinové i samostatné obecní vodovody, mají stanovena ochranná pásma I. a II. stupně ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, která slouží k zajištění vydatnosti a zdravotní nezávadnosti podzemní vody využívané k pitným účelům. Ochrana bezprostředního okolí vodních zdrojů je často řešena oplocením v rozsahu ochranného pásma I. stupně.“

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Formální připomínka, není uplatněna k textu SEA vyhodnocení.*

#### **3. Kontrola aktuálnosti právních předpisů v celém dokumentu**

Požadujeme provést komplexní kontrolu aktuálnosti všech citovaných právních předpisů. Například na str. 457 je uváděna vyhláška č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla, která byla zrušena k 1. 1. 2024. Je nutné nahradit ji platnou právní úpravou a prověřit, zda se podobné zastaralé odkazy nevyskytují i v dalších částech koncepce.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Formální připomínka, není uplatněna k textu SEA vyhodnocení.*

### **3.3. Vypořádání vyjádření dalších subjektů mimo dotčené DÚSC a DSÚ**

#### **3.3.1. Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., č.j. 2/Šk/2026/267 ze dne 2.2.2026**

Koncepce má podávat přehled všech ložisek a zdrojů nerostných surovin a navrhopat opatření a zásady pro jejich využívání ve středně dlouhém časovém horizontu, jak je uvedeno i v úvodu na str. 28 návrhu koncepce.

V rámci návrhu koncepce je mimo jiné počítáno s využitím výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200). Bližší popis předmětného ložiska je obsažen na str. 372-386 návrhu koncepce, kde je využití ložiska prezentováno tak, že se nachází „v prozatím pravomocně nestanoveném DP Uherský Ostroh v CHLÚ Moravský písek“. Obec Tvarožná Lhota



Podatel k tomu v prvé řadě uvádí, že nesouhlasí s prezentací konkrétního záměru stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh (dále jen „**Záměr**“), tak že se má jednat pouze o „prozatím“ pravomocně nestanovený dobývací prostor. Tato formulace působí dojmem, jako by stanovení dobývacího prostoru pro Záměr bylo jen otázkou času a v budoucnu by k tomu mělo nevyhnutelně dojít. Tak tomu však není. Ačkoliv podatel na tuto skutečnost upozorňoval již ve svém vyjádření k oznámení návrhu koncepce ze dne 9. 6. 2025, návrh koncepce je Záměr nadále takto prezentován. Podatel proto znovu připomíná, že **pro stanovení dobývacího prostoru musejí být nejprve splněny veškeré zákonné podmínky**, přičemž v případě Záměru naopak aktuální okolnosti nasvědčují tomu, že tyto **podmínky splněny nejsou a ani být nemohou**.

V této souvislosti podatel odkazuje na závěry rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6. 3. 2023, č. j. 31 A 84/2022 (dále jen „**rozsudek KS Brno**“), kterým bylo zrušeno dřívější rozhodnutí Českého báňského úřadu (dále jen „**ČBÚ**“) o stanovení dobývacího prostoru pro Záměr. Především jde o zásadní závěr rozsudku KS Brno ve vztahu k posouzení vlivů stanovení dobývacího prostoru pro Záměr na životní prostředí dle zákona EIA. V rozsudku KS Brno je konkrétně konstatováno, že **stanoviska, která byla výstupem posouzení Záměru podle zákona EIA jsou od počátku nezákonná kvůli tomu, že vycházejí z nesprávných předpokladů hydrogeologických podkladů** (viz zejména odst. 71, 77, 250 a 251 rozsudku KS Brno). Předmětné závěry rozsudku KS Brno byly následně potvrzeny i rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2024, č. j. 10 As 98/2023-128 (dále jen „**rozsudek NSS**“).

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Zpracovateli SEA vyhodnocení nepřísluší posuzovat justiční dokumenty, které se váží k odborné problematice konkrétních těžebních lokalit, případně přezkoumávat zákonnost odborných podkladů, ale pouze konstatovat aktuální reálný stav v lokalitě a prezentovat věcné aspekty Konceptci navrhovaného využití surovinového potenciálu Zlínského kraje v návrhovém období. Poněvadž citované rozsudky byly přílohou vyjádření města Uherský Ostroh, které zpracovatel SEA vyhodnocení obdržel jako podklad pro vypracování tohoto vyhodnocení (a jsou doloženy v rámci Přílohy č. 1 SEA vyhodnocení), bylo na některá konstatování v těchto rozsudcích případně v rámci prezentovaných komentářů obdržených vyjádření pouze odkazováno. Termín „prozatím pravomocně nestanovený DP“ Uherský Ostroh v CHLÚ Moravský písek je uváděn předloženou Konceptcí jako „terminus technicus“ a vyjadřovala dle názoru zpracovatele SEA vyhodnocení stav, kdy jednání o stanovení DP probíhá. Dle názoru zpracovatele SEA vyhodnocení prezentovaný termín pouze odráží skutečnost, že předmětný DP nebyl pravomocně stanoven, aniž předjímá výsledek probíhajícího odvolacího řízení na úrovni ČBÚ, případně výsledek přezkumných řízení. Zpracovatel SEA vyhodnocení přesto upřednostňuje termín „navrhovaný DP“, poněvadž zatím nebylo řízení o stanovení DP Uherský Ostroh na úrovni ČBÚ ukončeno.*

### **1. Nesprávné posouzení Záměru v návrhu koncepce**

V návrhu koncepce je vývoj řízení o Záměru shrnut v rámci vyhodnocení surovinového potenciálu ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v kap. 4.2.6 na str. 375-386. V tomto shrnutí jsou ovšem obsaženy i skutečnosti, které nejsou pro aktuální stav posouzení Záměru natolik důležité nebo jsou dokonce nesprávné. Nehledě na to, že se jedná o skutečnosti, které jdou nad rámec podrobnosti koncepčního nástroje, kterým návrh koncepce bezesporu je. Shrnutí vývoje řízení o Záměru je tedy nutné uvést do souladu se skutečným stavem, respektive zkrátit jen na skutečně relevantní informace pro účely koncepce.

V tomto směru je podstatné především, že na str. 383 návrhu koncepce je uvedeno, že se má „*zopakovat i odvolací přezkum stanoviska EIA, jehož platnost byla nedávno prodloužena*“ a „*ČBÚ bude patrně muset požádat MŽP o opětovný přezkum stanoviska EIA (kvůli tomu, že stanovisko EIA vycházelo z modelu spol. AQUATEST, který je dle soudů vadný), tedy věc patrně opět skončí v rozkladové komisi ministra ŽP*“. Citované závěry však z rozsudků soudů nevyplývají a ani nemohou, neboť nemají oporu v právních předpisech. Jestliže bylo stanovisko EIA v rozsudku KS Brno a v rozsudku NSS shledáno nezákonným, nelze jej využít jako podklad pro povolení Záměru, neboť by i takové rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru založené na nezákonných podkladech bylo **nezákonné**.

**Nezákonnost stanoviska EIA nelze napravit v procesu prodloužení jeho platnosti** dle § 9a odst. 4 zákona EIA. Podatel je ostatně přesvědčen, že není ani možné prodloužit platnost stanoviska EIA, které je od samého počátku nezákonné a jehož podklady jsou nesprávné, na což také upozorňoval v rámci procesu prodloužení platnosti stanoviska EIA. Navzdory tomu vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství („**KÚZK**“), jakožto příslušný orgán EIA, závazné stanovisko

ze dne 11. 7. 2024, sp. zn. KUSP 3917/2024 ŽPZE-VU, č. j. KUZL 62323/2024, kterým platnost nezákonného stanoviska EIA prodloužil. Ve stanovisku KÚZK jsou závěry z odst. 250 a 251 rozsudku KS Brno o nezákonnosti stanoviska EIA dokonce citovány, nicméně KÚZK k tomu uvedl jen to, že „není úřadem, který stanovisko EIA vydal, proto podal v souladu s § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podnět k provedení přezkumného řízení ve věci zákonnosti stanoviska EIA k MŽP OPVIP, jakožto k úřadu, který předmětné stanovisko vydal, a to předtím, než sám vydá závazné stanovisko ve smyslu § 9a odst. 4 zákona. Dne 31.05.2024 obdržel krajský úřad sdělení MŽP OPVIP, čj. MZP/2021/710/2818 ze dne 31.05.2024, v tom smyslu, že nebyly shledány důvody pro zahájení, resp. provedení přezkumného řízení v podnětu navrhovaném.“

K výše citovanému konstatování KÚZK podatel dodává, že je zcela irelevantní, který orgán vydal stanovisko EIA, jež soud posoudil jako nezákonné. V předmětné věci se uplatní ustanovení § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), podle nějž platí, že „**právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku nebo rozsudku vyslovujícím nicotnost, je v dalším řízení správní orgán vázán**“. Závěr rozsudku KS Brno potvrzeného rozsudkem NSS, že stanovisko EIA je nezákonné, proto ani není na místě nijak ověřovat podnětem k přezkumu. Stanoviska EIA k Záměru jsou nezákonná bez dalšího (viz také např. rozsudky NSS ze dne 29. 6. 2007, č. j. 4 As 37/2005 – 83 nebo ze dne 9. 11. 2011, č. j. 9 As 53/2011 – 67). Prodloužení platnosti závazným stanoviskem KÚZK na dané skutečnosti nic nemění. **Nezákonnost stanoviska EIA lze zhojit toliko v rámci nového posouzení Záměru dle zákona EIA.** Nezbytnou podmínkou pro plánované využití ložiska tedy není „opětovný přezkum stanoviska EIA“, jak je uvedeno na str. 386 návrhu koncepce, ale nové posouzení Záměru dle zákona EIA, přičemž podkladem takového posouzení by měl být nový znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem nebo jinou nezávislou vědeckou institucí v souladu se závěry rozsudků KS Brno a NSS.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Na ložisku bylo v celém rozsahu CHLU Moravský Písek evidováno 14 315 000 m<sup>3</sup> geologických zásob. V roce 1997 bylo v rámci akce Rebilance výhradních ložisek nerostných surovin ČR II. etapa – Moravský Písek, dodatek č.1 k závěrečné zprávě Moravský Písek (Hlavatý, 1973) ložisko kompletně přehodnoceno a nově provedeným výpočtem zásob bylo vykázáno už POUZE 6 791 tis. m<sup>3</sup> zásob kvalitních štěrkopísků a písků v kategorii zásob bilančních prozkoumaných volných. Zásoby výhradního ložiska byly schváleny MŽP ČR dne 10. 8. 1999 pod č.j. 2599/630/98. Takže se celkový objem geologických zásob na ložisku výrazně snížil o 9.969 tis. m<sup>3</sup>, a to zejména v jeho jižní a JZ části (kontext lokality soustavy Natura 2000 za hranicí ZK, respektování OP VZ 2. stupně vnitřní jímacího území vodního zdroje Bzenec I a významných krajinných prvků. Jinak na základě předkládaných námitek při veřejném projednání bylo dohodnuto, že všechny podrobnosti týkající se soudních rozhodnutí a dalších posudků budou z textu Konceptce odstraněny, protože jdou nad řešený rámec ARSP ZK. K výše uvedenému závaznému stanovisku KÚ Zlínského kraje ze dne 11. 7. 2024, sp. zn. KUSP 3917/2024 ŽPZE-VU, č. j. KUZL 62323/2024, kterým platnost nezákonného stanoviska EIA prodloužil, pouze poznámka, že dne 16.3.2026 ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV v Brně pod č.j. MZP/2026/240/626, sp. zn. ZN/MZP/2026/240/65 citované závazné stanovisko zrušil.

## **2. Nedostatečné vyhodnocení vlivů koncepce ve vztahu k Záměru**

Kromě podstatných chyb v rámci vyhodnocení surovinového potenciálu ložiska návrh koncepce neodpovídá ani požadavkům stanoveným v závěru zjišťovacího řízení, vydaného krajským úřadem dne 20. 6. 2025, sp. zn. KUSP 46444/2025, č. j. KUZL 57218/2025 (dále jen „ZZŘ“). V kontextu Záměru jsou podstatné především požadavky č. 9.-15. ZZŘ, jež se týkají vlivů návrhu koncepce na hydrologické a hydrogeologické poměry, na kvalitu a množství povrchových a podzemních vod, na chráněné oblasti přirozené akumulace vod a ochranná pásma vodních zdrojů, s akcentem na ochranu zdrojů pitné vody včetně vyhodnocení jejich možného ohrožení vlivem povodní. Záměr je totiž situován do pásma hygienické ochrany podzemních vod zdroje pitné vody Bzenec-komplex, jenž je jedním z hlavních zdrojů zásobování pitné vody pro značnou část obyvatel Jihomoravského kraje v celkovém počtu asi 140.000, Chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních vod (CHOPAV) Kvartér řeky Moravy a zároveň v aktivní zóně záplavového území řeky Moravy. Na tyto skutečnosti podatel upozorňoval již ve svém vyjádření k oznámení návrhu koncepce ze dne 9. 6. 2025. Ačkoliv je v návrhu koncepce reflektována existence „strategicky mimořádně významné[ho] jímací[ho] území Bzenec-komplex“ (viz str. 171 návrhu koncepce), náležité posouzení vlivů koncepce dle požadavků č. 9.-15. ZZŘ na tento zdroj pitné vody v návrhu koncepce chybí. V rámci vyhodnocení vlivů návrhu

konceptce dle § 10e a přílohy č. 9 zákona EIA zpracovaného RNDr. Milanem Macháčkem a kol. k prosinci 2025 (dále jen „**vyhodnocení SEA**“) je stručné vyhodnocení vlivů návrhu konceptce v kontextu Záměru dle požadavků č. 9.-15. ZZŘ obsaženo především v kap. 6.4.1.5. na str. 133 a 134. Toto vyhodnocení se ovšem opírá o znalecký posudek č. ZP02HG/2024 ze dne 28. 1. 2025 soudního znalce doc. Mgr. Milana Geršla, Ph.D. (dále jen „**znalecký posudek**“), o který mělo být dle vyhodnocení SEA požádáno prostřednictvím ČGS, což by mohlo implikovat, že zadavatelem znaleckého posudku měl být nezávislý subjekt – Česká geologická služba („**ČGS**“). Nicméně ve skutečnosti je zadavatelem znaleckého posudku společnost České šterkopísky spol. s r.o., která je také žadatelem Záměru. V této souvislosti podatel upozorňuje, že ČGS naopak k Záměru vydala více nesouhlasných stanovisek, ve kterých se neztotožnila se závěrem o akceptovatelnosti záměru z hlediska požadavků na ochranu kvality podzemních vod a naopak uvedla, že nejistoty ve vyhodnocení rizika zamýšlené těžby šterkopísku trvají.

V řízení o Záměru vedeném ČBÚ podatel v reakci na znalecký posudek žadatele předložil oponentní posudek RNDr. Josefa Vojtěcha Datla, Ph.D. a Ing. Jana Uhlíka, Ph.D. ze dne 27. 3. 2025 (dále jen „**oponentní posudek**“), který nyní přikládá i k tomuto svému vyjádření.

V oponentním posudku je poukazováno na závažné nedostatky znaleckého posudku, které zpochybňují jeho objektivitu a odbornou správnost. Ve znaleckém posudku jsou jednak zcela opomenuty argumenty obsažené ve dříve zpracovaných posudcích Záměru, a zároveň jsou jednostranně využity pouze argumenty podporující Záměr a ignorovány jsou negativní příklady vlivu povodní na jímání podzemní vody. Dle podatele proto znalecký posudek nevykazuje znaky nezávislého a objektivního hodnocení, ale spíše obhajoby zájmů zadavatele posudku - těžební společnosti. Vzhledem k tomu nelze znalecký posudek považovat za spolehlivý podklad pro rozhodování v řízení o Záměru ani pro posouzení návrhu konceptce dle zákona EIA.

Konkrétně podatel upozorňuje, že povodeň může nekontrolovaně pozměnit chemismus vody v celém objemu těžební laguny (2,5 mil m<sup>3</sup>) Záměru. Oblast plánované těžby se nachází v aktivní zóně záplavového území. Při povodních v roce 2006 byla oblast Záměru zaplavena. Povodeň může vzhledem k přísunu organické hmoty nastartovat dlouhodobé a nevratné změny chemismu podzemní vody v nátokové oblasti k jímacím vrtům. Odstranění krycí vrstvy povodňových hlín v místě Záměru vytvoří pro případ záplavy těžební laguny preferenční cestu průsaku povrchových vod do vod podzemních. Provoz hydraulické bariéry, která je ve znaleckém posudku navrhována jako ochranné opatření, nelze realisticky zajistit v době záplavy území těžby (nepřístupnost území, hygienická rizika, problémy s přívodem elektřiny do zaplaveného prostoru).

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Předkládaná Konceptce ani SEA vyhodnocení přímo neřeší vlastní záměr těžby a její podrobné dopady na konkrétních lokalitách, ale navrhuje k ochraně ložiska, která by měla v budoucnu pokrýt poptávku surovin Zlínského kraje. Uváděné požadavky na detailní odborné studie vlivu případné těžby je potřeba řešit řízením o stanovení dobývacího prostoru. V této souvislosti je nezbytné opět upozornit, že na ložisku bylo v celém rozsahu CHLU Moravský Písek evidováno 14 315 000 m<sup>3</sup> geologických zásob. V roce 1997 bylo v rámci akce Rebilance výhradních ložisek nerostných surovin ČR II. etapa – Moravský Písek, dodatek č.1 k závěrečné zprávě Moravský Písek (Hlavatý, 1973) ložisko kompletně přehodnoceno a nově provedeným výpočtem zásob bylo vykázáno už POUZE 6 791 tis. m<sup>3</sup> zásob kvalitních šterkopísků a písků v kategorii zásob bilančních prozkoumaných volných. Zásoby výhradního ložiska byly schváleny MŽP ČR dne 10. 8. 1999 pod č.j. 2599/630/98. Takže se celkový objem geologických zásob na ložisku výrazně snížil o 9.969 tis. m<sup>3</sup>, a to zejména v jeho jižní a JZ části (kontext lokality soustavy Natura 2000 za hranicí ZK, respektování OP VZ 2. stupně vnitřní jímacího území vodního zdroje Bzenec I a významných krajinných prvků a z tohoto důvodu je nutno, aby uvedené ložisko figurovalo v rámci surovinové politiky jako významné pro využití surovinového potenciálu Zlínského kraje.*

*V rámci SEA vyhodnocení bylo na základě provedených konzultací využito v dané době aktuálního znaleckého posudku. Text připomínky mj. dokládá skutečnost, že komplexní a místy obtížně přístupnou technickou stránku projednávané věci lze v zásadě redukovat na stěžejní problematiku nedostatečného posouzení rizik kontaminace klíčového lokálního zdroje pitné vody v důsledku těžební činnosti, tedy především v situaci, kdyby došlo v dané oblasti k povodním v kontextu odkryté hladiny písničku. Na tuto okolnost zatím neexistuje jasný vědecký konsensus a řada odborných posudků se v této věci výrazně rozcházejí. Tato situace je mj. zřejmá i z vyjádření těžební organizace k návrhu Konceptce, které zaslala*

*prostřednictvím advokátní kanceláře Stránský & Partneři rovněž své vyjádření ke konceptci (bližší viz kapitola 3.3.3 vypořádání připomínek).*

### **3. Nedostatečné vypořádání vyjádření podatele k oznámení návrhu koncepce**

Jak podatel uvedl již výše, podáním ze dne 9. 6. 2025 uplatnil vyjádření již k oznámení návrhu koncepce. V souladu s přílohou č. 9 zákona EIA mají být všechna vyjádření k návrhu koncepce vypořádána v rámci vyhodnocení SEA. K vyjádření podatele je na str. 208 vyhodnocení SEA uvedeno, že se jedná o totožné vyjádření jako uplatnilo město Uherský Ostroh, a proto je odkazováno na vypořádání vyjádření města Uherský Ostroh na str. 191-195 vyhodnocení SEA.<sup>9</sup>

Ačkoliv je na str. 192 vyhodnocení SEA uvedeno, že zpracovateli vyhodnocení SEA „nepřísluší posuzovat justiční dokumenty, které se váží k odborné problematice konkrétních těžebních lokalit, případně přezkoumávat zákonnost odborných podkladů“, zpracovatel SEA přesto bez bližší znalosti případu a relevantních zdrojů a okolností dále na str. 193-196 vyhodnocení SEA (dez)interpretuje závěry rozsudků KS a NSS a bez jakéhokoliv kritického zhodnocení přebírá skutečnosti uvedené ve znaleckém posudku žadatele či jiných žadatelem předložených podkladů, ačkoliv tyto podklady byly ze strany podatele a dalších účastníků řízení o Záměru již mnohokrát zpochybněny.

Zcela nesprávný je například závěr vyhodnocení SEA, že by vady hydrogeologických modelů, které byly podkladem stanoviska EIA a znaleckých posudků měly mít dle rozsudku NSS pouze omezený význam. Toto zhodnocení se však týká jen některých dílčích vad hydrogeologických modelů, a to jen v kontextu závěru rozsudku KS o nezákonnosti rozhodnutí OBÚ a ČBÚ o povolení Záměru. V rozsudku NSS je naopak potvrzeno, že závěry rozsudku KS ohledně vad hydrogeologických modelů jsou správné. Potvrzena je tedy i nezákonnost stanoviska EIA, které z těchto hydrogeologických modelů vycházelo. Jak bylo uvedeno již výše v části II.1 tohoto vyjádření, formální prodloužení platnosti stanoviska EIA ze strany KÚZK nic nemění na tom, že stanovisko EIA bylo soudy závazně označeno za nezákonné.

Vyhodnocení SEA jsou dále v rámci vypořádání vyjádření města Uherský Ostroh nekriticky přejímány závěry „nového matematického modelu proudění podzemních vod“ – studie nazvané „Uherský Ostroh, Aktualizované modelové řešení proudění podzemní vody, Závěrečná zpráva“, z listopadu 2023, zpracovanou společností Ochrana podzemních vod, s.r.o., RNDr. Zbyněk Vencelides, Ph.D. a kol. (dále jen „**model OPV 2023**“). Rovněž i na tento podklad již podatel reagoval v řízení o Záměru, a to i s využitím oponentního posudku Ing. Jana Uhlíka, Ph.D. ze dne 18. 3. 2025, který přikládá i k tomuto svému vyjádření.

K modelu OPV 2023 podatel shrnuje, že opakuje některé postupy, které byly kritizovány již ve vztahu k hydrogeologickým modelům, které označil KS i NSS za vadné. Veškerá argumentace a interpretace měření uváděná ve zprávě v modelu OPV 2023 (na str. 24-35) účelově směřují k závěrům relativizujícím změnu chemismu podzemní vody vlivem Záměru. Zároveň se přitom model OPV 2023 systematicky a záměrně vyhýbá odpovědi na otázku bilance dotace vody z Nové Moravy do horninového prostředí, která je zásadní pro vyhodnocení rizik Záměru pro zdroj strategicky mimořádně významného zdroje pitné vody Bzenec-komplex. Zároveň je v modelu OPV 2023 uvedeno, že navazuje na dřívější chybné hydrogeologické modely, a přitom není specifikováno, které informace zůstávají v platnosti a které jsou nahrazeny. Ani model OPV 2023 tedy nemůže sloužit jako relevantní podklad pro posouzení dopadů plánované těžby.

Co se týče problematiky umístění Záměru v CHOPAV Kvartér řeky Moravy, ta je ve vyhodnocení SEA vypořádána podobně formalisticky, jako tomu bylo doposud v řízení o Záměru ze strany OBÚ a ČBÚ. V žádném případě nelze souhlasit s tvrzením, že by Záměr mohl navýšit vydatnost vodního zdroje Bzenec – komplex. Štěrkovna bude vždy znamenat ztrátu zásoby podzemní vody kvůli výparu (jednotky litrů za sekundu), ale také podstatně významnější ztrátu vody vlivem projektovaných odběrů pro závlahy. Bez zcela absurdního předpokladu, že by měl být vytěžený prostor záměru využit k vodohospodářským účelům, by přitom platilo ustanovení § 28 odst. 2 vodního zákona o zákazu odkrývání hladiny podzemní vody v CHOPAV. Zdůrazňování údajné možnosti koexistence těžby a vodohospodářských zájmů je z pohledu těžební společnosti „životně důležité“, protože je pro ni klíčové při obcházení zákazu těžby v CHOPAV.

<sup>9</sup> Tuto připomínku uplatnila obec Tvarožná Lhota; dikce vyjádření města Uherský Ostroh je tak kontraproduktivní (odkaz na sebe sama)

Při užití kritického zhodnocení je zřejmé, že strategický vodní zdroj Bzenec komplex v dané hydrogeologické pozici nepotřebuje „stabilizovat množství podzemní vody“ šterkovnou. Naopak **potřebuje, aby v nátokové oblasti nikdo podzemní vodu neodebíral** – zejména v obdobích sucha se zvýšenými nároky na zásobování pitnou vodou v důsledku pokračující klimatické změny. A především potřebuje, aby **nedocházelo k odkrytí hladiny podzemní vody a k vytvoření laguny o objemu několikaměsíčního odběru z vodního zdroje, náchylné ke znečištění při rozlivu povodní**. Vzhledem k tomu byl také Záměr těžby označen za riziko ovlivnění jakosti, zdravotní nezávadnosti a vydatnosti dotčeného zdroje pitné vody v provozním řádu vodovodu Bzenec-komplex se zdrojem ÚV Bzenec, který byl schválen rozhodnutím Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 24. 5. 2021, sp. zn. S-KHSJM 28512/2021, č. j. KHSJM 29884/2021/HO/HOK.

Subjekt jako podatel uzavírá, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti nemůže být dle podatele k návrhu koncepce vydáno souhlasné stanovisko. Podatel proto navrhuje, aby krajský úřad v souladu s § 10g odst. 2 ve svém stanovisku vyjádřil nesouhlas s návrhem koncepce kvůli možným negativním vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví, a to konkrétně kvůli riziku ohrožení strategicky mimořádně významného zdroje pitné vody.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Je naprosto obvyklé, aby prakticky totožná vyjádření byla vypořádána odkazem s poukazem na okolnost jejich vzájemné identity. Ve vypořádání totožných vyjádření několika subjektů ke konceptci a SEA vyhodnocení je zpracovatelem SEA vyhodnocení učiněna výjimka a jsou tedy prezentovány podstaty vyjádření všech subjektů včetně identického komentáře těchto připomínek. Ve vztahu k výše uvedenému kontextu nevhodnosti využívat jezerní vodu budoucího písníku v CHOPAV případně k závlahám sdílí zpracovatel SEA vyhodnocení analogický postoj, poněvadž tento přístup odporuje vodohospodářskému využití jezera pro veřejné účely. Kontext povodňových rizik je komentován v bodě 2 vypořádání, viz výše.*

*Zpracovatel SEA vyhodnocení má za to, že zařazení výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v navrhovaném DP Uherský Ostroh v CHLÚ Moravský Písek do Koncepce je plně legitimní a opodstatněné ve vztahu k okolnosti, že cílem Koncepce je především ochrana ložisek nerostných surovin za účelem využívání surovinového potenciálu Zlínského kraje. A to i přes okolnost, že zatím není rozhodnuto o stanovení dobývacího prostoru a že přetrvávají soudní spory o potenciálním (ne)využití ložiska. Je tedy legitimní podpořit využití kvalitního výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v rozsahu CHLÚ Moravský Písek v souladu s výstupy dosavadního procesu EIA, tedy jen na území Zlínského kraje po Polešovický potok. Využití výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh bylo a je po celou dobu v příslušných dokumentech na krajské úrovni podporováno za podmínky po ukončení hornické činnosti na sousedním v minulosti nadregionálně významným výhradním ložisku Ostrožská Nová Ves. Disponibilní zásoby suroviny v DP Ostrožská Nová Ves jsou tedy již vytěžené, obdobně jako na nevýhradním ložisku Polešovice-Kolébky. Využitelnost bloků zásob velmi kvalitního výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200), s převážujícími objemy žádaných hrubých frakcí 4-8-16 mm suroviny, omezit hranicí chráněného ložiskového území (CHLÚ) Moravský Písek (01220000), stanoveného k ochraně tohoto výhradního ložiska rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 6.11.1991 č.j. 3556/1991-Hy, a to pouze na území Zlínského kraje. Další postup budoucí přípravy a využití výhradního ložiska se odvíjí od výsledku řízení rozkladové komise MŽP ve věci přezkumu samotného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh“, na životní prostředí vydaného Ministerstvem životního prostředí pod č.j. 12289/ENV/15 dne 9.3.2015, (ve znění závazného stanoviska k ověření souladu č.j. 24489/ENV/15 ze dne 26.10.2015). Budoucí využitelnost výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh zřejmě bude nutno podmínit novým komplexním posouzením vlivů záměru těžby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. V tomto kontextu zůstává v platnosti podmínka dle návrhu stanoviska SEA ve znění: Využitelnost bloků zásob výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v rozsahu CHLÚ Moravský Písek omezit polohou Polešovického potoka. S využitím zbývajících bloků zásob v CHLÚ Moravský Písek JZ od Polešovického potoka a v částí CHLÚ přesahující hranici Zlínského kraje nadále nepočítat.*

Vyjádření je doloženo následujícími přílohami:

- Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 3. 2023, č. j. 31 A 84/2022

- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2024, č. j. 10 As 98/2023-128
- Vyjádření podatele k žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA ze dne 6. 6. 2023
- Závazné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 11. 7. 2024, sp. zn. KUSP 3917/2024 ŽPZE-VU, č. j. KUZL 62323/2024 (již součástí spisu)
- Vyjádření ČGS ze dne 29. 9. 2017, sp. zn. ČGS-441/17/0986\*SOG-441/523b/2017
- Vyjádření ČGS ze dne 30. 6. 2022, sp. zn. ČGS-441/22/0523\*SOG-441/0525/2022
- Oponentní posudek RNDr. Josefa Vojtěcha Datla, Ph.D. a Ing. Jana Uhlíka, Ph.D. ze dne 27. 3. 2025
- Sken str. 39 Provozního řádu vodovodu Bzenec-komplex se zdrojem ÚV Bzenec
- Rozhodnutí Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 24. 5. 2021, sp. zn. S-KHSJM 28512/2021, č. j. KHSJM 29884/2021/HO/HOK

### **3.3.2. Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., zn. KUZL 113368/2025/PV2025 ze dne 29.1.2026**

#### **1/ Výhradní ložisko štěrku Plešovec-Chropyně (B 3008600) v CHLÚ Chropyně pro plánovanou těžbu**

Řešený prostor se nachází v pásmu hygienické ochrany 2. stupně vodního zdroje Plešovec a Břestský les a v těsné blízkosti pásma hygienické ochrany 1. stupně zdroje Plešovec a Břestský les. Konkrétně části Břestský les. Zároveň se nachází v CHOPAV Kvarteru řeky Moravy.

V místě plochy pro těžbu je dále uložen vodovodní přivaděč surové vody. Ten dopravuje surovou vodu z prameniště Břestský les do Úpravny vody v Kroměříži k její úpravě.

Prameniště Břestský les a Plešovec jsou vydatná, aktivně využívaná a pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou nenahraditelná. Surová voda zde jímána, je jedna z nejkvalitnějších vod upravovaných na Úpravně vody v Kroměříži.

Pro jímací území Plešovec a Břestský les bylo vydané Rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami a o stanovení pásma hygienické ochrany kolem vodního zdroje určeného k hromadnému zásobování vodou, číslo jednací: 235/1-19/646/90-Po dne 17.3.1990. Od té doby jsou tyto prameniště v nepřetržitém provozu.

Prameniště Plešovec a Břestský les mají průměrné povolené množství 40 l/s dle Rozhodnutí o nakládání s podzemními vodami – k jejich odběru z jímacích území Plešovec a Břestský les číslo jednací: MeUKM/057859/2017 ze dne 6.9.2017. V případě narušení tohoto jímacího území bude úbytek čerpaného množství vody 144 m<sup>3</sup>/h což je 3 456 m<sup>3</sup>/den a 103 680 m<sup>3</sup>/měsíc. Pro představu by to bylo jako bychom vodou vůbec nezásobili přibližně město Kroměříž a Hulín, cca 1/3 kapacity centrální Úpravy vody v Kroměříži, které zásobuje pitnou vodu více než 80% potřeby okresu Kroměříž.

Podle názoru společnosti je výše uvedený záměr těžby štěrku v rozporu s platným vydaným rozhodnutím č.j. 235/1-19/646/90-Po ze dne 17.3.1990 O povolení k nakládání s vodami a stanovení pásma hygienické ochrany vydané ONV Kroměříž. V rozhodnutí o CHOPAV Kvarter řeky Moravy (Chráněná oblast přirozené akumulace podzemních vod) je těžba nerostů povrchovým způsobem přímo zakázána.

#### Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Aktualizace RSP ZK neřeší přípravu konkrétních ložisek k těžbě. Jedná se pouze o koncepční materiál doporučující ochranu vybraných ložisek. Při výběru ložisek, která by měla v budoucnu zajistit nerostné suroviny pro Zlínský kraj a doporučujeme jejich ochranu byly řešeny střety zájmů pouze rámcově. Střety byly rozděleny na střety zásadně omezující využití ložiska (striktně dané zákonem), řešitelné střety, kdy podmínky stanovuje dotčený orgán a střety zásadně neomezující využití ložiska (obecně stanoveno dohodou). Ložisko se nachází ve vnějším PHO II, které není v kategorii zásadně omezující využití ložiska. Toto zařazení podporuje i vydání několika výjimek ze zmiňovaného Rozhodnutí. Neřešitelným střetem není ani stanovení CHOPAV. I v něm je možné povolit výjimky (viz. Zákon 254/2001 Sb. §28, odst. 3. Naopak zájem státu na využití tohoto ložiska vyjádřil stát jeho zařazením mezi ložiska strategického významu.*

Dále společnost upozorňuje na skutečnost, že v nedaleké blízkosti plánované těžby (cca 100 -200 m) se nachází zemědělské agrodružstvo, velkokapacitní kravín. V areálu družstva se nachází 6 zásobníků pro uskladnění kejdy. V případě porušení těchto nádrží je zcela reálný kejdy únik do budoucího jezera těžebního prostoru štěrkoviště a následně k možnému průniku daného znečištění do podzemních vod a k jejich kontaminaci. Zcela aktuálně se tato situace (01/2026) řeší ve vodárenské nádrži Znojmo –

kontaminace z protržené nádrže kejdy v zemědělské společnosti Podmýče a úniku cca 3000 m<sup>3</sup> kejdy do vodního toku Dyje a kontaminace vodárenské nádrže s výraznými důsledky na zásobování Znojma a okolí- přerušení výroby vody v úpravně Znojmo, nasazení prostředků ze státních hmotných rezerv pro náhradní zásobování vodou Znojemska, řízené vypouštění vodárenské nádrže Znojmo a její proplachování zvýšeným nátokem z Vranovské přehrady.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Argumentace spočívající na blízkosti 6 zásobníků pro uskladnění kejdy spíše hovoří o variabilitě možných výjimek v rámci PHO, protože možnost havárií těchto zásobníků je mnohem pravděpodobnější než havárie v rámci těžby. Značná část těžených ložisek v ČR je v plochách OPVZ, ale nikde nebyla řešena významná havárie.*

Dalším zcela zásadním rizikem je aktivní záplavová oblast ve výše uvedeném území předpokládané povrchové těžby šterkopísku daná blízkostí vodního toku Moštěnka zmíněná v předložené zprávě a riziko kontaminace vodní nádrže a následně podzemních vod.

*V záplavových územích lze předpokládat, že případná těžební jezera povodňové poměry spíše zlepšují, neboť objem daný výškou mezi vodní hladinou a okrajem těžebny a plochou může suplovat uměle vytvořené suché poldry podobného objemu a to navíc bez rizika protržení hráze. Při přípravě stanovení DP Chropyně I a následně hornické činnosti je nezbytné na projektové úrovni „ex ante“ detailně vyhodnotit všechny aspekty ochrany vod včetně povodňových rizik (především z hlediska kvality vod)*

Nezanedbatelným rizikem je také dopravní trasa pro místní i tranzitní dopravu ze sjezdu z dálnice u Hulína a Kroměříže směrem na Chropyni a Přerov, která se nachází opět v těsné blízkosti uvažované těžby šterkopísku.

K záměru vydávala naše společnost nesouhlasné stanovisko také již 22.9.2006 (k projednání návrhu pro vypracování změny č.4 územního plánu Chropyně- Městský úřad Kroměříž).

S těžbou šterkopísku v této lokalitě společnost zásadně nesouhlasí, viz výše uvedené argumenty. Záměrem bezprostředně ohrožená jímací území podzemních vod Břestský les a Plešovec jsou nenahraditelná z pohledu zásobování obyvatelstva pitnou vodou v okrese Kroměříž a společnost považuje za mimořádně důležité věnovat jejich ochraně velkou pozornost.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Všechny uvedené argumenty je potřeba řešit v případě zájmu o těžbu s investorem při schvalování dobývacího prostoru, případně Hornické činnosti a v případě nevýhradního ložiska D 3155300 Chropyně-Hejtman při povolení využití ložiska, tedy až při znalosti parametrů využití ložiska, ale nelze je detailně řešit v rámci předkládané Koncepte. Ve vztahu k okolnosti, že byl vyjádřen zájem státu na využití tohoto ložiska jeho zařazením mezi ložiska strategického významu, je nutno detailně „ex ante“ vyhodnotit všechny aspekty potenciálního (ne)ovlivnění jímacích území Břestský les a Plešovec. Závažným aspektem je i trasování přepravního vodovodu přes území navrhovaného mezi oběma jímacími územími, jak dokládá příloha Jímací území Plešovec+Břestský les, ochranná pásma (grafické měřítko, datace a autor neuveden) k podanému vyjádření společnosti. S ohledem na parametry výhradního ložiska je legitimní ochranu tohoto ložiska zahrnout do projednávané Koncepte. Ve výstupech SEA vyhodnocení jsou pak k výše uvedeným okolnostem prezentovány koncepční podmínky a požadavky s akcentací zájmů ochrany vod:*

- *Připravit stanovení DP Chropyně I v lokalitě Plešovec na výhradním ložisku Plešovec-Chropyně (B 3008600) v CHLÚ Chropyně v návrhovém období s vypořádáním všech vazeb a opatření směřujících k ochraně veřejného zdraví (včetně ochrany zastavěného území místní části Plešovec), řešení zájmů ochrany vod, ochrany přírody a krajiny včetně komplexního systému postupné rekultivace.*
- *V horizontu do konce návrhového období Koncepte projekčně připravovat využití výhradního ložiska šterkopísku strategického významu Plešovec-Chropyně (B 3008600) v CHLÚ Chropyně s respektováním ochranných pásem vodních zdrojů, pásem hygienické ochrany dotčených obcí a zájmů ochrany přírody a krajiny.*
- *V rámci přípravy hornické činnosti na výhradním ložisku Plešovec – Chropyně důsledně zajistit ochranu podzemních zdrojů vody v lokalitě Břestského lesa a v JÚ Plešovec.*

## **2/ Plánované nevýhradní ložisko šterkopísku Chropyně (D 3155300) Chropyně - Hejtman**

Území pro těžbu šterkopísku v lokalitě Hejtman v k.ú. Chropyně se nachází v blízkosti prostoru hygienické ochrany 2.stupně vodního zdroje Plešovec a Břestský les. Zájmové území se nachází v

Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), jedná se o významné území z vodohospodářského hlediska. V lokalitě plánované těžby a příjezdové komunikace se nacházejí hydrogeologické vrty (HV 109, HV 103) a v blízkém okolí (HV 107), které byly zřízeny JMVAK (předchůdce naší společnosti). Tyto vrty nejsou v současnosti využívány, ale v místě existují a mohou ovlivňovat plánované budoucí jímací území Záříčí. V dané oblasti je plánované vybudovat přiváděcí vodovodní řád jímacího území Záříčí na ČS Plešovec. K záměru vydávala naše společnost stanoviska 175/2010 - Městský úřad Kroměříž, 1127/2022, 1129/2022 a 716/2025 – investor EKO Agrostav a.s.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Sohledem na okolnost, že toto výhradní ložisko je v návrhovém období Konceptce připravováno k zahájení činnosti prováděné hornickým způsobem (na základě dlouholeté procedury od roku 2010), lze mít za to, že jsou z větší části již požadavky na účinnou ochranu vodních zdrojů a dalších zájmů ochrany vod výrazně zapracovány. Uvedené citace stanovisek společnosti pro MěÚ Kroměříž bohužel neobsahují informaci, jaký postoj k uvedenému záměru společnost zaujala a za jakých podmínek v případě její akceptace záměru.*

### **3/ Hospodárné dotěžení zásob šterkopísku na stávajícím těženém výhradním ložisku Hulín (B 3011600) v DP Hulína CHLÚ Hulín (01160000)**

Území pro těžbu šterkopísku v Hulíně – část Hulín-jih se nachází v ochranném pásmu 2.stupně vodního zdroje Hulín (platné Rozhodnutí č.j. Vod.235/1-48/1985-Po ze dne 9.12.1985 vydané ONV Kroměříž). Jímací území je trvale využíváno pro jímání surových vod pro úpravu na vodu pitnou na Úpravně vody Kroměříž, aktuální těžba je 55-60 l/s povoleným limitem 100 l/s. Daná těžební činnost musí dodržet vymezené území pro těžbu šterku po hranici 140 m jižně od PHO 1 daného oplocení soustavy vrtů, využívaných pro čerpání pitné vody. Území aktuální těžby je rovněž v CHOPAV Kvartér řeky Moravy.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Pro stávající i připravovaná povolení hornické činnosti budou ve stávajícím DP Hulín dodržovány podmínky ze stanovisek společnosti VaK Kroměříž č.463/2019, 464/2019, 884/2019 a 1033/2019. Tedy zejména hloubkové omezení 160 m n.m. pro rozsah těžby v rámci povolení "POPD Hulín-Jih" a hloubkové omezení 170 m n.m. pro těžbu v rozsahu dokumentace "POPD Hulín II. etapa B". Dále bude dodržen odstup těžby 140 m jižně a západně od hranice PHO 1 daného oplocení soustavy vrtů, využívaných pro čerpání pitné vody.*

*Konstatujeme, že těžba je nyní povolena až k severní hranici dobývacího prostoru, kde je nejmenší vzdálenost ploch těžby od železniční tratě Kojetín-Valašské Meziříčí. Těžba je zde povolena na základě dokumentace "POPD Hulín II. etapa A". Hornická činnost zde byla povolena rozhodnutím OBÚ pro území krajů Jihomoravské a Zlínského č.j. SBS 20063/2014/OBÚ-01/2. V současné době je i část této plochy již skryta až ke zmiňované severní hranici dobývacího prostoru. V rámci terénního šetření dne 24.3.2026 bylo zjištěno, že skryvkové práce pokročily až do samé západní části do blízkosti toku Stonáče.*

*Podmínky navrhované zpracovatelem SEA vyhodnocení pro tuto rozvojovou lokalitu těžby zůstávají v platnosti.*

Vyjádření je doloženo 2 grafickými přílohami:

- Jímací území Plešovec+Břestský les, ochranná pásma (grafické měřítko, datace a autor neuveden)
- Mapové schéma hydroizohyps ze dne 2.5.2024 v jímacích územích Břest, Břestský les, Plešovec, 1:10.000 (Valešová M., Vylanová P., GEOtest, a.s., leden 2025)

### **3.3.3. České šterkovny spol. s.r.o., Praha prostřednictvím advokátní kanceláře Stránský & Partneři ze dne 2.2.2026**

České šterkovny spol. s.r.o., Praha prostřednictvím advokátní kanceláře Stránský & Partneři ze dne 2.2.2026 podává obsáhlé vyjádření v opozici proti vyjádřením oponentů záměru (mj. na základě provedeného SEA vyhodnocení Konceptce) s tím, že prezentuje obsáhlé doplnění o argumenty, zpochybňující argumenty oponentní strany aktuálně probíhajícího procesu.

V dalším textu je podstata vyjádření prezentována podrobněji (shodně jako v textech týkajících se vyjádření obce Tvarožná Lhota, města Uherský Ostroh a společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. ke konceptci a SEA vyhodnocení) s tím, že toto vyjádření je komentováno souborně až na konci (prezentace především návrhů na koncepční podmínky a požadavky, které jsou analogicky formulovány u komentáře podaných vyjádření výše uvedených subjektů).



(3) Jak se správně uvádí na str. 133 SEA vyhodnocení, tak povolovací řízení ve vztahu k Záměru se nyní opět nachází v odvolací fázi, a to v řízení o stanovení dobývacího prostoru. Tedy bude odvolacím orgánem – Českým báňským úřadem [dále jen „ČBÚ“] opětovně rozhodováno o podaných odvoláních odpůrců Záměru (včetně těch výše uvedených) proti rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského ze dne 9.1.2019 o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh.

(4) Rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru ze dne 9.1.2019 bylo již dvakrát potvrzeno ČBÚ, naposledy jeho rozhodnutím ze dne 10.6.2022. Jak se zdůrazňuje v nesouhlasných vyjádřeních výše uvedených odpůrců Záměru, tak toto rozhodnutí ČBÚ bylo zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Brně [dále jen „krajský soud“] ze dne 6.3.2023 č.j. 31 A 84/2022-762 [dále jen „rozsudek krajského soudu“], přičemž naše následná kasační stížnost byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu [dále jen „NSS“] ze dne 19.9.2024 č.j. 10 As 98/2023-128 [dále jen „rozsudek NSS“].

(5) Podatelé výše uvedených nesouhlasných vyjádření (odpůrci Záměru) vycházejí z toho, že krajský soud zejm. v odst. 77. až 86. svého rozsudku zdůraznil jím vytknuté nedostatky studie (modelu) AQUATEST, a to i ve vztahu k procesu EIA. Odpůrci Záměru však již zapomínají dodat, že NSS ve svém rozsudku tyto závěry krajského soudu značně korigoval, když uvedl, že „*Studie AQUATEST má v projednávané věci pouze omezený význam.*“ (odst. [70] rozsudku NSS), jak se velmi správně uvádí na počátku str. 193 SEA vyhodnocení.

(6) Krajský soud pak vyslovil požadavek na zpracování znaleckého posudku *nezávislou autoritou v oboru* (odst. 252. rozsudku), když vytknul více či méně zásadní nedostatky všem ve věci do té doby zpracovaným znaleckým posudkům (např. v odst. 73., 74. a 151. rozsudku), jakkoliv i krajský soud považoval za nejvěrohodnější posudky znalce prof. Landy z r. 2017 a 2021, které jsme v řízení předložili my (odst. 152. rozsudku). Uvedenému pak v zásadě přitakal NSS, když na ve věci zpracované znalecké posudky nahlížel jako na pro věc zcela zásadní (odst. [70] a [82] rozsudku NSS).

(7) Na základě uvedeného tak byl zpracován a ČBÚ předložen **znalecký posudek soudního znalce doc. Mgr. Milana Geršla, Ph.D.** č. ZP02HG/2024 ze dne 28.1.2025 s doložkou znalce dle § 127a o.s.ř..

(8) Předmětem znaleckého zkoumání doc. Geršla bylo „*posouzení vlivu realizace záměru těžby štěrkopísků na lokalitě Uherský Ostroh, možného významného nepříznivého vlivu na veřejné vodohospodářské zájmy, především na vodní zdroj Bzenec-komplex*“, a to na základě zodpovězení dvanácti odborných otázek, formulovaných v návaznosti na dosavadní průběh řízení o stanovení dobývacího prostoru, a zejména pak na obsah výše uvedeného zrušujícího rozsudku krajského soudu.

(9) Není bez významu, že doc. Geršl k této věci přistoupil z podstatné části novým způsobem, odlišným od předchozích znalců, když přistoupil nejenom k rozsáhlé rešerši zahraniční odborné literatury, ale především k důkladným hydrochemickým a izotopovým analýzám zdejších podzemních i povodňových vod, jak jsou popsány v kapitole 3.1 posudku, a následně podrobně vyhodnoceny v kapitole 5.1 posudku.

(10) V kapitole 6.2. jsou pak podrobně popsány a dále blíže zdůvodněny odpovědi znalce na jednotlivé odborné otázky, když doc. Geršl dospěl zejména k těmto závěrům:

(a) **realizace posuzovaného záměru těžby v zásadě nemůže mít významný nepříznivý vliv na veřejné vodohospodářské zájmy, tedy především na vodní zdroj Bzenec – komplex** (odp. č. 1. na str. 27 posudku), k čemuž znalec tamtéž dodal i tyto dílčí, v této věci velmi podstatné závěry:

i. *převážná část podzemních vod je indukována z vod toku Moravy a Nové Moravy, což dále znalec blíže rozvádí u odp. č. 2;*

ii. *vzdálenost cca 600 m těžebního prostoru od jímacích vrtů lze považovat za dostačnou pro odstranění případné kontaminace;*

iii. *případnou kontaminaci povrchových vod lze řešit sanací v podobě instalace norných stěn, sorbentů, anebo sanačním čerpáním již v těžebním jezeře, poté případnou aktivací hydraulické bariéry;*

iv. *vzhledem k tomu, že podzemní voda je zde převážně indukována z povrchových toků, nemůže mít těžba štěrkopísků významný a dlouhodobý vliv na bilanci podzemních vod v zájmovém území.*

b) *Ano, dochází k významné infiltraci říčních vod z Moravy a Nové Moravy (případně dalších drobných vodotečí) do jímacího území vodního zdroje Bzenec – komplex (dochází k významné dotaci podzemních vod říčními vodami)* (odp. č. 2. na str. 28 posudku), což lze díky novému přístupu doc. Geršla nově prokázat výsledky jím provedených hydrochemických analýz a analýz stabilních izotopů. Těmi lze doložit těsnou souvislost

vzorkovaných podzemních vod s povrchovou vodou toku Nové Moravy (resp. i totožné vody Moravy). To přitom bylo doposud odpůrci Záměru rozporováno.

(c) **Realizace posuzovaného záměru těžby štěrkopísků nemůže mít významný nepříznivý vliv na vodní zdroj Bzenec – komplex při povodních, a to zejména v situaci, kdy by těžební jezero zaplavila povodňová voda** (odp. č. 3. na str. 28 posudku), což je dle rozhodnutí soudů v této věci klíčové posouzení (viz např. odst. [83] rozsudku NSS).

(d) **cca 600 m vzdálenosti mezi těžebním jezerem a čerpacími vrty lze chápat jako dostačující** – součást odp. č. 4. na str. 29 posudku, kde se znalec pozitivně vyjadřuje k filtračním (čisticím) schopnostem štěrkopísků, jak to ve svém rozsudku vyžadoval krajský soud.

(e) **zaplavení nově vzniklého těžebního jezera již nepředstavuje v rámci plošné záplavy významný nárůst rizik** – součást odp. č. 5. na str. 30 posudku, když i zde znalec tento zásadní závěr blíže rozvádí a zdůvodňuje, stejně jako i v dalších částech posudku, vč. následující odp. č. 6, kde na str. 32 uvádí, že ani případné zaplavení těžebního jezera nemůže představovat nový významný nepříznivý vliv.

(f) **nelze reálně předpokládat možnost vzniku situace, kdy bude při zatopení těžebního jezera, pro odvrácení rizika kontaminace podzemní vody v důsledku povodní, nezbytné aktivovat tzv. hydraulickou bariéru** (odp. č. 7. na str. 33 až 34 posudku), k čemuž znalec dodává, že pokud by došlo ke vtoku kontaminované vody do prostoru těžebního jezera, pak je v tomto případě efektivnějším a rychlejším řešením odčerpávání kontaminované vody přímo z těžebního jezera, protože by aktivace liniové hydraulické bariéry byla v pořadí až druhým řešením, a její aktivaci tak znalec nepovažuje za nutnou ani pravděpodobnou. Což je v souladu s právním názorem krajského soudu o nemožnosti spoléhání se pouze na hydraulickou bariéru (odst. 203. jeho rozsudku).

(g) **jsou známy analogické případy k předmětné těžební lokalitě Uherský Ostroh, kdy k podzemnímu zdroji pitné vody v minulosti infiltrovala povodňová voda** (odp. č. 8. na str. 34 až 35 posudku), což je dle znalce běžný stav, přičemž v ČR existuje mnoho vodárenských jímacích území, která jsou situována v inundačním (záplavovém) území řek, a podobně je tomu i v dalších státech Evropy, resp. světa. V této souvislosti pak znalec na str. 44 vyvrací i jeden z argumentů odpůrců Záměru o údajně dokonalé ochraně celého jímacího území vodního zdroje Bzenec komplexem přirozeným půdním pokryvem, který by dle odpůrců Záměru byl narušen skrývkou (v těžebním prostoru, více než 600 metrů od vodního zdroje).

(h) v návaznosti na uvedené u předchozí otázky pak znalec v odpovědi č. 9. na str. 36 až 38 uvádí, že k analogickému zatopení pískovny povodňovou vodou v minulosti došlo při všech větších povodních v ČR, k čemuž pak dodává (a dokládá) několik příkladů těžebních prostorů štěrkopísku v sousedství jímacích území vodárenských oblastí, u kterých dochází k záplavě. V posudku jsou nicméně uvedeny i další analogické lokality, k čemuž znalec dodává, že „K žádné z uvedených lokalit ani k žádnému jinému případu nebyly zjištěny relevantní informace, které by prokazovaly významné ovlivnění podzemní vody čerpané z blízkého vodního zdroje kontaminantem pocházejícím z povodňové vody.“.

(i) **realizace záměru nemůže způsobit další zhoršení dopadů klimatické změny a sucha na vodní zdroj Bzenec – komplex** (odp. č. 10. na str. 38 až 39 posudku), čímž je opět vyvrácena opakovaně uváděná námitka odpůrců Záměru, které ostatně nepřisvědčil ani krajský soud v odst. 193. až 195. svého rozsudku v této věci. Znalec dokonce uvádí, že vznik otevřené vodní hladiny v podobě těžebního jezera nejen že nebude v dané situaci významným ovlivněním dopadů klimatické změny a sucha na daný systém, ale naopak bude její přítomnost znamenat menší vliv na klimatické změny a sucha než současná přítomnost obdělávané zemědělské půdy (závěr str. 39 posudku).

(j) **realizací záměru těžby štěrkopísků na lokalitě Uherský Ostroh by nedošlo ke zhoršení odtoku povrchových vod anebo k jinému zhoršení průběhu povodňových stavů** (odp. č. 11. na str. 40 posudku), čímž je opět vyvrácena opakovaně uváděná námitka odpůrců Záměru, které ostatně nepřisvědčil ani krajský soud v odst. 51. svého rozsudku v této věci.

(k) **krátkodobé deponování materiálu určeného k odvozu z lokality či k přímému využití pro sanaci a rekultivaci pískovny, provedené v souladu s povodňovým plánem pískovny, nemůže způsobit významné zhoršení odtokových poměrů** (odp. č. 12. na str. 40 posudku), čímž je opět vyvrácena opakovaně uváděná námitka odpůrců Záměru, které opět nepřisvědčil ani krajský soud v odst. 45. svého rozsudku v této věci.

(11) Jak jsme již výše uvedli, jsme si vědomi, že krajský soud v odst. 252. svého rozsudku vyslovil požadavek zpracování znaleckého posudku *nezávislou autoritou v oboru*. Máme za to, že osoba soudního znalce doc. Mgr. Milana Geršla, Ph.D. tento nestandartní požadavek naplňuje, když tento znalec mimo jiné:

(a) je znalcem i v oboru *těžba, odvětví geologie a specializace hydrogeologie*, jakož i v oboru a odvětví *ochrana přírody*, se specializací *geochemie, průzkum kontaminace horninového prostředí a podzemních vod*.

- (b) je držitelem osvědčení MŽP o odborné způsobilosti v *geochemii, hydrogeologii, zkoumání geologické stavby* a dále pak i v oboru *sanační geologie*.
- (c) po habilitačním řízení dle § 72 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, byl jmenován docentem.
- (d) od r. 2013 do současnosti působí jako akademický pracovník Mendelovy univerzity v Brně, kde se věnuje otázkám z oboru geochemie, hydrochemie a hydrogeologie, rozšířenými o tematiku širších aplikací a interpretací, především prostřednictvím geochemického modelování nebo geografických informačních systémů.
- (e) v letech 2012 až 2013 působil jako výzkumný pracovník na Vysoké škole báňské – Technické univerzitě Ostrava, a to se zaměřením na těžbu nerostných surovin, příp. na následky této těžby.
- (f) v letech 2006 až 2012 působil v České geologické službě, též na pozici vedoucího odboru aplikované geochemie a zkušebních laboratoří, kde se věnoval geochemii a hydrogeologii, především interpretacím výskytů stopových prvků, otázkám šíření anorganické i organické kontaminace v horninovém prostředí.
- (g) v letech 2004 až 2006 působil jako výzkumný a vývojový pracovník Oddělení jakosti vod Českého hydrometeorologického ústavu (ČHMÚ), kde se věnoval otázkám kontaminace říčního prostředí, resp. vod, sedimentů a plavenin, přičemž práce byly soustředěny na hodnocení a interpretace šíření kontaminantů prostřednictvím vody, sedimentů a plavenin v řekách ČR, a to i ve vztahu k okolním státům.
- (h) vykazuje vysokou publikační činnost mimo jiné i v časopisech s tzv. ukazatelem IF (Impakt faktor), a to včetně prací, souvisejících s řešenou tematikou v této věci.
- (i) je jedním ze dvou autorů (původců) dvou patentů, jejichž přihlašovatelem byla Mendelova univerzita v Brně, jakož i jedním ze dvou autorů tzv. certifikované metodiky (výzkumná metodika certifikovaná odborem geologie a sekci ochrany přírody a krajiny MŽP) „*vzorkování plavenin v menších tocích*“, kde řešitelem byla Česká geologická služba.
- (j) je, resp. byl vedoucím významných projektů, včetně prací metodicky souvisejících s řešenou tematikou v této věci.

### III.

- (12) V rámci tehdejšího řešení naší žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA dle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, jsme na základě výzvy Ministerstva životního prostředí [dále jen „MŽP“] nechali zpracovat zcela aktuální podklad, prokazující aktuálnost matematického modelu proudění podzemních vod, který byl jedním z podkladů pro posouzení vlivů provedení záměru na podzemní vody v procesu EIA, a to i ve světle všech poznatků v této oblasti, které vznikly od doby vydání stanoviska EIA do současnosti. Je jím odborná studie „*Uherský Ostroh, Aktualizované modelové řešení proudění podzemní vody, Závěrečná zpráva*“, listopad 2023, Ochrana podzemních vod, s. r. o., RNDr. Zbyněk Vencelides, Ph.D. a kol. [dále jen „model OPV 2023“], kterým byl aktualizován matematický model proudění podzemních vod z procesu EIA, a to jak s použitím poznatků a dat obsažených ve studiích, hodnoceních a posudcích vzniklých po vydání stanoviska EIA, tak na základě dostatečného počtu vlastních hydrogeologických měření na lokalitě. Jak se správně uvádí na str. 193 SEA vyhodnocení, tak model OPV 2023 je veřejně přístupný, a to v Informačním systému EIA.
- (13) Jak je podrobně popsáno v závěrečné zprávě k modelu OPV2023 (viz zejm. její závěrečné části na str. 62, 63 a 65, na které si dovolujeme pro stručnost odkázat), tak současné výsledky provedených prací včetně aktualizovaného modelu potvrzují platnost předpokladů, ze kterých celkové posuzování v rámci procesu EIA vycházelo, a jeho závěry tak v plném rozsahu zůstávají v platnosti.
- (14) Součástí provedených prací a aktuálních hydrogeologických hodnocení, vč. aktualizace matematického modelování, bylo uplatnění veškerých relevantních podkladů a poznatků vzniklých od doby vydání stanoviska EIA do současnosti. Byla provedena rozsáhlá vlastní měření režimu hydrogeologické struktury, která zastihla jak období sucha, tak i období zvýšených průtoků, byla shromážděna aktuální data ze státního geologického archivu a ze státních pozorovacích sítí ČHMÚ, a bylo provedeno jejich detailní hodnocení včetně hodnocení vzájemných souvislostí. Výsledky těchto nově provedených hydrogeologických prací, měření a výsledky aktualizovaného matematického modelu plně prokazují aktuálnost a platnost (správnost) závěrů, vyplývajících z podkladů použitých pro posouzení vlivu záměru v rámci procesu EIA.

### IV.

- (15) Odpůrci Záměru ve svých nesouhlasných vyjádřeních vycházejí z chybného přesvědčení o nutnosti nového posouzení Záměru v novém procesu EIA a tedy i vydání nového závazného stanoviska EIA. Nic takového se však v rozsudcích správních soudů v této věci neuvádí a ani to z nich nikterak nevyplývá, když v rozsudku NSS se k tomuto neuvádí ničeho, a v předchozím rozsudku krajského soudu pak něco zcela jiného.
- (16) Nejprve je vhodné uvést, že dne 9.3.2015 vydalo MŽP k našemu Záměru těžby souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dle tehdy platného §10 odst.1 zákona č.100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [dále jen „stanovisko EIA“], a dne 26.10.2015 pak MŽP vydalo taktéž souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska EIA s požadavky platných právních předpisů (dle čl. II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č.39/2015 Sb.) [dále jen „ověřující závazné stanovisko EIA“], přičemž obě stanoviska společně vytváří „závazné stanovisko EIA“, které je v případě Záměru platné až do 9.3.2027 (viz prodloužení jeho platnosti závazným stanoviskem nadepsaného úřadu ze dne 11.7.2024, uveřejněna str.193 SEA vyhodnocení).
- (17) V tomto řízení již jednou proběhl i tzv. „odvolací přezkum“ (potvrzení či změna) ověřujícího závazného stanoviska EIA ministrem ŽP dle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu [dále jen „správní řád“], který si může, resp. musí u nadřízeného správního orgánu (vůči orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska) v průběhu odvolacího řízení vyžádat pouze odvolací orgán, a během kterého se posuzuje věcná správnost prvostupňového závazného stanoviska. Jeho výsledkem bylo potvrzující závazné stanovisko ministra ŽP ze dne 4.12.2019, uvedené např. v odst. 159. a 243. rozsudku krajského soudu [dále jen „potvrzující stanovisko ministra“].
- (18) Vztah přezkoumávaného závazného stanoviska (v tomto případě stanovisko EIA ve znění následujícího ověřujícího závazného stanoviska EIA) a potvrzujícího či měnícího závazného stanoviska nadřízeného orgánu (v tomto případě potvrzující stanovisko ministra) byl krajským soudem správně popsán v odst. 242. jeho rozsudku v této věci: „*Podobně jako odvolací rozhodnutí tvoří s prvostupňovým rozhodnutím jeden celek (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2011, č. j. 5 As 63/2011-92), tvoří i závazné stanovisko spolu s přezkumným závazným stanoviskem vydaným dle § 149 odst. 7 správního řádu jeden celek (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 7. 2015, č. j. 10 As 97/2014-127). Jednota obou stanovisek znamená jednak to, že nadřízený dotčený orgán jednak nemusí slepě opakovat veškeré úvahy dotčeného orgánu, s nimiž se ztotožňuje, jednak to, že nadřízený dotčený orgán může sám napravit nedostatky závazného stanoviska, včetně jeho nepřezkoumatelnosti.*“.
- (19) Z toho pak krajský soud vycházel v části IV.G.5 na str. 61 a násl. jeho rozsudku v této věci, kde řešil totožnou situaci ve vztahu k závaznému stanovisku stavebního úřadu. Jak se popisuje v odst. 278. a zejm. v odst. 279. rozsudku, tak v předchozím svém rozsudku krajský soud vyslovil nepřezkoumatelnost (a tedy nezákonnost) závazného stanoviska stavebního úřadu, jakož i následného přezkumného závazného stanoviska nadřízeného orgánu (krajského úřadu). K nápravě pak bylo třeba (pouze) zopakování odvolacího přezkumu, tedy opětovné vydání přezkumného závazného stanoviska nadřízeného orgánu. K tomu se pak v rozsudku krajského soudu správně uvádí:
- „*Stává-li se totiž přezkumné závazné stanovisko neúčinným, je nutno opakovat postup dle § 149 odst. 7 správního řádu. V rámci tohoto postupu pak musí nadřízený dotčený orgán napravit soudem vytknutou vadu „prvostupňového“ závazného stanoviska.*“ (odst. 282. rozsudku); a
  - „*S ohledem na nutnost opakování postupu dle § 149 odst. 7 správního řádu a vázanost nadřízeného dotčeného orgánu právním názorem správního soudu tedy nemůže dojít ke kolizi mezi závazným stanoviskem a závazným právním názorem správního soudu. Není proto dán žádný objektivní důvod pro to, aby bylo za právně neúčinné považováno také „prvostupňové“ závazné stanovisko. Jeho (soudem vytknutá) vada je snadno napravitelná v rámci soustavy správních orgánů a není nutné, aby správní soudy v takovém případě bez výslovné právní úpravy dovozovaly širší účinky zrušujícího rozsudku správního soudu na podkladové právní akty, než je nezbytné z hlediska ústavně garantovaného požadavku na účinnou soudní ochranu.*“ (odst. 283. rozsudku); a
  - „*Žalovaný naopak v části E. I. Ad 3. k této otázce zaujal zcela jasný postoj. Uvedl, že závazná stanoviska obou stupňů tvoří jeden celek, a nadřízený dotčený orgán proto může napravit vady*

**„prvostupňového“ závazného stanoviska konstatované správním soudem ve zrušujícím rozsudku. Tento právní názor přitom odpovídá výše uvedeným úvahám krajského soudu.“** (odst. 285. rozsudku).

(20) A výše uvedené pak navíc krajský soud uvedl i přímo ve vztahu k nápravě jím identifikovaných vad stanoviska EIA (jejichž význam byl ovšem Nejvyšším správním soudem korigován), které i krajský soud zjevně zamýšlel odstranit v opakovaném odvolacím přezkumu dle § 149 odst. 7 správního řádu. K tomu viz zejm. odst. 318. jeho rozsudku: „...

*soud nemůže zcela předjímat další procesní vývoj v otázce případného prodloužení platnosti stanoviska EIA či vydávání nového stanoviska EIA. Pokud se však řízení dostane do fáze, kdy bude stanovisko EIA platné (potažmo bude vydáno stanovisko nové), bude na žalovaném, aby zajistil (například žádostí o vydání přezkumného stanoviska ministra životního prostředí), že při vydávání či přezkumu stanoviska EIA bude zohledněna (...).*

(21) A ke stejnému závěru pak v této věci dospělo i samo MŽP, jak se uvádí v jeho sdělení ze dne 31.5.2024, které je tak správně citováno na str. 193 SEA vyhodnocení. Pročež není nikterak překvapující, že ČBÚ již v loňském roce o opětovný odvolací přezkum stanoviska požádal MŽP, kde by tedy nyní měl proběhnout (po projednání v rozkladové komisi ministra).

## **V.**

(22) Odpůrci Záměru s oblibou poukazují na stanoviska České geologické služby (ČGS), kterou označují za nezávislou odbornou organizaci, zřízenou pro účely „posuzování vysoce odborných komplexních hydrogeologických otázek“. Krajský soud byl při hodnocení stanovisek ČGS k Záměru výrazně rezervovanější, k čemuž lze odkázat na odst. 118. jeho rozsudku, kde mimo jiné upozornil na to, že „nepředstavují podrobné elaboráty“ ale jen „stručnější odborná vyjádření“.

(23) V uvedené souvislosti pak není bez významu, že právě ČGS vydala v roce 2023 publikaci (ročenku) *Surovinové zdroje České republiky – nerostné suroviny 2022*, která má úctyhodný rozsah 474 stran (nejde tedy o stručné vyjádření, ale o podrobný elaborát), kde se na str. 49 uvádí: „*Je na místě zmínit, že největší část produkce kvalitních těžených šterkopísků a písků na území ČR probíhá právě při těžbě z vody a ložiska šterkopísků v Olomouckém, Zlínském a Jihočeském kraji jsou vesměs situovaná v chráněných oblastech přirozené akumulace vod (CHOPAV). Ve stejných podmínkách, tj. v CHOPAV a v ochranném pásmu vodních zdrojů (OPVZ) I. a II. stupně, byly či jsou povolené řady záměrů na těžbu ložisek šterkopísků, bez výrazných konfliktů a ohrožení jakosti a vydatnosti podzemní vody.*“.

## **VI.**

(24) Závěrem je třeba zdůraznit, že těžba šterkopísků obecně nemá nepříznivé vlivy na množství zásob podzemních vod. A ani v případě realizace našeho Záměru k nepříznivým vlivům na vydatnost vodního zdroje Bzenec – komplex nedojde. Těžba šterkopísků rovněž nemá nepříznivé vlivy ani na kvalitu podzemních ani povrchových vod, významněji nepříznivé vlivy nejsou zjištěny ani dokumentovány. Vodní plochy vzniklé těžbou šterkopísků uvnitř hydrogeologické struktury a ochranného pásma vodního zdroje Bzenec – komplex jsou běžné (viz probíhající těžba Polešovice, bývalá těžba Ostrožská Nová Ves cca 240 ha, bývalá těžba Černý, dále probíhající těžba Podluží). Též k zaplavování vodních ploch, vzniklých těžbou šterkopísků, při povodních dochází v celém Pomoraví i v ochranném pásmu vodního zdroje Bzenec – komplex běžně, aniž by to mělo významněji nepříznivé vlivy na kvalitu podzemních vod a na jejich vodárenské jímání. Situování těžeb šterkopísků je celkově běžné i ve významně kratších vzdálenostech od vodních zdrojů, nežli je tomu u našeho Záměru.

(25) Jako relevantní příklad z blízkého okolí, kdy správní orgány s těžbou šterkopísků ve zcela srovnatelných podmínkách v daném území souhlasily, lze uvést především pískovnu Polešovice – Kolébky, což je těžební prostor ve stejném ochranném pásmu téhož vodního zdroje (OPVZ II. stupně vodního zdroje Bzenec - komplex), ve stejné Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Kvarter řeky Moravy (CHOPAV), ve stejné záplavové oblasti, jako je náš Záměr, a který je rovněž v blízkosti významného (rezervního) vodního zdroje (250 m, oproti 620 m u našeho Záměru). Obě území jsou i prostorově velmi blízko sebe.

(26) U této pískovny Polešovice – Kolébky se navíc ani původně nepředpokládalo následné vodohospodářské využití (teprve u nejnovějšího povolení rozšíření těžby se zde s vodohospodářským využitím počítá), a rozsah jejího povolení dokonce umožňuje pozdější užití jako rekreační areál.

Pískovna *Polešovice – Kolébky* je povolena a provozována ve vzdálenosti pouhých cca **250 m** nad nejbližšími jímacími objekty významného rezervního vodního zdroje *Polešovice – Les*, který je tvořen soustavou 14 vodárenských jímacích vrtů HV 101 až HV 114 s celkovou využitelnou vydatností 100 l/s, čímž se tento rezervní vodní zdroj řadí k nejvýznamnějším v oblasti. Oproti tomu vodní zdroj *Bzenec I* (60 – 80 l/s) je od místa našeho Záměru ve vzdálenosti cca **1200 m**, vodní zdroj *Bzenec III – sever* (75 l/s) se pak nachází ve vzdálenosti cca **620 m** od místa našeho Záměru (na opačném břehu Nové Moravy). Náš Záměr tedy leží v podstatně větší, a tedy bezpečnější vzdálenosti od nejbližšího vodárenského objektu.

(27) S ohledem na srovnatelnost obou záměrů jsou tak i pro posouzení našeho Záměru využitelné podklady, získané v průběhu pozitivně uzavřeného zjišťovacího řízení k záměru „*Pokračování těžby šterkopísku - Polešovice*“ (Krajský úřad Zlínského kraje, kód záměru ZLK893, závěr zjišťovacího řízení ze dne 10.12.2019, že uvedený záměr „*nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona*“), zveřejněné v Informačním systému EIA). Tam se lze např. ze souhlasného vyjádření Povodí Moravy, s.p. ze dne 3.9.2019 dozvědět, že záměrem je rozšíření stávající těžby o dalších 16,1 ha (tedy celkem na 36,1 ha), s těžbou pod hladinou podzemní vody do hloubky cca 15 m, odhadovanou na dalších cca 28 let, a s vytvořením jedné velké vodní plochy.

(28) Zásadním dokumentem je především „*Hydrogeologické vyhodnocení monitoringu provozované těžby šterkopísku v lokalitě Polešovice – Kolébky a ukončené těžby ložiska šterkopísku Ostrožská Nová Ves*“, EKOHYDRO s.r.o., RNDr. M. Pospíšil, RNDr. Z. Pospíšil, červenec 2019. Tento dlouhodobý monitoring obou lokalit poskytl výsledky, které jsou exaktním podkladem (na rozdíl od abstraktních hypotetických matematických modelů), ze kterého lze vycházet i při posuzování našeho Záměru.

(29) Ze závěrečné zprávy o výsledcích monitoringu ve vztahu k pískovně Polešovice – Kolébky citujeme:

- „*Probíhající těžba šterkopísku ložiska Polešovice – Kolébky neovlivňuje přirozený režim tvorby a pohybu podzemní vody...*“ (str.6)
- „*Těžba šterkopísku neovlivňuje ani kvalitu podzemní vody ve sledovaných fyzikálně-chemických ukazatelích.*“ (str.6)
- „*Monitoring hladiny těžebního jezera dovoluje prokazovat ekologické provozování těžebních činností a současně dokumentovat, že těžební jezero nemůže ovlivnit okolní provozované odběry podzemní vody*“ (str.7)

(30) K již ukončené těžbě šterkopísku na blízké analogické lokalitě Ostrožská Nová Ves, která byla rozsahem těžby až 15x větší nežli náš Záměr, uvádí citovaná zpráva tento závěr:

- „*...těžba šterkopísku ložiska Ostrožská Nová Ves neovlivňovala přirozený režim tvorby a pohybu podzemních vod v prostoru dnešního těžebního jezera*“ (str.6)
- „*Těžba šterkopísku neovlivňovala ani kvalitu podzemní vody ve sledovaných fyzikálně-chemických ukazatelích.*“ (str.6)

(32) S uvedeným jsou pak v souladu i závěry MŽP, odboru výkonu státní správy VIII, v jeho zveřejněném závazném stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (tzv. závazné stanovisko EIA) ze dne 10.8.2018 č.j. MZP/2028/70/892 k záměru „*Stanovení DP Žerotín a hornická činnost na výhradním ložisku šterkopísku Žerotín – Liboš*“ (kód záměru OV8239), kde se na str. 9 velmi správně uvádí: „*V souvislosti s možným zaplavením šterkopískovny povrchovou vodou při povodni lze konstatovat, že u povrchové těžby v nivách vodních toků se jedná o poměrně běžný stav, který nelze hodnotit jako zásadně negativní z hlediska ovlivnění kvality vody. Krátkodobě sice dochází ke zhoršení jakosti vody, ale vodní nádrž se s touto zátěží postupně vyrovnává. Tato skutečnost byla prokázána např. při hodnocení kvality vody ve vodárenském jezeře v Ostrožské Nové vsi, kdy po katastrofální povodni v roce 1997 došlo k návratu na původní hodnoty kvality během měsíců.*“ Tento příklad je i pro náš Záměr velmi vhodný, neboť se týká odběru vody přímo z těžebního jezera Ostrožská Nová Ves, což jen potvrzuje naši logickou argumentaci, že na jímání podzemních vod ve vzdálenosti 620 m od těžebního jezera u našeho Záměru (nejblíže situovaný VZ Bzenec III sever) nemůže mít ani povodňová zátapa jezera žádný významněji nepříznivý vliv.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*S ohledem na okolnost nevyjadřovat se k soudním a správním aktům apod. nejsou připojeny komentáře k výše provedenému detailnímu rozboru správních a právních vztahů. Dále jsou prezentovány jen*

výstupy provedeného SEA vyhodnocení ve vztahu k rozvojové lokalitě těžby v navrhovaném DP Moravský Písek – Uherský Ostroh. Lze konstatovat, že na ložisku bylo v celém rozsahu CHLU Moravský Písek evidováno 14 315 000 m<sup>3</sup> geologických zásob. V roce 1997 bylo v rámci akce Rebilance výhradních ložisek nerostných surovin ČR II. etapa – Moravský Písek, dodatek č.1 k závěrečné zprávě Moravský Písek (Hlavatý, 1973) ložisko kompletně přehodnoceno a nově provedeným výpočtem zásob bylo vykázáno už POUZE 6 791 tis. m<sup>3</sup> zásob kvalitních štěrkopísků a písků v kategorii zásob bilančních prozkoumaných volných. Zásoby výhradního ložiska byly schváleny MŽP ČR dne 10. 8. 1999 pod č.j. 2599/630/98. Takže se celkový objem geologických zásob na ložisku výrazně snížil o 9.969 tis. m<sup>3</sup>, a to zejména v jeho jižní a JZ části (kontext lokality soustavy Natura 2000 za hranicí ZK, respektování OP VZ 2. stupně vnitřní jímacího území vodního zdroje Bzenec I a významných krajinných prvků. Jinak na základě předkládaných námitek při veřejném projednání bylo dohodnuto, že všechny podrobnosti týkající se soudních rozhodnutí a dalších posudků budou z textu Koncepce odstraněny, protože jdou nad řešený rámec ARSP ZK. K uváděnému závaznému stanovisku KÚ Zlínského kraje ze dne 11. 7. 2024, sp. zn. KUSP 3917/2024 ŽPZE-VU, č. j. KUZL 62323/2024, kterým platnost nezákonného stanoviska EIA prodloužil, pouze poznámka, že dne 16.3.2026 ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV v Brně pod č.j. MZP/2026/240/626, sp. zn. ZN/MZP/2026/240/65 citované závazné stanovisko zrušil.

Předkládaná Koncepce ani SEA vyhodnocení přímo neřeší vlastní záměr těžby a její podrobné dopady na konkrétních lokalitách, ale navrhuje k ochraně ložiska, která by měla v budoucnu pokrýt poptávku surovin Zlínského kraje. Uváděné požadavky na detailní odborné studie vlivu případné těžby je potřeba řešit řízením o stanovení dobývacího prostoru. V této souvislosti je nezbytné opět upozornit, že na ložisku bylo v celém rozsahu CHLU Moravský Písek evidováno 14 315 000 m<sup>3</sup> geologických zásob. V roce 1997 bylo v rámci akce Rebilance výhradních ložisek nerostných surovin ČR II. etapa – Moravský Písek, dodatek č.1 k závěrečné zprávě Moravský Písek (Hlavatý, 1973) ložisko kompletně přehodnoceno a nově provedeným výpočtem zásob bylo vykázáno už pouze 6 791 tis. m<sup>3</sup> zásob kvalitních štěrkopísků a písků v kategorii zásob bilančních prozkoumaných volných. Zásoby výhradního ložiska byly schváleny MŽP ČR dne 10. 8. 1999 pod č.j. 2599/630/98. Takže se celkový objem geologických zásob na ložisku výrazně snížil o 9.969 tis. m<sup>3</sup>, a to zejména v jeho jižní a JZ části (kontext lokality soustavy Natura 2000 za hranicí ZK, respektování OP VZ 2. stupně vnitřní jímacího území vodního zdroje Bzenec I a významných krajinných prvků a z tohoto důvodu je nutno, aby uvedené ložisko figurovalo v rámci surovinové politiky jako významné pro využití surovinového potenciálu Zlínského kraje.

Zpracovatel SEA vyhodnocení má za to, že zařazení výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v navrhovaném DP Uherský Ostroh v CHLU Moravský Písek do Koncepce je plně legitimní a opodstatněné ve vztahu k okolnosti, že cílem Koncepce je především ochrana ložisek nerostných surovin za účelem využívání surovinového potenciálu Zlínského kraje. A to i přes okolnost, že zatím není rozhodnuto o stanovení dobývacího prostoru a že přetrvávají soudní spory o potenciálním (ne)využití ložiska. Je tedy legitimní podpořit využití kvalitního výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v rozsahu CHLU Moravský Písek v souladu s výstupy dosavadního procesu EIA, tedy jen na území Zlínského kraje po Polešovický potok. Využití výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh bylo a je po celou dobu v příslušných dokumentech na krajské úrovni podporováno za podmínky po ukončení hornické činnosti na sousedním v minulosti nadregionálně významným výhradním ložisku Ostrožská Nová Ves. Disponibilní zásoby suroviny v DP Ostrožská Nová Ves jsou tedy již vytěžené, obdobně jako na nevýhradním ložisku Polešovice-Kolébky. Využitelnost bloků zásob velmi kvalitního výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200), s převážujícími objemy žádaných hrubých frakcí 4-8-16 mm suroviny, omezit hranicí chráněného ložiskového území (CHLU) Moravský Písek (01220000), stanoveného k ochraně tohoto výhradního ložiska rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 6.11.1991 č.j. 3556/1991-Hy, a to pouze na území Zlínského kraje. Další postup budoucí přípravy a využití výhradního ložiska se odvíjí od výsledku řízení rozkladové komise MŽP ve věci přezkumu samotného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh“, na životní prostředí vydaného Ministerstvem životního prostředí pod č.j. 12289/ENV/15 dne 9.3.2015, (ve znění závazného stanoviska k ověření souladu č.j. 24489/ENV/15 ze dne 26.10.2015). Budoucí využitelnost výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh zřejmě bude nutno podmínit novým komplexním posouzením vlivů záměru těžby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. V tomto kontextu zůstává v platnosti



*podmínka dle návrhu stanoviska SEA ve znění: Využitelnost bloků zásob výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v rozsahu CHLÚ Moravský Písek omezit polohou Polešovického potoka. S využitím zbývajících bloků zásob v CHLÚ Moravský Písek JZ od Polešovického potoka a v částí CHLÚ přesahující hranici Zlínského kraje nadále nepočítat.*

### **3.4. Vypořádání vyjádření veřejnosti**

#### **3.4.1. Společně pro Napajedla, z.s., ze dne 3.2.2026**

Úvodem vyjádření je prezentována mapka Napajedla-sever-Pěnné s grafickým vyjádřením ze SEA vyhodnocení, obsahující grafické znázornění navrhované otvírky lokality těžby, dále fotodokumentaci z června 2025 a výřez z turistické mapy mimo jiné vypovídá o skutečnosti s vyznačením lokality.

Dále je uvedeno, že lokalitu „Napajedla-sever – Pěnné“ považují pro město a celý kraj za zcela zásadní a nenahraditelnou z následujících důvodů:

- 1) Jedná se o člověkem kultivovanou přírodní oblast, která neodmyslitelně patří k celkovému rázu krajiny kolem Napajedel a je využívána občany jako místo aktivního trávení volného času a rekreace. Samotné místo má velký turistický potenciál s podobnou fotogeničností jako Moravské Toskánsko;
- 2) Těžba štěrkopísku s sebou nutně nese zvýšení hlučnosti, prašnosti, vibrací, dopravní zátěže a celkového diskomfortu pro občany města;
- 3) Lokalita se nachází v těsné blízkosti řeky Moravy, podél níž probíhá nadregionální biokoridor. Funkčnost tohoto biokoridoru je vlivem rozrůstající se zástavby a dopravních cest, samotnou intenzitou dopravy a turismu neustále umenšována a na Pěnném zbývá jedno z mála klidnějších míst, kde by ještě mohly být rozvinuty ekosystémové funkce lužní krajiny. Říční tok a jeho okolí je rovněž nadregionálně významnou migrační trasou a biotopem řady zvláště chráněných druhů živočichů;
- 4) Kromě běžných druhů se zde vyskytuje populace sýčka obecného, který byl v rámci řízeného programu vypuštěn do volné přírody a o jehož repatriaci se zasloužili pracovníci Zoo Zlín (viz: <https://www.zoozlin.eu/sycci/>). Tento sýček patří mezi nejohroženější ptačí druhy v České republice a v lokalitě Pěnné našel důležité útočiště a hnízdiště;

*Stanovisko zpracovatele vyhodnocení: Ano, většinou je přímo na tok Moravy vázán ekosystém lužních lesů, místně nivních luk i mokřadů, pokud nejde o napřímený technicky upravený profil mezi zorněnými celky údolní nivy Moravy. Lokalita Títěž ale zahrnuje právě výrazně zorněný vnitřní prostor slepého, částečně zazemněného ramene, což představuje zcela nevhodné využívání území, které by spíše mělo ekosystémově odpovídat nivním loukám, mokřadním vrbínám či lužním lesům, takže neposkytuje optimální podmínky pro biodiverzitu. Významnost částí citovaných lokalit jako biotop sýčka obecného je nezpochybnitelná, pokud nejde o prostory intenzivně zorněné.*

- 5) Důležité zákonné limity klade těžbě lokalizace v aktivní zóně záplavového území a také chráněné oblasti přírodní akumulace vod (CHOPAV). CHOPAV, jakožto oblast zřizované na základě nařízení vlády k ochraně podzemních a povrchových vod, zakazuje provádět zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod (viz vodní zákon). Takového odkrytí představuje významné riziko kontaminace pitné vody v případě povodně.
- 6) V těsné blízkosti lokality by mělo v blízké budoucnosti být zpřístupněno přírodní koupaliště, místo pro trávení volného času a rekreaci. Město Napajedla má vypracovanou studii a již v lokalitě buduje příjezdovou cestu (lokalita Sever–Luh);
- 7) Přímě kolem lokality Pěnné vede mezinárodní cyklotrasa, která je zásadní součástí turistického ruchu v okolí Napajedel a celého Zlínského kraje. Jedná se o trasu podél populárního Bařova kanálu a okolní krajina je její nedílnou součástí. Turisté přirozeně nemají zájem o výhled na dopravníky štěrkopísku, ale chtějí trávit volný čas v přírodě;



- 8) Dotčená lokalita představuje zásadní součást infrastruktury hřebčína Napajedla. Hřebčín byl nedávno prohlášen za kulturní památku a obnova chovu koní v něm není vyloučena. Bez pastvin ovšem hřebčín fungovat nemůže.

*Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:* Uvedená konstatování jsou vyjádřením legitimního postoje, na druhé straně jak jez Bělov na Moravě, tak i rekreační přístav generují rovněž lokálně nepříznivé vlivy na biotu a ekosystémy, které bylo a bude nutno minimalizovat, případně i částečně kompenzovat. Pokud jde o těžbu štěrkopísku z vody, je zároveň skutečností, že vznikající jezera, pokud je korektně uchopena biologická rekultivace břehových linií a příbřežních prostor, mohou přispět ke zkvalitnění krajinné mozaiky a obohacení stanovištní rozmanitosti oproti některými těžebními plochami dotčeným původním intenzivně využívaným agrocecním. Jak samotná Koncepce, tak i výstupy SEA vyhodnocení ARSP ZK uvedenou zásadu přirozeně akcentují. Zpřístupnění koupaliště a cesta k lokalitě Sever-Luh přímo nekolidují s návrhem lokality Napajedla-sever (Pěnné).

Dále je prezentováno, že výše uvedené argumenty komunikovali již v minulosti a zůstávají samozřejmě platné. Na základě veřejného projednání je doplňujeme o argumenty další, viz níže. Zároveň bychom chtěli vyjádřit náš údiv nad tím, že na vyjádření našeho postoje máme od veřejného projednání pouze 5 dní, ovšem do té doby nebude Zlínským krajem zveřejněn přepis veřejného projednání.

Argumenty po veřejném projednání jsou tyto:

- 9) Dotčené pastviny jsou pro hřebčín Napajedla zcela zásadní a nelze je nahradit jinými blízkými zdroji. Pastviny na Pěnném nelze jednoduše nahradit jinou zatravněnou plochou. Z pohledu pastvy koní jde i o složení travin atd. Hřebčín bez těchto pastvin ztratí svůj chovatelský smysl a stane se pouhým mrtvým souborem budov;
- 10) Těžba v jednotlivých lokalitách se řídí principem, že nejdříve se kompletně dotěží jedno ložisko a až následně se otevře ložisko další. Na veřejném projednání nicméně nikdo nebyl schopný říci, jestli aktuálně těžená ložiska v oblasti mezi Napajedly a Topolnou byla opravdu dotěžena;
- 11) Ze strany předkladatelů koncepce zaznělo, že do koncepce se zahrnují všechna ložiska a to ještě neznamená reálný plán těžby. To je ale v rozporu s faktem, že z ARSP ZK byla během jejích aktualizací vyňata ložiska Títěž, Židy. Pokud mohly být vyňaty tyto lokality, mohlo být vyňato i Pěnné, které je v jejich těsné blízkosti. Paradoxně bylo vyňato i ložisko Oráčiny, byť těžba v něm by patrně nevyvolala takový nesouhlas, jaký vyvolává ložisko Pěnné;
- 12) Město Napajedla bude v budoucnu ze severu a západu fyzicky ohraničeno průmyslovou zónou a dálničním tělesem s vysokými protihlukovými stěnami. Z východu je pak město obklopeno obdělávanou zemědělskou půdou. Jižní směr, kde je právě lokalita Pěnné, tak představuje poslední volný kus přírody, kam mohou občané vyrazit ze svého města.

*Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:*

*Uvedené argumenty doplňují předcházející body s tím, že mírně rozvádějí jejich podstatu. Pro lokality soustředěné oblasti těžeb je citovaná zásada stěžejní, s ohledem na prevenci kumulativních vlivů těžben zejména z hlediska vlivů na vody a zájmy ochrany vod, kontext případné obslužné dopravy a místně i kontext zásahů do strukturních prvků krajiny. Ohledně nezbytnosti pastvin s odpovídající travní směsí pro pastvu koní a hřibů nejsou pochybnosti. Lokalita Pěnné se nachází v prostoru areálu výběhů pro koně chované v Hřebčíně Napajedla, lokalita Židy v kontaktu s areálem výběhů (již na polích), lokalita Oráčiny se nachází v blocích orné půdy jižně od členitého vytěženého jezera Luh mimo areál výběhů. Lokalita Títěž je umístěna do vnitřního prostoru stejnojmenného říčního ramene zcela mimo výběhy. Lokality Títěž, Židy a Oráčiny bylo doporučeno po konzultaci se zpracovatelem Koncepce doporučeno z návrhové části Koncepce zcela vypustit. Ohledně lokality Oráčiny může být v budoucnu případná diskuse po období platnosti Koncepce, může naplňovat případnou rezervu po dotěžení lokalit Topolná I a Topolná II, které lze v širším území kolem Napajedel pokládat za perspektivní a jako jediné z celého komplexu ložisek jsou doporučeny do podrobnějšího vyhodnocení na projektové úrovni.*

Vzhledem k argumentům výše a vzhledem k tomu, že na odmítnutí těžby v lokalitě „Napajedla-sever – Pěnné“ existuje jednoznačná shoda mezi napajedelskými občany i jejich volenými zástupci (viz vyjádření starosty Napajedel na veřejném projednání) tedy sdělujeme, že s **navrhovanou ARSP ZK**

nesouhlasíme. Náš nesouhlas bude trvat do té doby, dokud bude v dokumentu lokalita „Napajedla-sever – Pěnné“ jakkoliv uvedena. Chápeme (je to z dokumentu patrné a několikrát to zaznělo i na veřejném projednání), že ARSP ZK neznamená zahájení těžby. Podstatná část argumentů 1 až 12 je nicméně platná bez časového omezení. Nedává tedy smysl lokalitu v ARSP ZK nadále držet, protože argumenty proti těžbě se v budoucnu nezmění.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Na základě výstupů veřejného projednání a souboru nesouhlasných vyjádření k využití nevýhradního ložiska štěrkopísku Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) je do výstupů SEA hodnocení a výstupů Konceptce doporučeno z Konceptce s konečnou platností přípravu nevýhradního ložiska štěrkopísku Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) vypustit. Poněvadž ale ložisko je nepřenositelné a na daném území existuje, tudíž musí být uvedeno v přehledu nerostných zdrojů Zlínského kraje.*

**3.4.2. Mgr. Ing. Aleš Martínek, advokát, zástupce petentů Celonárodní petice za záchranu a zachování Hřebčína Napajedla a chovu koní v něm ze dne 3.2.2026**

Jako autor Petice a člen petičního výboru Petice zastupující cca 90.000 petentů tak vyslovuje nesouhlas s tím, aby lokalita Napajedla-sever (Pěnné - D 5236901) byla nadále zahrnuta v Konceptci, neboť všechny relevantní argumenty i ty, které přímo nesouvisí s chovem koní hovoří jednoznačně proti těžbě v této lokalitě a žádá, aby lokalita Napajedla-sever (Pěnné - D 5236901) byla z návrhu Konceptce vyjmuta, neboť s tímto ložiskem nelze do budoucna počítat.

**1) Nedostatečné vypořádání všech relevantních připomínek**

Má za to, že v rámci zjišťovacího řízení v červnu 2025 vznesené námitky k aktualizaci Konceptce nebyly řádně vypořádány a ze stávajícího návrhu není patrné, jak byly vypořádány body č. 31 a především č.32 vyplývající z dokumentu „Závěr zjišťovacího řízení konceptce“ ze dne 20.6.2025, kde je uvedeno:

*„31. Provéřit navrhovanou těžební plochu Napajedla – sever (Pěnné) v souvislosti s plánovaným rozvojem města Napajedla a jeho připravovanými investicemi: s budoucí rekreační zónou jezer Sever (v majetku města), s rozšířením přístaviště v areálu Pahrbek a rozvojem Baťova kanálu jako turistické vodní cesty.*

*32. Vyhodnotit vlivy a přímé dopady navrhované rozvojové plochy pro těžbu štěrkopísku (Napajedla sever – Pěnné) na možnost zachování chovu koní v Hřebčíně Napajedla, neboť navrhovaná plocha (Napajedla sever – Pěnné) je součástí pastvin, bez nichž by chov koní nebyl možný. Tyto vlivy hodnotit nejen v souvislosti se skutečnostmi, že Hřebčín Napajedla byl v srpnu 2024 Ministerstvem kultury vyhlášen kulturní památkou a faktem, že se jedná o významný fenomén chovu anglického plnokrevníka v České republice, ale především s ohledem na přímý dopad vymezení této plochy těžby na možnost obnovení a zachování chovu koní do budoucna. Dále zhodnotit tyto vlivy v kontextu přímého vlivu zániku těchto pastvin na stávající i budoucí populaci chráněného druhu sýčka obecného, jehož životní cyklus je přímo navázán na toto území.“*

Návrh Konceptce předložený k veřejnému projednání žádné řešení těchto otázek nepřináší. Strohé tvrzení uvedené v SEA hodnocení Konceptce na str. 132, že: „... je doporučeno nevýhradní ložisko Napajedla-sever (Pěnné - D 5236901) v návrhovém období neotevírat a přednostně uplatnit jen postupné vytěžení souboru ložisek Napajedla-Topolná I a Napajedla – Topolná II“ nepředstavuje vypořádání námitek, ale jen odklad řešení případného problému do budoucna. To však nestačí.

Konceptce ani SEA hodnocení neobsahují vyhodnocení přímých dopadů těžby v lokalitě Pěnné - D 5236901, tedy bod č. 32 „Závěru zjišťovacího řízení konceptce“ nebyl prakticky nijak vyřešen. Ani veřejné projednání na tyto otázky jednoznačnou odpověď nepřineslo, spíše nepřineslo odpověď vůbec žádnou.

Jestliže SEA řízení stojí na principu předběžné opatrnosti, pak v případě lokality Pěnné byla v rámci zpracování Konceptce a souvisejících dokumentů opatrnost zohledněna zcela nedostatečně. Součástí vyhodnocení SEA je rovněž i zohlednění účasti veřejnosti tak, aby veřejnost měla možnost se na návrhu Konceptce podílet. Avšak z dokumentů představených k veřejnému projednání plyne, že veřejnost a její názor na tvorbu Konceptce nebyly nijak zohledněny. Bylo žádáno vynětí lokality Pěnné z Konceptce a to se nestalo, byť argumenty k tomu jsou zřejmé.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*S uvedeným názorem se zpracovatel SEA vyhodnocení neztotožňuje, poněvadž vyjádřením veřejnosti byla v rámci SEA dokumentace v kapitole 14 věnována poměrně značná pozornost a některým názorům či požadavkům bylo vyhověno, některým nikoliv.*

**2) Koncepce ani SEA hodnocení se nezabývají zásadním významem pastvin v Pěnném pro chov koní**

Z pohledu zachování Hřebčína Napajedla je však postup zahrnutí lokality Pěnné - D 5236901 do Koncepce zcela nepřijatelný, neboť Koncepce vychází z rozšíření těžebního prostoru šterkopísků bez jakéhokoli citlivého ohledu na pastviny Hřebčína Napajedla a nadto směrem k městu Napajedla do jeho bezprostřední blízkosti.

Avšak pastviny na Pěnném na nivní či nivní glejové půdě představují v nivě řeky Moravy, CHOPAV Kvartéru řeky Moravy a jejího slepého ramene významný ekosystém, kde navíc žije několik významných živočišných druhů a to včetně vysoce chráněných sýčků obecných, o jejichž repatriaci do volné přírody dlouhodobě usiluje Zlínská ZOO, neboť předpokladem úspěšné repatriace sýčka obecného jsou pastviny. Mimo jiné proto byla repatriace sýčků prováděna právě na pastvinách Hřebčína Napajedla v Pěnném.

Pastviny v Pěnném (společně se stájovými kapacitami) představují významnou část areálu odchovny v Pěnném, které by byly případnou těžbou znehodnoceny a zničeny představují ty nejvhodnější pastviny Hřebčína Napajedla s vysokým sloupcem vody, tudíž poskytují celoročně kvalitní pastvu s vydatnou skladbou živin a tak tomu bylo v Pěnném od roku 1910!

Navíc, jak bylo již uvedeno výše, lokalita Pěnné není jen prostorem určeným pro pastvu koní, ale celkově představuje poměrně významný ekosystém zahrnující několik významných druhů a významný prvek ekologické stability.

Půda v lokalitě Pěnné - D 5236901 představuje z poloviny půdu I. a II. bonitní třídy, to znamená půdu vysoce kvalitní, jejíž znehodnocení je s ohledem na ochranu zemědělského půdního fondu a další okolnosti prakticky nepřijatelné. Návrh Koncepce a související dokumenty tuto otázku náležitě neřeší.

Navíc zásadní rozpor v řešení dle původního návrhu Koncepce spočívá v tom, že bez dalšího vysvětlení byla z původního návrhu Koncepce vyloučena lokalita Židy, kde jsou rovněž situovány pastviny Hřebčína Napajedla, ale lokalita Pěnné byla v návrhu Koncepce ponechána. Jedná se zjevnou nekoncepčnost řešení, neboť v případě vyřazení lokality Židy (jako rezervy) mělo dojít i k vyloučení lokality v Pěnném.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*S uvedeným názorem se zpracovatel SEA vyhodnocení neztotožňuje, poněvadž uvedené problematice byla v rámci SEA dokumentace v kapitole 14 věnována poměrně značná pozornost a některým názorům či požadavkům bylo vyhověno, některým nikoliv. Stěžejním aspektem vyhodnocení uvedené problematiky byl návrh ve smyslu, že v rámci návrhového období Koncepce nebude žádná činnost na ložisku připravována ani realizována s tím, že může být dán prostor pro formu kompenzačních opatření na části orných pozemků v okolí. V rámci reakce na tuto připomínku v kapitole 14 SEA vyhodnocení bylo mj., konstatováno, že lokalita Pěnné může generovat ztrátu cca 30% výměry výběhů v samé západní části tohoto areálu na úkor spásaných pastvin a lemových prvků dřevin, převážně keřových, areál představuje krajinný segment s vyšší přítomností strukturních prvků krajiny podél hranic jednotlivých pastevních bloků oproti okolnímu výrazněji zorněnému území. Lokalitu Napajedla-Sever (Pěnné) je po konzultaci se zpracovatelem Koncepce doporučeno řešit až po uplynutí návrhového období Koncepce. Legitimním požadavkem v rámci případné přípravy této lokality k těžbě (ale až po vytěžení nevýhradních ložisek Topolná I a Topolná II) může být návrh na převedení dalších bezprostředně na stávající areál výběhů navazujících enkláv bloků orné půdy na pastviny za účelem kompenzace ztráty části jejich areálu. Tím mohou být „ex ante“ vytvořeny podmínky pro rozšíření vhodného biotopu pro sýčka obecného. V případě přípravy na využití uvedeného nevýhradního ložiska Napajedla-Pěnné je dále plně legitimní požadavek na zpracování komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, což je zákonnou povinností příslušné těžební organizace. Kontext uplatnění záchranného programu sýčka obecného pod záštitou ZOO Lešná je evidentně přímo spjat s pastvinami koní s ohledem na bionomické nároky tohoto druhu, takže součástí případného projektového hodnocení vlivů na životní prostředí musí být i dopad na místní populaci tohoto druhu sovy, jakož i na další zájmy ochrany přírody a krajiny, při zahrnutí výše uvedeného kompenzačního opatření.*

*Aktuálně na základě výstupů veřejného projednání a souboru nesouhlasných vyjádření k využití nevýhradního ložiska štěrkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) je do výstupů SEA hodnocení a výstupů Konceptce doporučeno z Konceptce s konečnou platností přípravu nevýhradního ložiska štěrkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) vypustit. Poněvadž ale ložisko je nepřenositelné a na daném území existuje, tudíž musí být uvedeno v přehledu nerostných zdrojů Zlínského kraje.*

**3) Těžba v lokalitě Pěnné by znamenala zásah do krajinného rázu a stávajících ekosystémů**

Je zjevné, že případná těžba v lokalitě Pěnné by zásadně narušila i krajinářskou kompozici celé lokality. Touto otázkou se však Konceptce ani související dokumenty vůbec nezabývají a tento dopad nijak neřeší. Je zjevné, že těžbou v lokalitě Pěnné by do budoucna došlo k významné změně krajiny, která je již tak těžbou štěrkopísků významně změněna a narušena. Další těžba v lokalitě Pěnné ještě blíže městu Napajedla je z tohoto pohledu nežádoucí.

Je zjevné, že pastviny Hřebčína Napajedla v Pěnném představují ekologický stabilizační prvek v krajině, který by v případě těžby nenávratně zanikl. Jakákoliv obnova pastvin po případné těžbě je naprosto nereálná. Je zjevné, že případná hodnota získaná těžbou v lokalitě představující zcela zanedbatelnou část z celkových zásob ve Zlínském kraji, nemůže vyrovnat ztráty a nevratná poškození krajiny, která by byla takovou těžbou způsobena.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Připomínka částečně koresponduje s připomínkou předchozí. Je tedy připomenut aktuální závěr ve smyslu, že na základě výstupů veřejného projednání a souboru nesouhlasných vyjádření k využití nevýhradního ložiska štěrkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) je do výstupů SEA hodnocení a výstupů Konceptce doporučeno z Konceptce s konečnou platností přípravu nevýhradního ložiska štěrkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) vypustit. Poněvadž ale ložisko je nepřenositelné a na daném území existuje, tudíž musí být uvedeno v přehledu nerostných zdrojů Zlínského kraje.*

**4) K otázce Hřebčína Napajedla se jednoznačně vyjádřil Parlament České republiky**

Do úvah nebyl vzat nejen veřejný zájem občanů na záchraně a zachování Hřebčína Napajedla, ale ani rezoluce, které k dané věci přijal Senát Parlamentu České republiky a příslušné výbory Poslanecké sněmovny. O to více je však zarážející, že plochy pastvin Hřebčína Napajedla na Pěnném jsou podle obsahu Konceptce zahrnuty do rozvojových ploch těžby.

V dané věci byla po projednání Petice přijata usnesení v Senátu Parlamentu České republiky, a dále v Petičním výboru a ve Výboru pro kulturu Poslanecké sněmovny, ze kterých vyplývá i požadavek na ochranu Hřebčína Napajedla v odchovné části Pěnné. Tím je dáno, že rozšiřování těžebního prostoru směrem k městu Napajedla do lokality Pěnné, je zcela nepřijatelné a jde proti usnesením nejvyšších zastupitelských orgánů České republiky. Na tom nemění nic ani skutečnost, že pastviny Hřebčína Napajedla památkovou ochranu nemají. Stále se jedná o kulturní a krajinnou hodnotu Zlínského kraje a České republiky.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Zpracovatel vyhodnocení nehodlá řešit politickou či jinou podporu hřebčína a komentovat parlamentní závěry.*

**5) Hrubý rozpor Konceptce s dalšími koncepčními dokumenty**

Rozšíření těžebního prostoru do lokalit odchovné části Hřebčína Napajedla by bylo i v rozporu i se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje a dalšími strategickými dokumenty Zlínského kraje (Strategií rozvoje Zlínského kraje 2030, Konceptce ochrany přírody a krajiny Zlínského kraje do roku 2030, Konceptce účinnější podpory památkové péče ve Zlínském kraji) neboť z nich vyplývá, že jejich prioritou je podpora péče o typické a výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují vztah obyvatelstva kraje ke zvolenému životnímu prostoru. To Hřebčín Napajedla v jeho celistvosti nepochybně splňuje. Navíc lokalita Pěnné je v zásadách územního rozvoje definována jako plocha stabilizovaná s dalším rozvojem a s žádnou těžbou se v této lokalitě vůbec nepočítá a počítat ani nemůže. Jestliže Konceptce hovoří o tom, že byla zpracována v návaznosti na jiné koncepční a strategické dokumenty, pak s ohledem na výše vyjmenované je v příkrém rozporu s jinými koncepčními

dokumenty Zlínského kraje. Ba co víc, Konceptce je s ohledem na environmentální význam lokality Pěnné v rozporu i se státní surovinovou politikou, neboť v té je uvedeno, že základními vstupními předpoklady pro formulaci politiky využívání nerostných surovin je (mimo jiné):

- Respektování chráněných území, významných center biodiverzity, míst s vysokým podílem přírodních biotopů a výskytem zvláště chráněných druhů.
- Minimalizace dopadů využívání nerostných zdrojů na životní prostředí a na lidské zdraví

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Připomínka je konzistentní se stejnou připomínkou k Oznámení Konceptce. ZÚR Zlínského kraje jen obecně řeší i kontext rozvoje včetně optimálního využití surovinového potenciálu kraje, zejména ve vztahu k rozvoji dopravní infrastruktury. Podle ustanovení § 77 novely stavebního zákona č. 283/2021 Sb. Zásady územního rozvoje kraje jsou základním koncepčním dokumentem kraje k usměrňování jeho územního rozvoje a ochrany hodnot jeho území. Vymezují zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury a plochy pro těžbu nerostů. Ložisková kapitola se omezuje pouze na výčet ložisek, případně prvků jejich ochrany, ale naprosto chybí vize jakékoliv konceptce rozvoje, jak je tomu u jiných kapitol (energetika, doprava, průmysl, životní prostředí apod.). Rozpracování ložiskové kapitoly je zcela nevyvážené vzhledem k rozsahu zpracování ostatních problémových okruhů (životní prostředí, doprava, energetika apod.). Zvláště důležité je přitom provázání navrhovaných investičních záměrů se zajištěním potřebných stavebních surovin. V návaznosti na problematiku ochrany a využívání nerostných surovin, jakožto přírodními zdroji a součástí trvale udržitelného rozvoje, se právně platné ZÚR ZK vyjadřuje v několika částech:*

*V obecné rovině jako první prioritu územního plánování [Kapitola 1 bod (1)] uvádí ZÚR ZK potřebu „Vytvářet na celém území kraje vhodné územní podmínky pro dosažení vyváženého vztahu mezi nároky na zajištění příznivého životního prostředí, stabilního hospodářského rozvoje a kvalitní sociální soudržnosti obyvatel kraje.“ Tuto premisu lze beze sporu aplikovat na ochranu a využívání nerostných zdrojů a z ní dále vycházet. Blíže dokument v bodě (9) stanovuje jako prioritu podporu územního zajištění a přiměřeného využívání veškerých přírodních, surovinových, léčivých a energetických zdrojů v území kraje. Zajistit jejich hospodárné využívání v současnosti a neohrozit možnosti jejich využití v budoucnosti.“*

*Dále je nutno podotknout, že za rozhodující prioritu rozvoje kraje ZÚR ZK označuje [bod (5)] podporu a vytváření vhodných územních podmínek pro umístění a realizaci staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a vybavenosti (vč. rozvoje a zkvalitnění železniční a cyklistické dopravy) návaznosti na další národní a krajské koncepční dokumenty (PÚR, SRZK atd.). V tomto ohledu v bodě (7) dále konstatuje, že je potřeba při podpoře stabilizace a rozvoje hospodářských funkcí na území kraje dbát především mj. na využití vlastních surovinových zdrojů pro výstavbu. Tento bod lze považovat za stěžejní ve vztahu k využívání zdrojů stavebních nerostných surovin (jak na výhradních, tak i nevýhradních ložiscích) ve vazbě na plánovanou dopravní infrastrukturu a předpokládanou spotřebu stavebních surovin v rámci kraje.*

*ZÚR ZK na úrovni kraje vymezují pouze dvě prioritní plochy pro těžbu nerostných surovin, konkrétně štěrkopísků, jmenovitě ložisko Polešovice a ložisko Napajedla [Kap. 4, bod (63)]. Dále pro plánování a zabezpečení zdrojů nerostných surovin pro rozhodování o změnách v území stanovuje následující zásadu:*

- rekultivovat plochy po těžbě nerostných surovin primárně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a řízeného rozvoje rekreace a sportu.

*Dále pro územní plánování stanovuje úkol respektovat plochy pro těžbu nerostných surovin v lokalitách dle „Regionální surovinové politiky ZK“ z roku 2005.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že je nutné proporcionálně řešit územní rozvoj kraje v dynamické rovnováze jednotlivých rozvojových zájmů s přihlédnutím k ochraně historických a přírodních hodnot kraje, což mj. znamená podrobně každý těžební záměr vyhodnocovat z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, tedy včetně atributů, o které se popírá vyjádření podatele.*

*Ve vztahu k výše uvedenému zpracovatel SEA vyhodnocení na základě prověření všech podstatných hledisek pokládá za potřebné konstatovat, že:*

- zatím nejsou ani přiblíženy konkrétní postupy a výše těžby, je pouze rámcově navržena výměra cca 32 ha a přibližně trasa pásového dopravníku do stávajícího provozního zázemí těžební organizace a následně na stávající silnici Topolná – Napajedla.

- Na základě zásady, že by v rámci souboru návrhů ploch těžeb v lokalitách s vyšší koncentrací ložisek měla být využívána jediná aktivní plocha, pro lokalitu Napajedla-Sever (Pěnné) není doporučeno ji řešit v návrhovém období Konceptce. Reálné dobývání v lokalitě Pěnné tedy není v nejbližší době plánováno – těžba bude případně zahájena až v období, kdy dojde k dotěžení dnes aktivně využívaných ložisek a ložisek, kde již nyní probíhají přípravné nebo projekční práce (Topolná I, Topolná II). Tento postup umožní postupné využívání surovinových zdrojů bez zbytečného tlaku na zátěž nových území.
- Lokality Titěž, Židy a Oráčiny je po konzultaci se zpracovatelem Konceptce doporučeno z návrhové části Konceptce zcela vypustit; plocha Titěž by mj. prakticky znamenala likvidaci prostoru stejnojmenného slepého ramene (i přes okolnost, že vnitřní prostor mezi levým břehem Moravy a ramenem je zcela nelogicky v aktivní zóně záplavového území využíván jako orná půda).

Je tedy naprosto vyloučeno, aby se o lokalitě Pěnné, vůbec uvažovalo jako o potenciální ploše šterkopísků ve Zlínském kraji a jediné řešení je, aby z Konceptce a jakýchkoliv úvah o těžbě byla rezolutně vyloučena.

Nelze dopustit, aby vůbec do budoucna vznikla možnost úvah o těžbě šterkopísků na pastvinách Hřebčina Napajedla v lokalitě Pěnné a žádám, aby lokalita Napajedla-sever (Pěnné - D 5236901) byla z Konceptce vypuštěna.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Aktuálně na základě výstupů veřejného projednání a souboru nesouhlasných vyjádření k využití nevýhradního ložiska šterkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) je do výstupů SEA hodnocení a výstupů Konceptce doporučeno z Konceptce s konečnou platností přípravu nevýhradního ložiska šterkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) vypustit. Poněvadž ale ložisko je nepřenositelné a na daném území existuje, tudíž musí být uvedeno v přehledu nerostných zdrojů Zlínského kraje.*

### **3.4.3. Spolek Za záchranu Hřebčina Napajedla a chovu koní v něm ze dne 3.2.2026**

Po rozsáhlejším úvodu spolek sděluje, že po účasti na veřejném projednání návrhu Konceptce nemůže souhlasit s argumentací, kterou si při veřejném projednání měli možnost vyslechnout; jsou toho názoru, že zhotovitel Konceptce naše námítky a připomínky vznesené v červnu 2025 prakticky nijak nevyřešil.

Hřebčín Napajedla je chovatelským zařízením s tradicí letos již 140 let, pastviny v lokalitě Napajedla-sever (Pěnné - D 5236901) představují klíčové a nejhodnotnější pastviny tohoto chovatelského zařízení společně se stájovým zázemím. Nerozumíme tomu, proč prakticky veškeré věcné připomínky nebyly v návrhu Konceptce představeném k veřejnému projednání vypořádány. Situaci chápeme tak, že návrh Konceptce a související dokumenty pouze odkládají případné úvahy o těžbě v lokalitě Pěnné na později či mimo navrhované období Konceptce. To však nestačí.

Nadto mají za to, že na základě zjišťovacího řízení Krajským úřadem Zlínského kraje stanovené pokyny v bodě 32 dokumentu „Závěr zjišťovacího řízení konceptce“ ze dne 20.6.2025 nebyly prakticky řešeny.

V tomto bodě je totiž uvedeno, že je třeba:

*„32. Vyhodnotit vlivy a přímé dopady navrhované rozvojové plochy pro těžbu šterkopísku (Napajedla sever – Pěnné) na možnost zachování chovu koní v Hřebčíně Napajedla, neboť navrhovaná plocha (Napajedla sever – Pěnné) je součástí pastvin, bez nichž by chov koní nebyl možný. Tyto vlivy hodnotit nejen v souvislosti se skutečnostmi, že Hřebčín Napajedla byl v srpnu 2024 Ministerstvem kultury vyhlášen kulturní památkou a faktem, že se jedná o významný fenomén chovu anglického plnokrevníka v České republice, ale především s ohledem na přímý dopad vymezení této plochy těžby na možnost obnovení a zachování chovu koní do budoucna. Dále zhodnotit tyto vlivy v kontextu přímého vlivu zániku těchto pastvin na stávající i budoucí populaci chráněného druhu sýčka obecného, jehož životní cyklus je přímo navázán na toto území.“*

V předchozím bodě 31 je s ohledem na místní poměry následující:

*„31. Provéřit navrhovanou těžební plochu Napajedla – sever (Pěnné) v souvislosti s plánovaným rozvojem města Napajedla a jeho připravovanými investicemi: s budoucí rekreační zónou jezer Sever (v majetku města), s rozšířením přístaviště v areálu Pahrbek a rozvojem Bařova kanálu jako turistické vodní cesty.“* Návrh Konceptce na tyto otázky odpověď nedává.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:



S uvedeným názorem se zpracovatel SEA vyhodnocení neztotožňuje. V rámci SEA vyhodnocení s ohledem na podrobnost koncepčního přístupu byla požadovaná vyhodnocení přiměřeně rozpracována s tím, že byl navrhován komplexnější přístup. Stěžejním aspektem vyhodnocení uvedené problematiky byl návrh ve smyslu, že v rámci návrhového období Koncepce nebude žádná činnost na ložisku připravována ani realizována s tím, že může být dán prostor pro formu kompenzačních opatření na části orných pozemků v okolí. V rámci reakce na tuto připomínku v kapitole 14 SEA vyhodnocení bylo mj. konstatováno, že lokalita Pěnné může generovat ztrátu cca 30% výměry výběhů v samé západní části tohoto areálu na úkor spásaných pastvin a lemových prvků dřevin, převážně keřových, areál představuje krajinný segment s vyšší přítomností strukturních prvků krajiny podél hranic jednotlivých pastevních bloků oproti okolnímu výrazněji zorněnému území. Lokalitu Napajedla-Sever (Pěnné) je po konzultaci se zpracovatelem Koncepce doporučeno řešit až po uplynutí návrhového období Koncepce. Legitimním požadavkem v rámci případné přípravy této lokality k těžbě (ale až po vytěžení nevýhradních ložisek Topolná I a Topolná II) může být návrh na převedení dalších bezprostředně na stávající areál výběhů navazujících enkláv bloků orné půdy na pastviny za účelem kompenzaci ztráty části jejich areálu. Tím mohou být „ex ante“ vytvořeny podmínky pro rozšíření vhodného biotopu pro sýčka obecného. V případě přípravy na využití uvedeného nevýhradního ložiska Napajedla-Pěnné je dále plně legitimní požadavek na zpracování komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, což je zákonnou povinností příslušné těžební organizace. Kontext uplatnění záchranného programu sýčka obecného pod záštitou ZOO Lešná je evidentně přímo spjat s pastvinami koní s ohledem na bionomické nároky tohoto druhu, takže součástí případného projektového hodnocení vlivů na životní prostředí musí být i dopad na místní populaci tohoto druhu sovy, jakož i na další zájmy ochrany přírody a krajiny, při zahrnutí výše uvedeného kompenzačního opatření. Následující fázi projednávání byl tento přístup překonán, viz dále.

K navrhovaným záměrům města Napajedla lze pouze poznamenat, že i ony budou generovat nevratné zásahy do přírodního prostředí v okolí města, bez dalšího komentáře.

Na základě veřejného projednání Koncepce dne 29.1.2026 spolek nemůže dospět k jinému závěru než k tomu, aby byla lokalita Napajedla-sever (Pěnné - D 5236901) z Koncepce vyloučena. Postoj odůvodňují tím, že zahrnutí lokality Pěnné do Koncepce bezprostředně ohrožuje klíčové a nejhodnotnější pastviny Hřebčína Napajedla a nerespektuje hlavní východisko řízení SEA, tedy princip předběžné opatrnosti a předvídatelnosti. Nic z toho z předloženého návrhu není ve vztahu k lokalitě Pěnné patrné. Koncepce se otázkou prakticky ani nijak nesnaží řešit. Argument tím, že v dané chvíli se jedná o jakési zmapování ložisek štěrkopísků nás neuspokojuje, neboť je zjevné, že je jedná o předstupu dalších navazujících řízení. Pokud nejsou veškeré připomínky a námitky řešeny nyní, jak budou pak řešeny v budoucnu.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

S uvedeným názorem se zpracovatel SEA vyhodnocení neztotožňuje, viz výše.

### **1. Zahrnutí lokality Pěnné do rozvojových těžebních ploch štěrkopísků je naprosto nepřijatelné**

Součástí navrhované Koncepce i po v červnu 2026 vznesených připomínkách zahrnutí ploch odchovné části Hřebčína Napajedla na Pěnném, které jsou s Hřebčínem Napajedla neodmyslitelně spjaté, do ploch rozšíření těžby štěrkopísků v návaznosti na stávající těžební prostor Napajedla-jih (ID 5236902).

Spolek usiluje o záchranu Hřebčína Napajedla, neboť Hřebčín Napajedla je hrdostí města Napajedla a celého národního chovu anglických plnokrevníků. Zahrnutí ploch na Pěnném do rozvojových těžebních ploch je nepochopitelné a není ani v souladu s platnou územně plánovací dokumentací Města Napajedla a ani Zlínského kraje.

Koncepce vychází z rozšíření těžebního prostoru štěrkopísků bez jakéhokoliv ohledu na pastviny Hřebčína Napajedla a nadto směrem k městu Napajedla do jeho bezprostřední blízkosti. Avšak pastviny na Pěnném představují v nivě řeky Moravy, CHOPAV Kvartéru řeky Moravy a jejího slepého ramene významný ekosystém, kde navíc žije několik významných živočišných druhů a to včetně vysoce chráněných sýčků obecných, o jejichž repatriaci do volné přírody dlouhodobě usiluje Zlínská ZOO, neboť předpokladem úspěšné repatriace sýčka obecného jsou spásané pastviny. Mimo jiné proto byla repatriace sýčků prováděna právě na pastvinách Hřebčína Napajedla v Pěnném.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Připomínky jsou konzistentní s připomínkami k oznámení Koncepce. Vypořádání viz dále.

**2. Pastviny na Pěnném jsou na území České republiky unikátní**

Hřebčín Napajedla nebyl založen v okolí řeky Moravy náhodou. Pro úspěšný chov anglického plnokrevníka jsou důležité klimatické a půdní podmínky a ty jsou v Napajedlích velmi příznivé. Jedná se o hluboké říční náplavy těžšího hlinitého a jílovitohlinitého charakteru, na svazích úrodné půdy sprašovitého původu a krajina patří k nejteplejším na Moravě. A právě v Pěnném byla již v roce 1910 vybudována zakladatelem Hřebčína Napajedla Aristidem Baltazzim hříbárna, která se zde nachází až do dnešních dnů.

Výhodou z pohledu pastvin Hřebčína Napajedla v pěnném je právě jejich podloží vytvořené říčním nánosem, tedy na nivní a nivní glejové půdě. Tím, že podloží pastvin zajišťuje vysoký průsak vody, jsou pastviny v pěnném celoročně dobře zavodněné a tudíž zajišťují pro odchov hříbat v odchovně Pěnné celoročně kvalitní pastvu s vysokým obsahem živin apod.,

**2.1. Význam pastvin pro chov anglických plnokrevníků**

Pastevní odchov hříbat a pastva při chovu koní jsou jedním ze základních nezbytných chovatelských požadavků. Základní vlastností koně je pohyb a na pastvině je tak nejpřirozenější ve spojení s příjmem krmiva v časově rozloženém a hlavně postupném množství, což je pro koně dieteticky a fyziologicky nejvhodnější. Pastviny se musí dobře připravit a ohradit.

Hříbata pohybem na pastvině získávají pevnou konstituci, silnější kostru a celkovou odolnost organismu vůči nejen infekčním nemocem. Pastevně a skupinově odchovávaní i chovaní koně jsou lépe psychicky a tělesně disponováni. Intenzivní pastva probíhá na oplocených kulturních pastvinách. Oplůtky, kde se momentálně nepase, se posečou a usuší. Pro pastviny je důležitá správná agrotechnika, včetně přihnojování a sečení. Obzvláště důležité je utužení a urovnání povrchu pastviny, alespoň v jarním období těžkým lučním válcem, naplněným vodou. Na podzim se pastviny nevypásají do hola, porost se ponechá nespásaný, aby byl před počátkem zimy 8–10 cm vysoký pro rychlejší regeneraci na jaře a vyšší úživnost.

V letním období je proto přísun vlákniny optimálně zabezpečit pastvou a v zimním senem. Složení pastevního porostu pro koně má být různorodé a pestré. Porost by mělo tvořit 70–80 % převážně nízkých trav, 20–25 % vytrvalých vikvovitých (bobovitých) a doporučuje se 5% podíl aromatických bylin. Podle preference příjmu krmiva z pastvy bylo vypořezávané, že byla nejlepší píce, ve které byla zastoupena *Agrotis gigantea* (psineček), *Festuca pratensis* (kostřava), *Poa trivialis* a *Alopecurus pratensis* (psárka). To vše pastviny Hřebčína Napajedla splňují vrchovatou měrou.

V rámci vývoje chovu koní bylo tedy nutné i vyhledat chovatelsky vhodné oblasti, které by splňovaly optimální podmínky pro odchov koní pastevním způsobem. Když v roce 1910 bylo k Napajedelskému velkostatku přiřazena pobočka Pěnné pod dvorem Prusinky, tak bylo potvrzeno, že toto území je nejvhodnějším místem pro odchov koní z celé ČR! Poloha a přírodní podmínky v příznivé nadmořské výšce 200 – 300 m n.m. v povodí řeky Moravy, kde roční záplavy byly nejen zdrojem vláhy, která podporovala růst travní hmoty, ale přinášely i významné a kvalitní přírodní hnojení. To zejména a také spodní voda (do 80 cm půdního profilu) vytvářely ideální podmínky, kdy pastviny byly po celý rok zelené.

To znamená, že pastviny Hřebčína Napajedla na Pěnném jsou na území České republiky jedinečné a nenahraditelné. Je tedy zcela nepřipustné tyto pastviny zahrnout do rozvojových těžebních ploch štěrkopísků, jak je to navrhováno v Konceptci, neboť Hřebčín Napajedla není jen kulturně historická hodnota České republiky, ale v neposlední řadě i chovatelské zařízení, které může poskytnout jedinečné podmínky pro chov a odchov anglických plnokrevníků. Tradice jinou myšlenku ani neumožňuje.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Jde o podrobné vyjádření podstaty problému, bez dalšího komentáře.*

**3.2. Zásady územního rozvoje Zlínského kraje**

Jedním z požadavků zahájeného řízení je zcela jistě i posouzení souladu Konceptce s jinými koncepcemi či jinou strategickou dokumentací související s rozvojem a udržitelností území. Konceptce zahrnující pastviny Hřebčína Napajedla na Pěnném do rozvojových ploch těžby naprosto nerespektuje zásady územního rozvoje Zlínského kraje, ze kterých vyplývá povinnost dbát na ochranu přírodního a kulturního dědictví Zlínského kraje a lokalit tvořících či dotvářejících výjimečné kulturní, přírodní a civilizační hodnoty Zlínského kraje. Ze zásad územního rozvoje Zlínského kraje totiž plyne, že je třeba prioritně „Podporovat péči o typické a výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které



vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují vztah obyvatelstva kraje ke zvolenému životnímu prostoru. Dbát přitom zvláště na:

- a) zachování a obnovu jedinečného výrazu kulturní krajiny v její místní i regionální rozmanitosti a kvalitě životního prostředí, s cílem minimalizovat necitlivé zásahy do krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a podpořit úpravy, které povedou k obnově a zkvalitnění krajinných hodnot území;
- b) umísťování rozvojových záměrů, které mohou výrazně ovlivnit charakter krajiny, do co nejméně konfliktních lokalit s následnou podporou potřebných kompenzačních opatření;
- c) zachování a citlivé doplnění tradičního vnějšího i vnitřního výrazu sídel, s cílem nenarušovat historicky cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické dominanty nevhodnou zástavbou, vyloučit nekoncepční formy využívání zastavitelného území a zamezit urbánní fragmentaci přilehlé krajiny;
- d) zachování krajově pestrých hodnot kulturního dědictví měst i venkova a jeho oblastní charakteristiky.“

Koncepce zcela jistě není v souladu s tímto základním východiskem zásad územního rozvoje Zlínského kraje. Naopak jde zcela proti jeho smyslu, pokud do rozvojových ploch těžby šterkopísků zahrnuje lokalitu Pěnné. Jak by případný záměr těžby mohl být s ohledem na výše uvedené v souladu se zachováním rázu krajiny a v souladu s požadavkem nenarušování pestrých hodnot kulturního dědictví a historických krajinných a přírodních struktur?

Navíc Zásady územního rozvoje Zlínského kraje prostřednictvím své územní studie významně stabilizují areál odchovny – pastvin v Pěnném. Koncepce uvádí, že vychází z dalších koncepčních dokumentů, ale je zjevné, že s nimi není v souladu, nýbrž v příkrém rozporu.

Dále podle platného územního plánu města Napajedla a územní studie týkající se lokality Pěnné platí, že s ním související koncepce krajiny stabilizuje areál odchovny hříbat v Pěnném. S tím se však Koncepce nijak nevypořádala.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Připomínka je konzistentní se stejnou připomínkou k Oznámení Koncepce. ZÚR Zlínského kraje jen obecně řeší i kontext rozvoje včetně optimálního využití surovinového potenciálu kraje, zejména ve vztahu k rozvoji dopravní infrastruktury. Podle ustanovení § 77 novely stavebního zákona č. 283/2021 Sb. Zásady územního rozvoje kraje jsou základním koncepčním dokumentem kraje k usměrňování jeho územního rozvoje a ochrany hodnot jeho území. Vymezují zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury a plochy pro těžbu nerostů. Ložisková kapitola se omezuje pouze na výčet ložisek, případně prvků jejich ochrany, ale naprosto chybí vize jakékoliv koncepce rozvoje, jak je tomu u jiných kapitol (energetika, doprava, průmysl, životní prostředí apod.). Rozpracování ložiskové kapitoly je zcela nevyvážené vzhledem k rozsahu zpracování ostatních problémových okruhů (životní prostředí, doprava, energetika apod.). Zvláště důležité je přitom provázání navrhovaných investičních záměrů se zajištěním potřebných stavebních surovin. V návaznosti na problematiku ochrany a využívání nerostných surovin, jakožto přírodními zdroji a součástí trvale udržitelného rozvoje, se právně platné ZÚR ZK vyjadřuje v několika částech:

V obecné rovině jako první prioritu územního plánování [Kapitola 1 bod (1)] uvádí ZÚR ZK potřebu „Vytvářet na celém území kraje vhodné územní podmínky pro dosažení vyváženého vztahu mezi nároky na zajištění příznivého životního prostředí, stabilního hospodářského rozvoje a kvalitní sociální soudržnosti obyvatel kraje.“ Tuto premisu lze beze sporu aplikovat na ochranu a využívání nerostných zdrojů a z ní dále vycházet. Blíže dokument v bodě (9) stanovuje jako prioritu podporu územního zajištění a přiměřeného využívání veškerých přírodních, surovinových, léčivých a energetických zdrojů v území kraje. Zajistit jejich hospodárné využívání v současnosti a neohrozit možnosti jejich využití v budoucnosti.“

Dále je nutno podotknout, že za rozhodující prioritu rozvoje kraje ZÚR ZK označuje [bod (5)] podporu a vytváření vhodných územních podmínek pro umístění a realizaci staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a vybavenosti (vč. rozvoje a zkvalitnění železniční a cyklistické dopravy) návaznosti na další národní a krajské koncepční dokumenty (PÚR, SRZK atd.). V tomto ohledu v bodě (7) dále konstatuje, že je potřeba při podpoře stabilizace a rozvoje hospodářských funkcí na území kraje dbát především mj. na využití vlastních surovinových zdrojů pro výstavbu. Tento bod lze považovat za stěžejní ve vztahu k využívání zdrojů stavebních nerostných surovin (jak na výhradních, tak i nevýhradních ložiscích) ve vazbě na plánovanou dopravní infrastrukturu a předpokládanou spotřebu stavebních surovin v rámci kraje.

ZÚR ZK na úrovni kraje vymezují pouze dvě prioritní plochy pro těžbu nerostných surovin, konkrétně štěrkopísků, jmenovitě ložisko Polešovice a ložisko Napajedla [Kap. 4, bod (63)]. Dále pro plánování a zabezpečení zdrojů nerostných surovin pro rozhodování o změnách v území stanovuje následující zásadu:

- rekultivovat plochy po těžbě nerostných surovin primárně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a řízeného rozvoje rekreace a sportu.

Dále pro územní plánování stanovuje úkol respektovat plochy pro těžbu nerostných surovin v lokalitách dle „Regionální surovinové politiky ZK“ z roku 2005.

Z výše uvedeného vyplývá, že je nutné proporcionálně řešit územní rozvoj kraje v dynamické rovnováze jednotlivých rozvojových zájmů s přihlédnutím k ochraně historických a přírodních hodnot kraje, což mj. znamená podrobně každý těžební záměr vyhodnocovat z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, tedy včetně atributů, o které se popírá vyjádření podatele.

Ve vztahu k výše uvedenému zpracovatel SEA vyhodnocení na základě prověření všech podstatných hledisek pokládá za potřebné konstatovat, že:

- zatím nejsou ani přiblíženy konkrétní postupy a výše těžby, je pouze rámcově navržena výměra cca 32 ha a přibližně trasa pásového dopravníku do stávajícího provozního zázemí těžební organizace a následně na stávající silnici Topolná – Napajedla.
- Na základě zásady, že by v rámci souboru návrhů ploch těžeb v lokalitách s vyšší koncentrací ložisek měla být využívána jediná aktivní plocha, pro lokalitu Napajedla-Sever (Pěnné) není doporučeno ji řešit v návrhovém období Konceptce. Reálné dobývání v lokalitě Pěnné tedy není v nejbližší době plánováno – těžba bude případně zahájena až v období, kdy dojde k dotěžení dnes aktivně využívaných ložisek a ložisek, kde již nyní probíhají přípravné nebo projekční práce (Topolná I, Topolná II). Tento postup umožní postupné využívání surovinových zdrojů bez zbytečného tlaku na zátěž nových území.
- Lokality Titěž, Židy a Oráčiny je po konzultaci se zpracovatelem Konceptce doporučeno z návrhové části Konceptce zcela vypustit; plocha Titěž by mj. prakticky znamenala likvidaci prostoru stejnojmenného slepého ramene (i přes okolnost, že vnitřní prostor mezi levým břehem Moravy a ramenem je zcela nelogicky v aktivní zóně záplavového území využíván jako orná půda).

### **3.3. Strategie rozvoje Zlínského kraje 2030**

Konceptce je, pokud jde o zahrnutí pastvin Hřebčína Napajedla do rozvojových ploch těžby v hrubém rozporu se Strategií rozvoje Zlínského kraje 2030 („Strategie“), kde jednou z hlavních priorit je požadavek na udržení a rozvoj kulturního dědictví kraje a to nejen s ohledem na jeho hodnotu z důvodu identifikace obyvatel s krajem, ale i s ohledem na turistický potenciál Zlínského kraje, se kterým Strategie na několika místech výslovně pracuje. Jedním z pilířů Strategie je péče o kulturní dědictvím a ten uvádí: „Ochrana a údržba nemovitých a movitých kulturních památek a uchování nehmotných tradic a jejich rozvoj.“ A dále, že: „Zlínský kraj disponuje značným kulturním dědictvím hmotného i nehmotného charakteru, jež si zaslouží uchovat, předat příštím generacím a v případě jeho ekonomického využití mu též dodat moderní obsah.“ Co jiného bychom měli předat dalším generacím, když ne unikátní chovatelské zařízení se 140 letou tradicí chovu anglických plnokrevníků. Hřebčín Napajedla a jeho pastviny v Pěnném zcela jistě do této kategorie hlavních priorit Zlínského kraje patří a je povinností Zlínského kraje o jeho ochranu a předání dalším generacím dbát. Je vyloučeno, aby pastviny v Pěnném byly, byť teoreticky, zahrnuty do rozvojových ploch, neboť případná nenapravitelná a nevratná ztráta, která by jejich likvidací vznikla, nemůže být nijak vykompenzována přínosem z těžby štěrkopísků, které jsou dle historických průzkumů nevalné kvality z důvodu vysokého obsahu jílu.

Navíc součástí Strategie a součástí Konceptce ochrany přírody a krajiny Zlínského kraje do roku 2030 jsou i požadavky a úkoly týkající se ochrany přírodních podmínek a ochrany půdního fondu a jedním z pilířů Strategie je i minimalizace záboru kvalitní zemědělské půdy, což opět pastviny Hřebčína Napajedla zcela jistě jsou, byť se jedná o velmi hodnotné pastevní plochy. To však v kontextu na věci nic nemění.

Konceptce dále není v souladu ani s Konceptcí Zlínského kraje zpracované Odborem kultury a památkové péče Krajského úřadu Zlínského kraje a týkající se podpory ochrany kulturního dědictví Zlínského kraje.

Je zjevné, že Zlínský kraj nesmí při zjišťovacím řízení týkajícím se Konceptce zcela popírat priority, které vyplývají z jiných strategických dokumentů Zlínského kraje. Zahrnutí pastvin Hřebčína Napajedla do rozvojových ploch těžby štěrkopísků je z důvodu kolize s jinými strategickými dokumenty

## **AKTUALIZACE SUROVINOVÉ POLITIKY ZLÍNSKÉHO KRAJE**

*Vypořádání připomínek ke Koncepci dle § 10c zák. č. 100/2001 Sb., o, posuzování vlivů na ŽP v platném znění*

Zlínského kraje naprosto vyloučeno, o dopadech na občany města Napajedla a zhoršení životního prostředí občanů v podobě imise hluků, prachů apod. doprovázejících těžbu ani nemluvě.

### Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Připomínka je konzistentní se stejnou připomínkou k Oznámení Koncepce. V této souvislosti je důvodné připomenout, že tento dokument je především základním strategickým rozvojovým dokumentem Zlínského kraje a jeho účelem je stanovit dlouhodobou vizi, směry rozvoje, priority a cíle kraje, reagovat na trendy (na úrovni ČR i EU) a zajistit koordinaci mezi sektory.*

*Vazba na ARSP ZK byla zaznamenána především u následujících opatření:*

- *V Pilíři 1 je kladen důraz na rozvoj podnikání v regionu. Oblast priority 1.1.2 Rozvoj ekonomicky významných odvětví a podnikatelských aktivit v souladu s principy udržitelnosti vyjmenovává druhy průmyslových odvětví, která je vhodné podporovat a rozvíjet. Ve výčtu je zmíněno rovněž stavebnictví, kteréžto je přímo závislé na přírodních zdrojích a jejich dobývání. Dále je v opatření cíleno na podporu rozvoje podnikání v cestovním ruchu, které jde však ruku v ruce s kvalitní dopravní dostupností regionu a rozšiřováním sítě pozemních komunikací.*
- *V Pilíři 2 je pozornost směřována na kulturní dědictví. Oblast priority 2.4.2 Zachování a rozvoj kulturního dědictví kraje pak upozorňuje na nutnost kulturního dědictví ochránit, zachovat a rozvíjet. Klade důraz na ochranu a údržbu nemovitých a movitých kulturních památek a také na uchování nehmotných tradic a jejich rozvoj. Ve vztahu k RSP ZK se pak jedná zejména o ochranu kulturních památek v souvislosti s těžební činností.*
- *V Pilíři 3 je řešena problematika kvalitního prostředí pro život. Oblast priority 3.1.1 Budování kvalitní infrastruktury pro udržitelnou mobilitu, včetně bezemisní je zaměřena na dobudování dálniční sítě na území regionu a dalších významných silnic I. třídy, obchvaty a udržitelnou regionální dopravu, rozvoj infrastruktury pro alternativní pohony v silniční dopravě, modernizaci železniční infrastruktury, budování infrastruktury pro kombinovanou dopravu a multimodalitu, rozvoj infrastruktury pro cyklistiku a rozvoj infrastruktury pro ostatních druhů mobility. Zde lze spatřit vazbu na využití regionálního surovinového potenciálu kraje, neboť potřeba surovin pro výstavbu dopravních staveb je zřejmá. Využití lokálních surovin ze stávajících či nově otvíraných ložisek bude mít kladný vliv na zkrácení dopravních tras, čímž dojde ke snížení emisí skleníkových plynů, spotřeby fosilních paliv a tím ke snížení nákladů na dopravu materiálů.*
- *V Oblasti priority 3.3.1 Zajištění naplnění principů cirkulární ekonomiky je kladen důraz na rozvoj principů cirkulární ekonomiky a společnosti, který by měl v důsledku vést k tomu, že se výrazně sníží objem odpadu, a jeho zbylé reziduum bude co nejšetrněji a zdrojově nejefektivněji opětovně využito ve výrobním procesu. Zde je zřejmá vazba na využití stavebních recyklátů ve výstavbě. Toto využití je však mnohdy problematické, neboť je omezeno technickými limity. Recykláty tak mohou tvořit pouze doplnění sortimentu stavebních materiálů, přičemž primárními surovinami zůstávají vydobyté nerosty.*
- *V prioritě 3.3.2 Směrování k životnímu prostředí bez znečišťujících látek se jedná o komplexní proces, který se v případě ovzduší týká průmyslových emisí, šetrného zemědělství, eliminace znečištění a hluku z dopravy, znečištění ovzduší z budov, včetně kvality vnitřního ovzduší (stavební materiály, systémy vytápění a chlazení). V případě vody pak zprůsňování norem kvality vody, omezení znečišťujících látek, parametrů pro vodu ke koupání či čištění odpadních vod. V případě půdy jde o posilování biodiverzity, revitalizaci lokalit, omezení používání chemických látek a vzniku odpadů. Tato priorita je z hlediska dobývání surovin spojena především s omezováním emisí jednak z vlastní těžební činnosti, ale také z dopravy vytěžené suroviny do místa jejího využití. Těžebny jsou povinny realizovat opatření proti vzniku zejména prašnosti v souladu s požadavky zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a jejich provozy musí respektovat také výstupy Programu zlepšování kvality ovzduší. Co se týká dopravy vytěžené suroviny, zde je třeba zdůraznit, že právě zkrácení vzdálenosti mezi těžebnou a místem využití povede ke snížení emisí z dopravy. Z tohoto důvodu je využití místních zdrojů surovin kvitováno. Problematika předcházení znečišťování vod pak z pohledu ARSP ZK souvisí především s těžbou surovin (např. těžba šterku, šterkopísku apod.), kde může potenciálně dojít k narušení vodního režimu a k ovlivnění povrchových či podzemních vod. ARSP ZK proto musí respektovat limity území při stanovování oblastí vytěžitelných ložisek s ohledem na ochranu vod.*
- *Oblast priority 3.3.3 Adaptace na změnu klimatu se zaměřuje na vytváření podmínek pro udržitelnou krajinu. Postupující změna klimatu vyvolává potřebu vyvinout komplexní úsilí vedoucí ke stabilizaci klimatické situace, dále neeskalovat rizikové faktory a předcházet jim. Výsledkem by mělo být ucelené přizpůsobení krajiny i sídel na změny klimatu. Jedním z nejvýznamnějších projevů klimatické změny je problematika sucha. Boj se suchem souvisí se zajištěním dostatečných zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. Velkou roli zde sehrává ochrana zdrojů pitné vody, zadržování vody v krajině a v neposlední řadě vybudování dalších významných zdrojů pitné vody v regionu (zejména vodní nádrž Vlachovice). V souvislosti s tematikou sucha bude potřeba přehodnotit funkčnost meliorací, příp. zajistit obnovu historických vodních děl zadržujících vodu v krajině. Ve vztahu k ARSP ZK je viditelná vazba především k těžbám šterkopísku, neboť zejména po ukončení těžby šterkopísku vznikají těžební jezera, která slouží k zadržení vody v krajině a k vodohospodářskému využití, jako například těžební jezera v Ostrožské Nové Vsi.*

- *Priorita 3.3.4 Biologická diverzita jako základ ochrany přírody se zaměřuje na posilování biologické rozmanitosti, jejímž smyslem je přispět k obnově narušené křehké rovnováhy, zajišťující zdravé a dobře fungující životní prostředí na základě principiálních vzájemných vztahů mezi druhy a přírodními stanovišti. Ve vztahu k ARSP ZK se jedná především o následné využití vydobytých území, charakter rekultivací blíže k přírodě s tím, lomy po těžbě jsou potenciálem pro podporu xerofytních biotopů, jezera po těžbě v případě záborů intenzivně využívané půdy při kvalitní rekultivaci přispějí k podpoře biodiverzity.*
- Podrobněji byly vazby této strategie na ARSP ZK rozvedeny především v kapitole 5 SEA vyhodnocení.*

#### **4. Sýček obecný má na pastvinách v Pěnném významné útočiště**

Pastevní areál Napajedelské hřebčína je i místem pro záchranu sýčka obecného. Zachránit populaci sýčků se snaží ochránáři z České společnosti ornitologické (ČSO) a Ústavu biologie obratlovců Akademie věd České republiky (ÚBO AV ČR) a ZOO Zlín v rámci projektu „Zachraňme sýčka“.

ZOO Zlín se od roku 2013 dlouhodobě a poměrně úspěšně snaží navrátit sýčka do volné přírody na pastvinách Hřebčína Napajedla v Pěnném, neboť se jedná o příhodné místo pro jeho záchranu a obnovu jeho života ve volné přírodě. Krátký travní porost vytváří ideální možnost lovu drobných hlodavců, tak nezbytných pro úspěšný odchov mláďat sýčka obecného.

Aktuálně se na pastvinách v Pěnném nachází několik párů sýčka obecného, který zde nalezl útočiště a hnízdiště. Jestliže z výše citované Koncepce ochrany přírody a krajiny Zlínského kraje do roku 2030 vyplývá potřeba ochrany vzácných druhů, pak s ohledem na národní program záchrany sýčků obecných a aktivitu ZOO Zlín, je naprosto vyloučeno, aby se o lokalitě Pěnné uvažovalo jako o možné rozvojové ploše těžby šterkopísků.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Připomínka je opět konzistentní s připomínkou k Oznámení Koncepce, která byla v rámci kapitoly 14 SEA vyhodnocení vyhodnocována. Lze tedy doplnit, že lokalita Pěnné se nachází v prostoru areálu výběhů pro koně chované v Hřebčíně Napajedla. Lokalita Pěnné může generovat ztrátu cca 30% výměry výběhů v samé západní části tohoto areálu na úkor spásaných pastvin a lemových prvků dřevin, převážně keřových, areál představuje krajinný segment s vyšší přítomností strukturních prvků krajiny podél hranic jednotlivých pastevních bloků oproti okolnímu výrazněji zorněnému území. Lokalitu Napajedla-Sever (Pěnné) je po konzultaci se zpracovatelem Koncepce doporučeno řešit až po uplynutí návrhového období Koncepce. Legitimním požadavkem v rámci případné přípravy této lokality k těžbě (po vytěžení nevýhradních ložisek Topolná I a Topolná II) může být návrh na převedení dalších bezprostředně na stávající areál výběhů navazujících enkláv bloků orné půdy na pastviny za účelem kompenzaci ztráty části jejich areálu. Tím mohou být „ex ante“ vytvořeny podmínky pro rozšíření vhodného biotopu pro sýčka obecného. V případě přípravy na využití uvedeného nevýhradního ložiska Napajedla-Pěnné je dále plně legitimní požadavek na zpracování komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, což je zákonnou povinností příslušné těžební organizace. Kontext uplatnění záchranného programu sýčka obecného pod záštitou ZOO Lešná je evidentně přímo spjat s pastvinami koní s ohledem na bionomické nároky tohoto druhu, takže součástí případného projektového hodnocení vlivů na životní prostředí musí být i dopad na místní populaci tohoto druhu sovy, jakož i na další zájmy ochrany přírody a krajiny, při zahrnutí výše uvedeného kompenzačního opatření.*

*Následující fázi projednávání byl tento přístup překonán, viz dále.*

Spolek soudí, že výše uvedené argumenty jsou více než přesvědčivé proto, aby lokalita Pěnné byla z rozvojových ploch těžby šterkopísků ve Zlínském kraji rezolutně vyňata, neboť do budoucna nelze ze zjevných důvodů o těžbě v těchto lokalitách uvažovat. To platí tím spíše, když řada jiných lokalit není efektivně dotěžena a ze státní surovinové politiky jasně plyne, že se všemi ložisky má být zacházeno šetrně a ekonomicky a takto k řešení přistupovat. Koncepce však uvádí i jiné lokality, které dotěženy nejsou, ale zároveň zahrnuje lokalitu v Pěnném výhledově do ploch těžby. Máme za to, že tento postup není správný.

Spolek žádá, aby výše uvedené skutečnosti byly vzaty v rámci dalšího řízení v potaz a s lokalitou Pěnné se pro účely těžby v Konceptci již nadále nepočítalo a sdělujeme, že lokalita Napajedla-sever (Pěnné - D 5236901) nemá být v Konceptci zahrnuta vůbec a má být z Koncepce vyloučena.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Aktuálně na základě výstupů veřejného projednání a souboru nesouhlasných vyjádření k využití nevýhradního ložiska štěrkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) je do výstupů SEA hodnocení a výstupů Konceptu doporučeno z Konceptu s konečnou platností přípravu nevýhradního ložiska štěrkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) vypustit. Poněvadž ale ložisko je nepřenositelné a na daném území existuje, tudíž musí být uvedeno v přehledu nerostných zdrojů Zlínského kraje.*

### **3.4.4. Občan P.K. k lokalitě Napajedla ze dne 3.2.2026**

Vyjadřuje nesouhlas se zahrnutím pastviny hřebčina jako lokality štěrkopískového ložiska (D 5236901) do surovinové politiky.

Návrh Konceptu navzdory provedenému zjišťovacímu řízení nadále zahrnuje lokalitu nevýhradního ložiska Napajedla-sever (Pěnné) - D5236901 podle evidence SurlS číslo 523690101 pro účely budoucí těžby štěrkopísků, v době po uplynutí lhůty období navrhované Konceptu (t.j. otvírka těžby plánovaná po roce cca 2035).

Mám za to a připomínám, že **lokalita Pěnné** obsahující klíčové „podmáčené“ a pravidelně zaplavované pastviny Hřebčina Napajedla (cca 20ha), je nositelem hodnot trvalého travního porostu, kvalitní půdy I. a II. druhé třídy ochrany, kdy velmi výrazně přispívá ke kvalitě krajinného rázu, vyrovná vodní bilanci v krajině a má funkci hospodářskou, krajinářskou, kulturní včetně ekologické kontinuity území ve formě pastvin (už od roku 1573) v dlouhodobém využití pro chov koní včetně spousoužitím sovy sýčka obecného a biotopem čápa bílého, a proto

**nemá být do Konceptu vůbec zahrnuta.**

S ohledem na výše uvedené připomínku podatel podrobněji rozebírá:

#### **1. Nesoulad s územně plánovací dokumentací města a kraje**

Území pastevního komplexu odchovny napajedelského hřebčina je stabilizované v koncepci platné územně plánovací dokumentaci – „Územní plán Napajedla“ od roku 2016, kdy její trvání této konceptu se očekává do roku 2031 až 2036.

Viz koncepte Krajiny (kapitola E.1v části opatření k péči o krajinný ráz, na straně 21.: Revitalizace areálu Pěnné, dle zpracované studie – podpora výsadby stromů a alejí, rozčlenění ploch pastvin vhodnou výsadbou liniové zeleně a solitér a skupin stromů.

Areál odchovny hřebčina v Napajedlích je také řešen v nadřazené územně plánovací dokumentaci – „Zásady územního rozvoje Zlínského kraje“ od roku 2008 prostřednictvím platné „Územní studie Využití ploch po těžbě štěrkopísku Napajedla-Spytihněv“ od roku 2013 a potvrzené v aktuálnosti v roce 2018 v tomto významu.

Územní studie ve své koncepci rozvoje řešeného území (str.4.) sleduje a vymezuje zájmová území :

- vymezuje areál hřebčina jako plochy zemědělské-specifické s vyloučením jiných funkcí a činností,
- koordinuje postup těžby štěrkopísků a následnou rekultivaci – akceptuje schválené plány rekultivací pro výsledný tvar a účel území

což lze volně vyložit, že nadřazená dokumentace (ZUR) tento areál odchovny hřebčína stabilizuje a ponechává ve své původní funkci – chov a pastva koní. Těžba šterkopísku ve svém rozvoji v těžebním prostoru samotného hřebčína nedotýká !. Zde je třeba připomenout, že dosavadní těžba šterkopíského ložiska Napajedla-Spytihněv tento areál odchovny hřebčína plně respektuje jakousi pomyslnou a nepřekročitelnou červenou linií, chcete-li „hranicí těžby“ v podobě Pohořelského potoka. Těžba se o této linii již přesunula na opačnou stranu ložiska k obci Topolná.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Uvedené aspekty jsou podobněji komentovány u předchozích podatelů. Ve vztahu k ÚPD Zlínského kraje byl již v komentáři vyjádření k Oznámení Konceptu podán obsáhlejší rozbor:

ZÚR Zlínského kraje jen obecně řeší i kontext rozvoje včetně optimálního využití surovinového potenciálu kraje, zejména ve vztahu k rozvoji dopravní infrastruktury. Podle ustanovení § 77 novely stavebního zákona č. 283/2021 Sb. Zásady územního rozvoje kraje jsou základním koncepčním dokumentem kraje k usměrňování jeho územního rozvoje a ochrany hodnot jeho území. Vymezují zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury a plochy pro těžbu nerostů. Ložisková kapitola se omezuje pouze na výčet ložisek, případně prvků jejich ochrany, ale naprosto chybí vize jakékoliv koncepce rozvoje, jak je tomu u jiných kapitol (energetika, doprava, průmysl, životní prostředí apod.). Rozpracování ložiskové kapitoly je zcela nevyvážené vzhledem k rozsahu zpracování ostatních problémových okruhů (životní prostředí, doprava, energetika apod.). Zvláště důležité je přitom provázání navrhovaných investičních záměrů se zajištěním potřebných stavebních surovin. V návaznosti na problematiku ochrany a využívání nerostných surovin, jakožto přírodními zdroji a součástí trvale udržitelného rozvoje, se právně platné ZÚR ZK vyjadřuje v několika částech:

V obecné rovině jako první prioritu územního plánování [Kapitola 1 bod (1)] uvádí ZÚR ZK potřebu „Vytvářet na celém území kraje vhodné územní podmínky pro dosažení vyváženého vztahu mezi nároky na zajištění příznivého životního prostředí, stabilního hospodářského rozvoje a kvalitní sociální soudržnosti obyvatel kraje.“ Tuto premisu lze beze sporu aplikovat na ochranu a využívání nerostných zdrojů a z ní dále vycházet. Blíže dokument v bodě (9) stanovuje jako prioritu podporu územního zajištění a přiměřeného využívání veškerých přírodních, surovinových, léčivých a energetických zdrojů v území kraje. Zajistit jejich hospodárné využívání v současnosti a neohrozit možnosti jejich využití v budoucnosti.“

Dále je nutno podotknout, že za rozhodující prioritu rozvoje kraje ZÚR ZK označuje [bod (5)] podporu a vytváření vhodných územních podmínek pro umístění a realizaci staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a vybavenosti (vč. rozvoje a zkvalitnění železniční a cyklistické dopravy) návaznosti na další národní a krajské koncepční dokumenty (PÚR, SRZK atd.). V tomto ohledu v bodě (7) dále konstatuje, že je potřeba při podpoře stabilizace a rozvoje hospodářských funkcí na území kraje dbát především mj. na využití vlastních surovinových zdrojů pro výstavbu. Tento bod lze považovat za stěžejní ve vztahu k využívání zdrojů stavebních nerostných surovin (jak na výhradních, tak i nevýhradních ložiscích) ve vazbě na plánovanou dopravní infrastrukturu a předpokládanou spotřebu stavebních surovin v rámci kraje.

ZÚR ZK na úrovni kraje vymezují pouze dvě prioritní plochy pro těžbu nerostných surovin, konkrétně šterkopísku, jmenovitě ložisko Polešovice a ložisko Napajedla [Kap. 4, bod (63)]. Dále pro plánování a zabezpečení zdrojů nerostných surovin pro rozhodování o změnách v území stanovuje následující zásadu:

- rekultivovat plochy po těžbě nerostných surovin primárně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a řízeného rozvoje rekreace a sportu.

Dále pro územní plánování stanovuje úkol respektovat plochy pro těžbu nerostných surovin v lokalitách dle „Regionální surovinové politiky ZK“ z roku 2005.

Z výše uvedeného vyplývá, že je nutné proporcionálně řešit územní rozvoj kraje v dynamické rovnováze jednotlivých rozvojových zájmů s přihlédnutím k ochraně historických a přírodních hodnot kraje, což mj. znamená podrobně každý těžební záměr vyhodnocovat z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, tedy včetně atributů, o které se popírá vyjádření podatele.

Ve vztahu k výše uvedenému zpracovatel SEA vyhodnocení na základě prověření všech podstatných hledisek pokládá za potřebné konstatovat, že:



- zatím nejsou ani přiblíženy konkrétní postupy a výše těžby, je pouze rámcově navržena výměra cca 32 ha a přibližně trasa pásového dopravníku do stávajícího provozního zázemí těžební organizace a následně na stávající silnici Topolná – Napajedla.
- Na základě zásady, že by v rámci souboru návrhů ploch těžeb v lokalitách s vyšší koncentrací ložisek měla být využívána jediná aktivní plocha, pro lokalitu Napajedla-Sever (Pěnné) není doporučeno ji řešit v návrhovém období Koncepce. Reálné dobývání v lokalitě Pěnné tedy není v nejbližší době plánováno – těžba bude případně zahájena až v období, kdy dojde k dotěžení dnes aktivně využívaných ložisek a ložisek, kde již nyní probíhají přípravné nebo projekční práce (Topolná I, Topolná II). Tento postup umožní postupné využívání surovinových zdrojů bez zbytečného tlaku na zátěž nových území.
- Lokality Títěž, Židy a Oráčiny je po konzultaci se zpracovatelem Koncepce doporučeno z návrhové části Koncepce zcela vypustit; plocha Títěž by mj. prakticky znamenala likvidaci prostoru stejnojmenného slepého ramene (i přes okolnost, že vnitřní prostor mezi levým břehem Moravy a ramenem je zcela nelogicky v aktivní zóně záplavového území využíván jako orná půda).

## **2. Nekoncepčnost v těžebním prostoru Napajedla-Spytihněv**

Vývoj a postup dobývání suroviny jednotlivých ložisek v těžebním prostoru Spytihněv – Napajedla a v budoucnu i dotěžení suroviny na území obce Topolná naznačuje, že došlo k ukončení těžby na severu těžebního prostoru při Pohořelském potoku. V delším výhledu se těžba na ložisku Napajedla-Sever-Židy (38ha) od nedávno vymezeného ložiska Pěnné vzdalovala a přesouvala se k jihu na lokalitu Oráčiny a dále pokračuje na ložisku Napajedla-JIH2 směrem zpět a blíže k úpravě ve Spytihněvi, aby výhledově pokračovala k předpokládaným ložiskům Topolná 1 a Topolná 2 v prostoru zrušeného rádiového vysílače (270kHz).

Na severu těžebního prostoru byla demontována veškerá těžební technologie, zejména pásové dopravníky a byla již dokončena rekultivace ložiska na vodní jezera Sever a jezera Luh včetně ozelenění a výsadby stromů. Není proto logické a ekonomické se vracet zpět do míst, kde se již připravuje rekreační využití jezer.

K vytipovanému ložisku Títěž (12ha), které nebylo doposud prověřeno prověřovacími vrty, ale již proběhlo orientační zbilancování suroviny k vytěžení, dodávám, že těžba v tomto místě nedává smysl a považuji tento návrh do koncepce za účelový omyl. Schválená „Zpráva u uplatňování Územního plánu Napajedla v období 2016-2024“ stanovuje pro tohle 12 ha území vypracovat územní studii pro vhodnějšího využití. Dále nemá smysl tohle ložisko ve stabilním krajinném rázu připomínkovat.

S lokalitou ložiska Napajedla Pěnné (32ha) se vůbec nepočítalo, že by v místě kdy byla zahájena těžba štěrkopísku už kvůli dlouhodobě zaužívané pastvině hřebčína. Nepsanou dohodu narušilo až testování předpolí ložiska v roce 2018 prověřovacími vrty, které prakticky vymezily a definovaly nové ložisko v předpolí těžebního prostoru. Zde připomenu bod 1, kde píšu o územně plánovacích dokumentacích z roku 2016 a 2008 (2013 a 2018), které s těžbou v areálu odchovny rozvojově nepočítaly! Záměr těžby narušuje dlouhodobé plánování v území a je tudíž nekoncepčním ložiskem, které je netěžitelné z mnoha jiných důvodů, ale zejména z praktičností, když se těžba se přesunula zpět blíže ke štěrkovně (třidičce kameniva).

Ložisko Pěnné (32ha) lze vyhodnotit jako nekoncepčním a naivním pokus o dobývání suroviny, která je svým umístěním v předpolí těžebního prostoru chápána a charakterizována jako nekvalitní a neperspektivní k vytěžení. Území je bohaté na kvalitní půdy ve vyšším poměru než ostatní srovnatelná ložiska (např. Topolná 1).

I když už v těchto místech řeka Morava meandruje, nelze považovat umístěním ložiska vzhledem k nedaleké napajedelské soutězce za místo k sedimentování a ukládání kvalitních štěrkopísků a samotného štěrku, který se v rychlejších proudění vody neukládá. Ložisko je navíc postiženo větším podílem a jílu a tak zůstává nezodpovězenou otázkou, zda je rentabilní tohle nově objevené ložisko vůbec těžit.



Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Lokality v okolí Napajedel jsou součástí specifické oblasti těžby SOT1 Tovačov – Otrokovice (SOT 1) a specifičnost spočívá především v koncentraci stávajících i navrhovaných těžeb štěrkopísků v širší nivě Moravy. V této souvislosti nabývá na významu kontext synergického ovlivňování hydrických a hydrologických poměrů; především případnou souběžnou exploatací vícera ložisek. Jak již bylo vícekrát uvedeno, ložiska nacházející se v těže CHOPAV a v severní části SOT 1 vykazují kumulativní vazby. Z výše uvedeného může vyplývat synergie dopadů na hydrické, případně hydrologické a hydrogeologické poměry, i z tohoto důvodu je legitimní řešit komplexní pohled z hlediska využívání jednotlivých ložisek. Jde o předpoklad využívání uvedených ložisek štěrkopísků v souladu s principy udržitelného rozvoje a zároveň vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska zcela dotěžená, postupně dotěžovaná a zrekultivovaná, přitom zároveň zachovat vyváženost počtu využívaných ložisek. V této souvislosti je účelné podpořit jeden z výstupů Konceptu ve smyslu zpracování územní studie využití oblastí s vysokou koncentrací stávající a připravované (očekávané) těžby štěrkopísků s cílem komplexně shromáždit a vyhodnotit veškerá aktuální data a konkrétní fakta o štěrkopískovém potenciálu území v souladu s platnými právními předpisy, poukázat a podrobněji rozpracovat oblast i s více koncentrovanou těžbou, ve které lze očekávat vyšší kumulativní vlivy a v tomto smyslu vyhodnotit limitní podmínky zatížení území Zlínského kraje stávající i výhledovou těžbou štěrkopísků se zvláštním zřetelem mj. k zájmům ochranných pásem vodních a lázeňských zdrojů s kvalifikovaným návrhem optimalizace sanačních a rekultivačních postupů ve vztahu výše uvedeným zákonným prvům. V této souvislosti lze pokládat za účelné v rámci akumulace navrhovaných záměrů a provozovaných prostorů pro těžbu štěrkopísků zajistit komplexní studii z hlediska hydrických, hydrologických a hydrogeologických poměrů v širší nivě Moravy s využitím zásad kapitoly 5.3 předkládané Konceptu týkající se vymezení oblastí s vysokou koncentrací těžeb.

Ložisko Oráčiny (30ha) je také již po dokončené těžbě, ale dle vymezení ložiska v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje i Územním plánem Napajedla nedošlo k hospodárnému vytěžení celé rozlohy ložiska. V lokalitě chybí prověřovací vrty, které by pečlivěji lokalizovaly ložisko a jeho pečlivé vyhodnocení v kvalitě a stanovení jeho vytěžení. Nabízí se proto myšlenka, že Oráčiny byly vytěženy pouze 1/3 rozlohy a na ložisku Napajedla JIH1 zůstává zbytkový štěrkopísek k dotěžení, což může dodatečně posloužit jako náhrada za lokalitu Napajedla-Pěnné (areál hřebčína).

Aktuálně těžba probíhá při jižní hranici území města Napajedel v roztěženém ložisku Napajedla-Jih2 jako volné pokračování širší lokality Oráčiny a výhledem těžby na neproověřeném ložisku Topolná 2 a dále částečně otestovaném ložisku Topolná1 v místě zrušeného areálu radiového vysílače.

Lze tedy konstatovat, že těžba v těžebním prostoru Napajedla-Spytihněv (a Topolná) již dosahuje svých limitů vytěžení a po dotěžení posledních ložisek Topolná 1 a 2 by mohla skončit celá štěrkovna. Nejeví se jako výhodné ani ekonomické vracet těžbu do předpolí těžebního prostoru na ložisko Pěnné (32 ha) právě z důvodu náhradního plnění surovinové potřeby z ložisek Topolná, zejména po uvolnění areálu radiového vysílače.

Jednou štěrkovna Spytihněv musí skončit a onen nikde nedefinovaný limit vytěženosti je třeba respektovat z důvodu překážek, které jsou uvedeny dále v textu.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Uvedené aspekty lze pokládat částečně za relevantní, ale předkládaná Aktualizace RSP ZK vychází z databáze zpracovatele této Konceptu ČGS, která shromažďovala podklady ohledně ložisek, která mají být v rámci Konceptu chráněna před nežádoucím využíváním jakožto základ pro racionální využití surovinového potenciálu kraje. Lokality v okolí Napajedel jsou součástí specifické oblasti těžby SOT1 Tovačov – Otrokovice (SOT 1) a specifičnost spočívá především v koncentraci stávajících i navrhovaných těžeb štěrkopísků v širší nivě Moravy. V této souvislosti nabývá na významu kontext synergického ovlivňování hydrických a hydrologických poměrů; především případnou souběžnou exploatací vícera ložisek. Podrobnější komentář viz výše.

### **3. Biodiverzita navázaná na fenomén chovu dostihových koní**

Napajedelský hřebčín nepřerušil činnost a nadále provozuje chov koní (jen 3 koně) na spodní „podmáčené“ pastvině odchovny Pěnné a proto nadále probíhá pastva i senoseč v celém areálu odchovny, kterou využívají taktéž i ptáci.

Krom zmíněného sýčka obecného je nutné připomenout, že sečením pastvin se areál stává vyhledávaným biotopem čápa bílého, který má hnízdo na Prusinkách. Pravidelně vysoký počet odchovaných mláďat dokazuje, že čapí rodinka velmi dobře prosperuje nejen z rozsáhlých pastvin, zejména při její senoseči nebo jejím občasném podmáčení nebo příležitostném zaplavení jako loviště hmyzu, myší a žab.

Dle ornitologické databáze AVIF byly v posledních letech v areálu odchovny v lokalitě ložiska pozorovány (měsíc/rok) další druhy ptáku jako je:

Strnad rákosní (2/2017), Kvakoš noční (7-8-9/2020), Vodouš rudonohý (3/2021), Moták lužní (5/2021) a dále Racek malý (4/2013), Strakapoud prostřední (12/2016) a Dudek chocholatý (8/2021).

Otvírkou ložiska Pěnné by tak zanikl biotop Sýčka vázaný na obhospodařované pastviny (spásáním a sečením) a ptactvo vázané na podmáčené a zaplavované pozemky. V místě vymezeného ložiska byly taktéž v prosinci 2025 pozorovány i pasoucí se srnky při pohořelském potoku v rámci orné půdy.

#### Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Lze tedy doplnit, že lokalita Pěnné se nachází v prostoru areálu výběhů pro koně chované v Hřebčíně Napajedla. Lokalita Pěnné může generovat ztrátu cca 30% výměry výběhů v samé západní části tohoto areálu na úkor spásaných pastvin a lemových prvků dřevin, převážně keřových, areál představuje krajinný segment s vyšší přítomností strukturních prvků krajiny podél hranic jednotlivých pastevních bloků oproti okolnímu výrazněji zorněnému území. Lokalitu Napajedla-Sever (Pěnné) je po konzultaci se zpracovatelem Koncepce doporučeno řešit až po uplynutí návrhového období Koncepce. Legitimním požadavkem v rámci případné přípravy této lokality k těžbě (po vytěžení nevýhradních ložisek Topolná I a Topolná II) může být návrh na převedení dalších bezprostředně na stávající areál výběhů navazujících enkláv bloků orné půdy na pastviny za účelem kompenzaci ztráty části jejich areálu. Tím mohou být „ex ante“ vytvořeny podmínky pro rozšíření vhodného biotopu pro sýčka obecného. V případě přípravy na využití uvedeného nevýhradního ložiska Napajedla-Pěnné je dále plně legitimní požadavek na zpracování komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, což je zákonnou povinností příslušné těžební organizace. Kontext uplatnění záchranného programu sýčka obecného pod záštitou ZOO Lešná je evidentně přímo spjat s pastvinami koní s ohledem na bionomické nároky tohoto druhu, takže součástí případného projektového hodnocení vlivů na životní prostředí musí být i dopad na místní populaci tohoto druhu sovy, jakož i na další zájmy ochrany přírody a krajiny, při zahrnutí výše uvedeného kompenzačního opatření.*

*Následující fází projednávání byl tento přístup překonán, viz dále.*

### **4. Krajinný ráz a charakter krajiny historických pastvin od roku 1573**

Místopisná literatura popisuje část dnešního těžebního prostoru Napajedla-Spytihněv jako území rozsáhlých pastvin od Napajedla od polní trať Lůžko (pahrbek), zejména však pastvisko židy, pod židy, přes Německé až k Rybníku, kde je situované osídlení archeologické lokality. Objevují se události v čase o různých dohodách a sporech v letech 1573 a 1717 a dále už využívání pastvy ve výhradní prospěch vrchnosti, zejména pro kvalitu pastvy a sena z podmáčených a zaplavovaných pozemků.

Roku 1910 do těchto staletí prověřených pastvin a lokality Pěnný (Pěnné) stěhuje chovatel dostihových koní Aristides Baltazzi letní odchovnu z otrokovického Bahňáku (filiálka Menšov) a Dolní/Horní les (filiálka Napagedl-Lessy) jako nejbližší pobočku centrálního plnokrevného hřebčína v Napajedlích. Stáje Moravské jsou zatím doloženy v katastrální mapě kolem roku 1938.

Postupným vývojem v širším okolí lokality Židy došlo k výsledku, že těžba štěrkopísků zlikvidovala prakticky většinu pravidelně zaplavované velkopastviny a zbyla jen cca 30-40 ha plocha právě v areálu odchovny, která je tak zcela posledním fragmentem oné obrovské pastviny podél řeky Moravy mezi Napajedly a Spytihněví. Zamýšlenou těžbou by došlo ke kritickému zániku poloviny této zbytkové části historické pastviny datované do roku 1573.

Bude-li zahájena otvírka ložiska Pěnné, nadobro zmizí ta nejcennější část z posledního fragmentu kdysi obrovské pastviny těsně sousedící s řekou Moravou a to bez náhrady. Právě pravidelně podmáčená nebo přímo povodní (např. 1997) zaplavovaná pastvina je historickým odkazem našich předků, která dodnes podává důkazy o době, že senoseč z těchto zaplavovaných pastvin je nejkvalitnější, což prokazuje i minimálně 100 letá tradice kvalitní pastvy koní na Pěnném. Chov dostihových koní, případně jiného hospodářského dobytka z farmy Prusinky si nemůže dovolit přijít o tak kvalitní seno z 20-32 ha „podmáčené pastviny“ u letních stájí Moravská (ložisko Pěnné). V regionálního pohledu je pastvina nenahraditelná!

Zde je třeba připomenout, že o kvalitě zaplavovaných luk u Napajedel se učilo v místních školách, že i takové podmáčené a zaplavované louky mají ekonomický význam právě pouze na produkci sena. Židy, protože právě židé byli vlastníci pastvin.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Ve vztahu k podmínkám výživy jde o legitimní názor. Jinak analogie předchozí připomínky.*

Lokalita ložiska (32ha) v odchovně Pěnné je nositelem kvalitních půd. Byly prokázány chráněné v celkové hodnotě za vynětí ZPF 225 mil.Kč

Otvírkou ložiska Pěnné by došlo ke ztrátě 6 ha v nejkvalitnější I. třídě, dále ztrátě 12,6 ha v kvalitní chráněné II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu. I když vynětí půdy ze IV. třídy je ohodnoceno částkou jen 297 Kč/m<sup>2</sup>, dosahuje poplatek z rozlohy vynětí podmáčených 13hektatů nezanedbatelné částky 39 milionů korun.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Předmětem SEA vyhodnocení ale nejsou ekonomické aspekty a provádění srovnávací analýzy v tomto kontextu.*

Z krajinářského pohledu je celá odchovna Pěnné kompaktním areálem na dvou výškových úrovních terénu. Odchovna působí jako oáza v otevřené krajině mezi krajinou vodních jezer (vodní pouště) a zemědělskou krajinou mezi městy a obcemi. Odchovna nese znaky krajinářské kompozice členění spodní terénní terasy do cest lemovaných áleji a uspořádáním hrazených pastvin v krajinářský celek. Dělicí cesta při okraji vymezeného ložiska přispívá prostupnosti krajinou mezi městem Napajedla a plánovanou vodní riviérou. Areál odchovny má ucelený charakter a svoje hodnoty v charakteru krajinného rázu, kdy vydobývání štěrkopísku by tento „pěkný kout přírody“ zničilo právě zbytečným vznikem dalšího jezera v již dokonalé krajině.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Analogie předchozích připomínek.*

Zde se nabízí připomínka k nedalekému ložisku Huštěnovice-Jalubí, které dosahuje podobné výměry 30 ha, je navzorkované prověřovacími sondami v roce 1981 a 1984, není však v Konceptci nabilancované v objemech a kvalitě suroviny, přesto může posloužit jako náhrada za ložisko Pěnné, po vytěžení ložiska Topolná 1 a ukončení provozu štěrkovny ve Spytihněvi, než bude otevřeno ložisko štěrkopísku u Starého města.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Uvedené ložisko je v Konceptci evidováno v rámci surovinové základny, ale bez bližšího popisu, zatím tedy nebylo zařazeno mezi rozvojové lokality těžby. Případně může sloužit jako určitá rezerva pro časy budoucí, za předpokladu komplexního vyhodnocení potenciálních vlivů.*

## **5. Posouzení území - koně x štěrkopísek**

Provoz odchovny napajedelského hřebčína jako zařízení pro chov dostihových koní a produkci sena je volným pokračováním tradiční historické pastvy. Vstup těžby do uzavřeného krajinářského areálu je vnímán jako cizorodý prvek si něco vzít a ponechat jen vodní poušť. V případě kupeckého kalkulu, co má větší hodnotu a dlouhodobý smysl, bylo nevytěžené ložisko spočteno v hodnotě cca 330 až 550 milionu Kč, případně podle jiné metody v hodnotě 1,3 až 1,8 miliardy Kč. Vzhledem k tomu, že štěrk je použitelná jen jednou, případně dvakrát jako recyklát, vychází pravidelná každoroční produkce koní tak, že 330 milionů je vyrovnáno prodejem koní do 127 let, což je již odžitý provoz odchovny. Produkce koní po 212 letech vyrovná hodnotu nevytěženého šterku v hodnotě 550 milionu korun. V dalších cenách odchovna dorovná cenu ložiska za 410 a více let.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Předmětem SEA vyhodnocení ale nejsou ekonomické aspekty a provádění srovnávací analýzy v tomto kontextu. Bez dalšího komentáře.*

## **6. Dovětek závěrem**

Budeme-li řešit potřebu štěrkopísku, tak ten můžeme zajistit z jiných ložisek (Hulín, Staré Město, Kvasice,...), kde se nechovají dostihové koně a je dnes zemědělská poušť(kukuřice, řepka, obilí) nebo divoké mokřady. Vytěžením toho mála z Pěnného však nadobro zničíme roky opečovávanou historickou pastvinu v její poslední zbytkového fragmentu v krajině a silně omezíme tradičního pokračovatele této pastevní tradice – napajedelský hřebčín a na něj navázanou biodiverzitu a poškodíme společenský konsenzus lidí na využívání této části krajiny u Napajedel.

Štěrk, lze přestěhovat. Konež lze přestěhovat. Sýčka lze vypustit v nové lokalitě. Jedinečnou pastvinu s prověřenou kvalitou pastvy a sena včetně vynikajících půdních podmínek však přestěhovat nelze a proto koně musí zůstat na Pěnném !

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Aktuálně na základě výstupů veřejného projednání a souboru nesouhlasných vyjádření k využití nevýhradního ložiska štěrkopísku Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) je do výstupů SEA hodnocení a výstupů Konceptce doporučeno z Konceptce s konečnou platností přípravu nevýhradního ložiska štěrkopísku Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) vypustit. Poněvadž ale ložisko je nepřenositelné a na daném území existuje, tudíž musí být uvedeno v přehledu nerostných zdrojů Zlínského kraje.*

### **3.4.5. Vyjádření jednotlivých občanů - vzor samostatných/totožných vyjádření od celkem 53 občanů ze dne 2.2.2026 (+ 55 totožných doručených do termínu)**

Jde o nesouhlasné vyjádření se zahrnutím lokality Napajedla – sever (Pěnné) D 5236901, pastvin Hřebčina Napajedla na Pěnném do surovinové koncepce.

Občan se na KÚ ZK obrací v návaznosti na konané veřejné projednání návrhu surovinové koncepce Zlínského kraje – Aktualizace Regionální surovinové politiky Zlínského kraje a jejího vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Návrh Koncepce navzdory provedenému zjišťovacímu řízení a řadě vznesených námitek stále zahrnuje i lokalitu Napajedla – sever (Pěnné) D 5236901 pro čely budoucí těžby šterkopísků. V této souvislosti je vysloven názor, že tato lokalita zahrnující klíčové pastviny Hřebčina Napajedla jako významného kulturního dědictví ČR a Zlínského kraje nemá být v Konceptci vůbec zahrnuta a má být vyňata.

Koncepce zahrnuje rozšíření stávajícího a v blízkosti hřebčina se nacházejícího těžebního prostoru bez ohledu na pastviny hřebčina a na jejich úkor. Ohrožuje možnost zachování hřebčina a jeho budoucí existenci, ale i celý pro pozoruhodný ekosystém pastvin a jejich výživové hodnoty jejich porostů klíčový, což je zcela neakceptovatelné. Hřebčín Napajedla není jen ohromným kulturním dědictvím ČR a jen dokladem práce předků, ale mohl by být znovu nejvýznamnějším chovatelským zařízením pro chov anglických plnokrevníků na našem území. Je zdůrazněna unikátnost historických pastvin, ojedinělé nivní podloží včetně půdní struktury jako důležitý faktor výživy hřibat. Dále je upozorněno na historický vývoj, potvrzující polohu a přírodní podmínky jako nejvhodnější místo pro chov hřibat a mladých koní. Je zdůrazněn význam ročních záplav v povodí jako přírodní dotace živin nemající obdoby a význam půdních podmínek pro stav vegetace pastvin, s upozorněním na polohu v CHOPAV.

#### Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Stěžejním aspektem vyhodnocení uvedené problematiky byl návrh ve smyslu, že v rámci návrhového období Koncepce nebude žádná činnost na ložisku připravována ani realizována s tím, že může být dán prostor pro formu kompenzačních opatření na části orných pozemků v okolí. V rámci reakce na tuto připomínku v kapitole 14 SEA vyhodnocení bylo mj. konstatováno, že lokalita Pěnné může generovat ztrátu cca 30% výměry výběhů v samé západní části tohoto areálu na úkor spásaných pastvin a lemových prvků dřevin, převážně keřových, areál představuje krajinný segment s vyšší přítomností strukturních prvků krajiny podél hranic jednotlivých pastevních bloků oproti okolnímu výrazněji zorněnému území. Lokalitu Napajedla-Sever (Pěnné) je po konzultaci se zpracovatelem Koncepce doporučeno řešit až po uplynutí návrhového období Koncepce.*

Dále je připomenut význam pastvin v Pěnném ohledně repatriace sýčka obecného pod vedením ZOO a zámek Zlín-Lešná do volné přírody se zdůrazněním významu těchto pastvin pro záchranný program (důležité ojedinělé útočiště a hnízdiště) s apelem na potřebnost zachování těchto pastvin z důvodu nízké populace sýčka v ČR.

#### Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Legitimním požadavkem v rámci případné přípravy lokality Pěnné k těžbě (ale až po vytěžení nevýhradních ložisek Topolná I a Topolná II) může být návrh na převedení dalších bezprostředně na stávající areál výběhů navazujících enkláv bloků orné půdy na pastviny za účelem kompenzaci ztráty části jejich areálu. Tím mohou být „ex ante“ vytvořeny podmínky pro rozšíření vhodného biotopu pro sýčka obecného. V případě přípravy na využití uvedeného nevýhradního ložiska Napajedla-Pěnné je dále plně legitimní požadavek na zpracování komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, což je zákonnou povinností příslušné těžební organizace. Kontext uplatnění záchranného programu sýčka obecného pod záštitou ZOO Lešná je evidentně přímo spjat s pastvinami koní s ohledem na bionomické nároky tohoto druhu, takže součástí případného projektového hodnocení vlivů na životní prostředí musí být i dopad na místní populaci tohoto druhu sovy, jakož i na další zájmy ochrany přírody a krajiny, při zahrnutí výše uvedeného kompenzačního opatření.*

*V rámci dalšího výboje projednávání Koncepce*

Závěrem občan žádá, aby plochy Napajedla- sever, Pěnné /D6236901) byly zcela vyňaty z Koncepce. S odkazem na parlamentní usnesení (Senát ze dne 19.3.2025, poslanci petičního výboru Poslanecké



sněmovny 5.11.2024) s deklarací poskytnutí náležité ochrany celistvosti a nedotknutelnosti Hřebčína Napajedla a historických, pro chov klíčových pastvin.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Aktuálně na základě výstupů veřejného projednání a souboru nesouhlasných vyjádření k využití nevýhradního ložiska štěrkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) je do výstupů SEA hodnocení a výstupů Koncepce doporučeno z Koncepce s konečnou platností přípravu nevýhradního ložiska štěrkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) vypustit. Poněvadž ale ložisko je nepřenositelné a na daném území existuje, tudíž musí být uvedeno v přehledu nerostných zdrojů Zlínského kraje.*

## **4. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK Z VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Vypořádání připomínek, podaných/vyjádřených v rámci veřejného projednání dne 29.1.2026, je řešeno podle lokalit, ke kterým byly jako k problémovým vznášeny připomínky a dotazy účastníků v rámci veřejného projednání.

### **1. Lokalita Chropyně (ložiska Plešovec, Záříčí, Hejtman)**

Starosta města Chropyně s právním zástupcem města upozornili na problémy v komunikaci se samosprávami ohledně surovinové politiky s překvapením, že projednaná těžba na ložisku Chropyně-Hejtman (vydané územní rozhodnutí) má pokračovat o dalších 20 ha.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Uvedený návrh rozšíření činnosti prováděné hornickým způsobem je výrazně kolizní jak z hlediska střetu s územím přírodní památky Záříčské louky a jejího ochranného pásma, tak s částí nelesních ploch EV Morava – Chropynský luh; z tohoto důvodu nebylo možno souhlasit se zařazením do otvírek během návrhového období Koncepce. Do návrhu SEA stanoviska je stanoven jednoznačný požadavek ve smyslu nezahajovat II. etapu využití ložiska exploataci nevýhradního ložiska štěrkopísků Chropyně (D 3155300), Chropyně – Hejtman s tím, že v mezidobí bude zajištěno podrobné prověření hydrických, hydrologických a hydrogeologických poměrů novým komplexním hydrogeologickým modelem, jehož výstupem budou konkrétní podmínky pro případné využití jižní části ložiska s ohledem na existující chráněné zájmy podle zákona o vodách a v návrhovém období může být pouze prověřena ze všech aspektů ovlivnění trofických, hydrických poměrů a biodiverzity omezená možnost případné realizace činnosti prováděné hornickým způsobem prozatím pouze v intencích části specificky vymezeného ochranného pásma OP PP Záříčské louky s ponecháním vnějšího ochranného přechodového pásu podél severní hranice vlastního vymezení PP Záříčské louky. Poněvadž zatím nebyl podán oficiální návrh na rozšíření exploatace ložiska, jde informační nedostatečnost na vrub těžební organizace EKO-Agrostav a.s.*

Požadavek na zařazení výhradního ložiska Chropyně – Záříčí do Koncepce, podiv nad tím, že stejně podrobně (jako lokalita Plešovec) není rozpracován i návrh těžby na této lokalitě.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Uvedený požadavek byl v rámci veřejného projednání vysvětlen: Pro výhradní ložisko Chropyně-Plešovec byl vydán předchozí souhlas stanovení dobývacího prostoru, o který si těžební organizace požádala a odborem výkonu statní správy, ministerstva životního prostředí, byl udělen ještě v době, kdy ložisko nebylo Nařízením vlády ČR z listopadu 2025 zařazeno mezi strategická ložiska (kontext kvality a složení suroviny). Ložisko Chropyně Záříčí je obdobou ložiska Plešovec, jeho mocnost je o něco menší, jedná se o ložisko méně prozkoumané. Koncepce deklarativně nemůže určovat pořadí, které ložisko se bude dříve a za jakých podmínek těžit, koncepcí jenom vyhodnocuje, že tyto konkrétní ložiska upřednostňuje jako strategické. Na základě požadavku města bylo dohodnuto, že v rámci vypořádání připomínek bude zpracovatelem SEA vyhodnocení provedeno detailnější posouzení. To je provedeno v rámci samostatné přílohy předkládaného dokumentu vypořádání připomínek, toto vyhodnocení upozorňuje na některé limitní aspekty potenciálního využití z hlediska ochrany vod, ochrany přírody, ochrany ZPF (I. třída ochrany) a na omezení využitelnosti nutností ochranných pilířů podél železnice (po návrhu VRT), stávající silnice ze Záříčí na Troubky a budoucího obchvatu města. Ložisko je do Koncepce zařazeno a jsou stanoveny základní koncepční podmínky, které bude nutno rozpracovat na projektové úrovni.*

Byly zopakovány výhrady vůči ložisku Plešovec s odkazem na vyjádření společnosti VAK Kroměříž, a.s..

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Nejde o nové připomínky, viz vypořádání vyjádření města Chropyně a společnosti VAK Kroměříž, a.s.*

Starosta obce Zářičí – zpochybnil tvrzení starosty obce Chropyně, že by těžba v lokalitě Chropyně Zářičí byla vhodnější alternativou než těžba Chropyně Plešovec. Konstatoval, že už těžba v lokalitě Chropyně Hejtmán bude pro obec velkou zátěží, že plánovaný obchvat Chropyně rozhodně dopravní obslužnost ložiska Chropyně -Zářičí neřeší.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení

*Poněvadž pro obě ložiska navazující aktuálně na silnici Chropyně – Zářičí nový obchvat jednoznačně odvede podstatnou část obslužné dopravy mimo zastavěná území obce Zářičí i města Chropyně. Stejná připomínka byla rozepsána ve vyjádření města Chropyně, na jehož vypořádání v předchozí kapitole zpracovatel SEA vyhodnocení v podrobnostech odkazuje.*

## **2. Lokalita Moravský Písek – Uherský Ostroh**

Martina Škodáková, vodovody a kanalizace Hodonín se vyjádřila se k ložisku Moravský Písek-Uherský Ostroh. Zkonstatovala, že nesouhlasí s prezentací celého tohoto záměru, tak jak je uveden v tomto materiálu a podrobně rozebrala sporná konstatování.

Ing. Josef Godány reagoval na vnesené námítky s konstatováním, že se může jednat o diskutabilní a účelové pojetí vykladu a účelem této koncepce není posuzovat objektivitu a kvalitu znalců, názorů na danou problematiku. Z důvodů jednoznačně nevyjasněných právních otázek, souhlasí s odstraněním podrobného popisu právního stavu v dané těžební lokalitě. RNDr. Milan Macháček uvedl, že by navrhol, aby všechny podrobnosti, co se týkají soudních rozhodnutí byly odstraněny, dle něj jsou nad rámec koncepce. S tímto byl vysloven souhlas.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Problematika tohoto výhradního ložiska se táhne celým zpracováním Koncepce a SEA vyhodnocení, poněvadž obě strany sporu o toto ložisko odkazují na znalecké posudky, právní stav z hlediska stanoviska EIA a navazujících prodloužení, soudní rozhodnutí. Vypořádání těchto aspektů není v současné době věcně ukončeno (probíhá rozkladové řízení na úrovni MŽP), přesto v rámci vypořádání připomínek a podnětů obce Tvarožná Lhota, města Uherský Ostroh, společnosti VAK Hodonín a.s. na straně jedné a společnosti České šterkovny s.r.o. na straně druhé (v rámci jejich vyjádření ke Koncepci a SEA vyhodnocení) bylo nutno při přepisu připomínek dokumenty, na které je ve vyjádřeních odkazováno, prezentovat. Výstupem zatímního posuzování je okolnost, že nelze vyloučit nový projektový EIA proces (ve vazbě na výsledek rozkladového řízení). Do výstupů SEA vyhodnocení a Koncepce je dán jednoznačný požadavek, že případné stanovení dobývacího prostoru se týká území CHLÚ pouze na území Zlínského kraje s tím, že hranici musí být poloha Polešovického potoka s dostatečnou ochranou. V podrobnostech je odkazováno na vypořádání připomínek obce Tvarožná Lhota, města Uherský Ostroh, společnosti VAK Hodonín a.s. a společnosti České šterkovny, s.r.o. v předchozí kapitole dokumentu vypořádání připomínek.*

## **3. Lokalita Napajedla – sever (Pěnné)**

Mgr. Ing. Aleš Martínek, advokát, autor petice za záchranu a zachování hřebčína Napajedla a chovu koní v něm. Tlumočil vůli obyvatel města Napajedla vyjádřenou v petici o zachování hřebčína a chovu koní, zdůraznil význam pastvin, které se rozkládají na pozemcích, které jsou součástí těžební lokality. Vyslovil vážné obavy, že přesto, že se jedná o koncepční materiál, který přímo nezadává možnost zahájení těžby, jeví se jako riziko pro ochranu dané lokality z hlediska zajmu zachování pastvin na předmětných pozemcích pro chov koní. Požadoval, aby navrhovaná těžební lokalita byla z Koncepce odstraněna.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Prakticky analogické připomínky byly uvedeny již v rámci vyjádření zástupce petentů k Oznámení Koncepce a sdělení v rámci veřejného projednání je prakticky zopakovalo. Ku uvedenému lze konstatovat, že se tato linie prolíná celým procesem pořizování a projednávání Koncepce na základě silného odporu zainteresované veřejnosti i občanů Napajedel. Stěžejním aspektem vyhodnocení uvedené problematiky v rámci SEA vyhodnocení byl návrh ve smyslu, že v rámci návrhového období Koncepce nebude žádná činnost na ložisku připravována ani realizována s tím, že mezitím může být dán prostor*



pro formu kompenzačních opatření na části orných pozemků v okolí. V případě přípravy na využití uvedeného nevýhradního ložiska Napajedla-Pěnné je dále plně legitimní požadavek na zpracování komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, což je zákonnou povinností příslušné těžební organizace. Aktuálně na základě výstupů veřejného projednání a souboru nesouhlasných vyjádření k využití nevýhradního ložiska štěrkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) je do výstupů SEA hodnocení a výstupů Koncepce doporučeno z Koncepce s konečnou platností přípravu nevýhradního ložiska štěrkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) vypustit. Poněvadž ale ložisko je nepřenositelné a na daném území existuje, tudíž musí být uvedeno v přehledu nerostných zdrojů Zlínského kraje. V této souvislosti zpracovatel vyhodnocení připomíná, že v reakci na postoje k lokalitě Pěnné reagovala i ing. Kubišová z KÚ Zlínského kraje, která ujistila, že uvedené argumenty jsou intenzivně vnímány. Vyloučila, že by Zlínský kraj, nebo zpracovatel Koncepce měli zájem likvidovat pastviny v Pěnném a plánovat tam těžbu. Zaznělo opakovaně, že jde opravdu o sdělení ve smyslu, že kvalitní ložisko tam je, je nepřemístitelné a zda a jestli vůbec bude někdy těženo opravdu nelze predikovat. Ve střednědobém horizontu 10–15 let tato otázka není aktuální. Ostatní aspekty zpracovatel vyhodnocení odkazuje na podrobné komentáře vyjádření pana advokáta v předchozí kapitole dokumentu Vypořádání připomínek.

Mgr. Robert Podlas, starosta města Napajedla uvedl, že město dlouhodobě setrvává na pozici toho, že s prostorem těžby nesouhlasí. Uvedl obavy o další rozvoj města.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Připomínky byly prakticky analogické, jako podstata vyjádření města Napajedla k Oznámení Koncepce, což se potvrdilo i v rámci vypořádání připomínek města ke Konceptci a SEA vyhodnocení, na jehož vypořádání v předchozí kapitole dokumentu Vypořádání připomínek zpracovatel vyhodnocení podrobnostech odkazuje. V rámci veřejného projednání zpracovatel vyhodnocení poznamenal, že podobně prošel platnou aktuální územně plánovací dokumentací města a mj. lze k uvedeným záměrům konstatovat, že např. městem navrhovaná těžba Títěž by znamenala vytěžení plochy lemované ramenem řeky Moravy. To pokládá za nesmysl a je to naprosto flagrantní důvod pro vyloučení tohoto ložiska, když se tam toto ložisko objevilo, s ohledem na ochranu ekosystému povodí Moravy nivě jako jakýsi přílozek, jen z tohoto důvodu je neakceptovatelná. Na webu města našel pouze změnu číslo 1 z roku 2020, a zmiňované rozvojové lokality, které v této ÚPD jsou uváděny, v přímé kolizi s těžbou v Pěnném nejsou. Jinak ložisko Pěnné je doporučeno z Koncepce vypustit, i když v evidenci surovinového potenciálu kraje musí být nadále vedeno.

Pan Jakub Nešpor, spolek Společně pro Napajedla, opětovně vznesl námitky proti těžbě v lokalitě Pěnné. Dotazoval se, zda je známa ekonomická (finanční) hodnota těžby v lokalitě Pěnné a poměřoval ji s ekonomickou hodnotou chovu koní v hřebčíně Napajedla.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Ekonomickými aspekty a souvislostmi (s jinými aktivitami v lokalitě i dalšími) se SEA vyhodnocení nezabývá, dále bez komentáře.

Pan Jakub Frýdecký, Spolek společně pro Napadla, uvedl, že by chtěl podepsat všechno, co zaznělo jak ze strany pana Martinka tak pana starosty. Položil otázku, proč byly z koncepce vyřazeny lokality Židy a Oráčiny, proč tam zůstalo jenom Pěnné?

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

Již na veřejném projednání byla tato otázka předběžně vysvětlena zpracovatelem Koncepce, ing. Godánym. Ten na dotaz odpověděl, že se uvedenými ložisky zaobírali, nicméně se jedná o objemově malá ložiska s nízkou prozkoumaností, menším objemem a ověřenou menší mocností zásob. Na lokalitě Pěnné jdou zásoby do hloubky až do 6m mocnosti, možná i více v některých partiích a na lokalitě Židy je mocnost zásob suroviny tak do 3 m, 3,5 m. Bohužel tam vychází příkrý nepoměr; skryvka k mocnosti suroviny skoro jedna ku dvěma nebo spíše jedna ku jedné, lokalita dle něho se nachází na hranici rentability nebo potažmo využitelnosti. Proto se tímto ložiskem Koncepce dále nezabývala, ale zpracovatel Koncepce uvedl, že v rámci finalizace prací budou uvedené údaje ještě prověřeny. S uvedeným názorem se zpracovatel vyhodnocení ztotožňuje.

Mgr. Marcela Hubáčková, právní zástupce Těžební unie – uvedla, že se domnívá, že tento dokument pan Martínek hodnotí jinak, než zaznívalo od předřečníků a od předkladatelů Koncepce. V ní je především konstatováno, že konkrétní ložiska ve své nevyvratitelné kvalitě existují, je to dané, jsou

našim přírodním bohatstvím. Jsou nepřemístitelná, jedinečná a jsou-li výhradní, tak mají i svoji ochranu v podobě chráněného ložiskového území. To znamená, že tento fakt je jasně doložený a nemá na to vliv, zda jsou ve střetu zájmů s jinými veřejnými zájmy, nebo ne. A tady jednoznačně těžba ve veřejném zájmu je a vyhledávání a průzkum ložisek nad to i zabezpečení surovinové bezpečnosti a soběstačnosti. Proti ní stojí zájem na ochranu kulturního dědictví, nicméně k poměřování těchto dvou veřejných zájmů může dojít až v rámci správních řízení. To je jasně dáno zákonem a znamená to, že tato strategie je nyní pouze koncepčním dokumentem vyhodnocujícím nepopíratelnou existenci nerostného bohatství na dané lokalitě. Tako koncepce veřejné zájmy nepoměřuje. A nelze je poměřovat ani žádnou peticí občanů, prostě bez ohledu na to, kolik tu petici podepíše občanů. Jak už bylo uvedeno, veřejné zájmy jsou poměřovány a vyhodnocovány až v rámci případných povolenacích správních řízení.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Uvedené vyjádření dává do širšího kontextu vazby možného využívání nerostného potenciálu a jiných legitimních zájmů v dotčených územích, odkazuje logicky do procesu navazujících řízení z hlediska návrhů na exploataci jakékoli z Koncepcí řešených lokalit. S tímto argumentem zpracovatel vyhodnocení souzní, poněvadž surovinová politika se logicky dotýká i možností využívání surovinového potenciálu kraje. Zde je nutno připomenout nezastupitelnou roli procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.*

Pan Pavel Král uvedl, že si přečetl analýzu a si lokalizoval ty 3 lokality v Napajedlech, které jsou uvedeny, a poznamenal, že v tom má totální chaos. Orientoval se podle místopisu, to znamená že dle polní tratě Židy, Oráčiny... Rozebíral situaci na obou lokalitách dle svého názoru a vyslovil doporučení, aby místo lokality Pěnné dotěžit lokalitu Oráčiny. Uvedl, že jen skrývka ornice na Pěnném na 32 hektarech vychází na 225 milionů korun. Dále popisoval kvalitu, význam a jedinečnost pastvin v Pěnném.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Poněvadž okolí Napajedel se nachází v oblasti s vysokou koncentrací těžeb, prolínají se v území různé pohledy na reálnost a posloupnost využívání existujících ložisek. Zpracovatel vyhodnocení opět připomíná, že ekonomické aspekty případné exploatace konkrétních ložisek nejsou předmětem SEA vyhodnocení. Námět nahrazení potenciálního využití ložiska Oráčiny místo ložiska Pěnné stojí určitě za úvahou, ložisko Oráčiny lze tak pokládat určitým způsobem za rezervní, ale zatím není reálné tuto okolnost již přiměřeně zahrnout do projednávané Koncepce.*

#### **4. Lokalita Nedakonice - Polešovice**

Pan Mareček, starosta obce Nedakonice, položil dotaz, jak moc byl hodnocen vliv na obyvatelstvo a současnou zástavbu při zpracování této studie? Potenciální těžbou se přibližujeme asi 100 m od stávající obytné zástavby, a to je pro obec velmi znepokojivé.

Stanovisko zpracovatele vyhodnocení:

*Úvodem zpracovatel SEA vyhodnocení pokládá za účelné připomenout základní aspekt řešené problematiky. Aktualizace RSP ZK je koncepční materiál, který reaguje na změny legislativy. Řeší pokrytí surovinami potřeby Zlínského kraje v horizontu 10 let, ale také ochranu vybraných ložisek do budoucna. Ložisko Nedakonice je součástí navržené oblasti těžby SOT 2 Uherský Ostroh – Moravský Písek. Pro tyto oblasti je jedním ze základních pravidel to, že novou otvorku ložiska je možné zahajovat v závislosti na ukončení a zahlazení těžby stejné komodity na dotěžovaném či ukončeném ložiskovém objektu a vytvářet územní předpoklady pro otvorku nových ložisek náhradou za dotěžená, postupně dotěžovaná a zrekultivovaná území. Parametry využití jednotlivých ložisek, tedy i posloupnost jejich otvorky, v takové oblasti Koncepce doporučuje stanovit speciální územní studií. De názoru zpracovatele SEA vyhodnocení představuje z koncepčního hlediska vyšší riziko nevhodný souběh případných těžeb jak na výhradní, tak nevýhradní (nebo dokonce nezařazené) části komplexu ložisek štěrkopísků mezi Polešovicemi a Nedakonicemi, právě s ohledem na polohu ložisek v oblasti s výraznou akumulací ložisek. Ve rámci SEA vyhodnocení navrhované rozvojové plochy těžby v prostoru Nedakonice – Polešovice je v kontextu prevence vlivů na veřejné zdraví uvedeno, že obslužná doprava by neměla využívat místní komunikaci, která ústí na dopravní silniční skelet při JZ okraji zástavby u železničního viaduktu přes silnici II/427. Lze mít za to, že provozní zázemí pro jakéhokoli využívání ložisek jižně od Nedakonic bude využívat stávající zázemí stávajícího písníku Polešovice. Obecně ve výstupech Koncepce i SEA vyhodnocení je zásada lokalizace provozního zázemí v dostatečných vzdálenostech od obytných částí sídel vícekrát zdůrazněna. Kontext optimální vzdálenosti severního okraje případně*

výhledové exploatace výhradního ložiska. V navazujícím vyjádření obce ke Konceptci je stanoven požadavek na minimální odstup případné těžby nejméně 500 m od stávající obytné zástavby. To zatím dle názoru zpracovatele vyhodnocení zatím nemá oporu v konkrétním expertním stanovení takového územního limitu, lze jej chápat jako deklaraci principu předběžné opatrnosti. Na projektové úrovni je nezbytné důsledně vyhodnotit případná potenciální rizika ve vazbě na hloubkový limit zatím jen předběžně uvažované těžby a deklarovaný strukturně geologický charakter akumulací štěrkopísků jižně od zástavby obce. Jak již bylo uvedeno v komentářích výše, z koncepčního hlediska představuje vyšší riziko nevhodný souběh případných těžeb jak na výhradní, tak nevýhradní (nebo dokonce nezařazené) části komplexu ložisek štěrkopísků mezi Polešovicemi a Nedakonicemi, poněvadž jde o oblast s výraznou akumulací ložisek. Proto již do výstupů SEA vyhodnocení jsou promítnuty některé koncepční požadavky. Například pro komplex navrhovaného využití souboru ložisek v prostoru Nedakonice – Polešovice řešit komplexní hydrogeologický model za účelem podrobného synergického vyhodnocení vzájemných vazeb mezi jednotlivými ložisky v návaznosti na využívaný DP Polešovice při jejich potenciálním využívání. V bližších podrobnostech zpracovatel SEA vyhodnocení odkazuje na komentáře následně podaného vyjádření obce ke Konceptci a SEA vyhodnocení v předchozí kapitole dokumentu Vypořádání připomínek.

## **5. Lokalita Kvasice II**

Pan Pavel Král položil dotaz k lokalitě Kvasice II. Jsme vlastníky na těch polích, jaký je výhled těžby, a zvláště když je to výhradní ložisko, za jakých podmínek a teoreticky kdy by mohlo být ložisko otevřeno a započata těžba?

### Stanovisko zpracovatele vyhodnocení

*Lze odkázat na vyjádření zpracovatele Konceptce v rámci veřejného projednání: je tam dnes několik úskalí. Je to výhradní ložisko strategického významu. Musí být zpracovaná kompletní dokumentace, kompletní i přílohy k této dokumentaci, poté projektová dokumentace využívání ložiska. Všechno bude součástí připomínkování a posuzování orgánů statní správy a připomínkování veřejnosti. Obec je účastníkem řízení, ložisko je velmi kvalitní, rozsáhlé, musí se řešit vynětí ze zemědělského půdního fondu. Ze strany Tlumačova i Kvasic určitě vyvstane požadavek na monitoring podzemních vod. Je tam samozřejmě důležité vybudovat přístupovou komunikaci mimo zastavěné území obce Kvasice. I když se jedná o strategické ložisko, může celý povolení proces (včetně výkupů pozemků) trvat 7-8 let. Prvotním impulzem je samozřejmě vůle těžaře, který získá od státu povolení (vydává MŽP) začít těžbu řešit. S uvedeným postupem zpracovatel SEA vyhodnocení vyslovuje souhlas.*

## **5. SHRNUÍ A ZÁVĚRY**

Výše je prezentován podrobný rozbor podaných připomínek v rámci ve lhůtě doručených písemných vyjádření ke Konceptci/SEA vyhodnocení a připomínek, řešených na veřejném projednání dne 29.1.2026. Oproti výstupům SEA vyhodnocení byla uplatněna precizace poměrů týkající se výhradního ložiska lokality Chropyně–Záříčí (B 3133000), která je na základě průběhu veřejného projednání do Aktualizace Regionální surovinové politiky Zlínského kraje nově zařazena.

Dále jsou uvedeny některé změny a doplnění oproti návrhu stanoviska SEA:

Uplatnit aktualizované znění podmínky A.3.5.1 do finálního znění Konceptce týkající se potenciálního využití výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200)

A.3.5.1 V návrhovém období do roku 2035 podpořit využití kvalitního výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v rozsahu CHLÚ Moravský Písek v souladu s výstupy dosavadního procesu EIA, tedy jen na území Zlínského kraje po Polešovický potok. Využití výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh bylo a je po celou dobu v příslušných dokumentech na krajské úrovni podporováno za podmínky po ukončení hornické činnosti na sousedním v minulosti nadregionálně významným výhradním ložisku Ostrožská Nová Ves. Disponibilní zásoby suroviny v DP Ostrožská Nová Ves jsou tedy již vytěženy, obdobně jako na nevýhradním ložisku Polešovice-Kolébky. Využitelnost bloků zásob velmi kvalitního výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200), s převážujícími objemy žádaných hrubých frakcí 4-8-16 mm suroviny, omezit hranicí chráněného ložiskového území (CHLÚ) Moravský Písek (01220000), stanoveného k ochraně tohoto výhradního ložiska

rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 6.11.1991 č.j. 3556/1991-Hy, a to pouze na území Zlínského kraje. Další postup budoucí přípravy a využití výhradního ložiska se odvíjí od výsledku řízení rozkladové komise MŽP ve věci přezkumu samotného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh“, na životní prostředí vydaného Ministerstvem životního prostředí pod č.j. 12289/ENV/15 dne 9.3.2015, (ve znění závazného stanoviska k ověření souladu č.j. 24489/ENV/15 ze dne 26.10.2015). Budoucí využitelnost výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh rovněž podmínit novým komplexním posouzením vlivů záměru těžby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Zůstává v platnosti podmínka dle návrhu stanoviska SEA:

- Využitelnost bloků zásob výhradního ložiska Moravský Písek-Uherský Ostroh (B 3012200) v rozsahu CHLÚ Moravský Písek omezit polohou Polešovického potoka. S využitím zbývajících bloků zásob v CHLÚ Moravský Písek JZ od Polešovického potoka a v částí CHLÚ přesahující hranici Zlínského kraje nadále nepočítat.

Na základě výstupů veřejného projednání a souboru nesouhlasných vyjádření k využití nevýhradního ložiska štěrkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901) nahradit podmínku ve znění:

- Lokalitu Napajedla-Sever (Pěnné) podrobně řešit až po uplynutí návrhového období Koncepce za předpokladu komplexního vyhodnocení všech předpokládaných dopadů této lokality na jednotlivé aspekty ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

novým zněním podmínky:

- Z Koncepce s konečnou platností vypustit přípravu nevýhradního ložiska štěrkopísků Napajedla-sever (Pěnné) (D 5236901)

Na základě výstupů veřejného projednání a navazujících vyjádření města Chropyně a obce Záříčí nahradit podmínku ve znění:

- Připravovat stanovení DP Chropyně v lokalitě Plešovec na výhradním ložisku Plešovec-Chropyně (B 30008600) v CHLÚ Chropyně v návrhovém období s vypořádáním všech vazeb a opatření směřujících k ochraně veřejného zdraví (včetně ochrany zastavěného území místní části Plešovec), řešení zájmů ochrany vod, ochrany přírody a krajiny včetně komplexního systému postupné rekultivace. Perspektivní výhradní ložisko Chropyně-Záříčí (B 31330000) navrhované městem Chropyně pokládat za rezervní s tím, že během návrhového období může být případné využití připravováno paralelně, pokud bude k dispozici příslušný těžební subjekt/těžební organizace a pravomocné rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu na stanovení dobývacího prostoru. A to z důvodu, pokud by výhradní ložisko Plešovec-Chropyně (B 30008600) nebylo v takovém legislativním stavu přípravy, který by umožňoval případné zahájení hornické činnosti za konkrétně stanovených podmínek v období navazujícím na návrhové období předkládané Koncepce, pak je důvodné připravovat potenciální využití výhradního ložiska Chropyně-Záříčí (B 31330000).

novým zněním podmínky:

- V návrhovém období připravovat stanovení DP Chropyně I v lokalitě Plešovec na výhradním ložisku Plešovec-Chropyně (B 30008600) v CHLÚ Chropyně I s vypořádáním všech vazeb a opatření směřujících k ochraně veřejného zdraví (včetně ochrany zastavěného území místní části Plešovec), řešení zájmů ochrany vod, ochrany přírody a krajiny včetně komplexního systému postupné rekultivace. Analogicky v návrhovém období (za předpokladu určení příslušného těžebnímu subjektu/těžební organizace) připravovat stanovení DP Chropyně na výhradním ložisku Chropyně-Záříčí (B 31330000) v CHLÚ Chropyně (navrhovaném městem Chropyně) s vypořádáním všech vazeb a opatření směřujících k ochraně veřejného zdraví (včetně ochrany zastavěného území obce Záříčí), řešení zájmů ochrany vod, ochrany přírody a krajiny včetně komplexního systému postupné rekultivace.

Na základě výstupů veřejného projednání ve smyslu požadavku, aby v rámci vypořádání všech vyjádření k návrhu Konceptu bylo posuzovatelem provedeno podrobnější vyhodnocení lokality výhradního ložiska Chropyně-Záříč (B 31330000), jsou do návrhu stanoviska SEA uplatněny následující podmínky:

**Záměr plánovaného využití části zásob výhradního ložiska štěrkopísků Chropyně-Záříč (B 31330000) v CHLÚ Chropyně**

- Územní vymezení hornické činnosti na výhradním ložisku Chropyně-Záříč limitovat zákonným ochranným pásmem lesa ve východní části ložiska, v této souvislosti vyhodnotit případné ovlivnění hydrických a hydrogeologických poměrů na území lesního komplexu lužního lesa Rasina.
- Územní vymezení hornické činnosti na výhradním ložisku Chropyně-Záříč limitovat ochranou funkční části lokálního biokoridoru LBK 400223 jako strukturního prvku zemědělsky intenzivně využívaného území, vázaného na pramenný úsek toku Troubka a jeho doprovodného porostu.
- Pro přípravu hornické činnosti na výhradním ložisku Chropyně-Záříč důsledně zajistit obslužnou trasu mimo kontakt s obytnými lokalitami města Chropyně a obce Záříč včetně příslušných opatření k ochraně sídel před hlukem.

**POUŽITÉ PODKLADY A ZDROJE INFORMACÍ**

1. Pecina V., Godány J. a kol. (2025): Aktualizace Regionální surovinové politiky Zlínského kraje. Česká geologická služba, Praha, prosinec 2025.
2. Zápis z veřejného projednání návrhu koncepce a vyhodnocení koncepce „Aktualizace Regionální surovinové politiky Zlínského kraje“ z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10f odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Zlínský kraj, 4.2.2026, Ing. Miriam Kubišová, odbor životního prostředí a zemědělství, vedoucí oddělení technické ochrany prostředí a energetiky.
3. Územní plán Chropyně. Úplné znění po vydání Změny č. 6. Ing. arch. Milan Krouman a kol., AKTÉ projekt s.r.o., Kroměříž, prosinec 2022, účinnost duben 2023.
4. Územní plán Napajedla. Úplné znění po vydání změny č.1A. Ing. arch. M. Dubina a kol., Urbanistický ateliér Zlín, s.r.o., Zlín, únor 2020.
5. Nařízení vlády ČR č. 434/2025 Sb., o stanovení některých výhradních ložisek štěrkopísku ložisky strategického významu (účinnost 1.11.2025).
6. Rozhodnutí – závěr zjišťovacího řízení k záměru Pokračování těžby štěrkopísků – Polešovice. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 10.12.2019, č.j. KUZL 61115/2019, sp. zn. KUSP 61115/2019 ŽPZE-VU. *Viz IS EIA na [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz), kód záměru ZLK893.*
7. Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje. Český hydrometeorologický ústav, Výzkumný ústav vodohospodářský T.G. Masaryka, v.v.i, Povodí Moravy s.p., leden 2021
8. Písemná vyjádření ke Konceptu a SEA vyhodnocení:
  - a) Město Otrokovice, vyjádření pod č.j. OTRK/ORM/84383/2025/VES, sp. zn. OTRK/ORM/6774/2025/VES, ze dne 16.1.2026
  - b) Statutární město Zlín, zn. MMZL 016976/2026 ze dne 19.1.2026
  - c) Město Chropyně, zn. MCH 675/2026, sp. zn. 3170/2025/OVŽP ze dne 3.2.2026 + 4 grafické přílohy
  - d) Obec Tvarožná Lhota ze dne 3.2.2026, bez č.j., + 10 příloh
  - e) Město Napajedla prostřednictvím Odboru Správa majetku, č.j. 2198/2025/MeU-2 ze dne 28.1.2026
  - f) Obec Nedakonice, č.j. OUNE-436/2025/5, sp. zn. OUNE-436/2025 ze dne 30.1.2026
  - g) Obec Záříč, č.j. OBZAR-170/2026, sp.zn. sp.OBZAR-190/2025 ze dne 2.2.2025
  - h) Město Uherský Ostroh, bez č.j., ze dne 4.2.2026 (po termínu)
  - i) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KUZL 11651/2026, sp. zn. 112869/2025

## **AKTUALIZACE SUROVINOVÉ POLITIKY ZLÍNSKÉHO KRAJE**

*Vypořádání připomínek ke Konceptu dle § 10c zák. č. 100/2001 Sb., o, posuzování vlivů na ŽP v platném znění*

- j) Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, zn. MMZL 016974/2026 ze dne 19.1.2026
  - k) Městský úřad Kroměříž, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, č.j. MeUKM/008594/2026/0766/25, sp. zn. MeUKM/163331/2025(02/OZP/Dos ze dne 19.1.2026
  - l) Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, č.j. OTRK/OŽP/84391/2025/KSE, sp. zn. OTRK/OŽPO/1745/2026/KSE ze dne 20.1.2026
  - m) Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor stavební a životního prostředí č.j. MUBPH 4293/2026, sp. zn. OZP 58/2026 ToSv ze dne 30.1.2026
  - n) Ministerstvo kultury, č.j. MK 3006/2026 OPP ze dne 20.1.2026
  - o) Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, č.j. MZE-7899/2026-15113, sp. zn. MZE-2020/2026 ze dne 3.2.2026
  - p) Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., č.j. 2/Šk/2026/267 ze dne 2.2.2026, + 10 příloh
  - q) Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., zn. KUZL 113368/2025/PV2025 ze dne 29.1.2026, + 2 přílohy
  - r) České šterkopísky spol. s r.o., Praha prostřednictvím advokátní kanceláře Stránský & partneři, Praha ze dne 2.2.2026
  - s) Společně pro Napajedla, z.s., ze dne 3.2.2026
  - t) Mgr. Ing. Aleš Martínek, advokát, zástupce petentů Celonárodní petice za záchranu a zachování Hřebčína Napajedla a chovu koní v něm ze dne 3.2.2026
  - u) Spolek Za záchranu Hřebčína Napajedla a chovu koní v něm ze dne 3.2.2026
  - v) Občan k lokalitě Napajedla ze dne 3.2.2026
  - w) Vyjádření jednotlivých občanů - vzor samostatných/totožných vyjádření od celkem 53 občanů ze dne 2.2.2026 (+ 55 totožných doručených do termínu)
9. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zák.č. 465/2023 Sb.

[www.mzp.gov.cz](http://www.mzp.gov.cz), [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz), [www.aopk.gov.cz](http://www.aopk.gov.cz), [www.geology.cz](http://www.geology.cz); [www.sekm.cz](http://www.sekm.cz);  
[www.zlinskykraj.cz](http://www.zlinskykraj.cz)

## **ZÁVĚREČNÁ DOLOŽKA**

***Datum zpracování vypořádání***

***duben 2026***

Posuzovatel:

RNDr. Milan Macháček,  
Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava  
EKOEX JIHLAVA, Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava  
Tel: +420 603 89 12 84,  
e-mail: [ekoex@post.cz](mailto:ekoex@post.cz)

XXXXXXXXXXXXXXXX

***Podpis zpracovatele:***

.....

### ***Příloha:***

Doplňující informace: Výhradní ložisko šterkopísků Chropyně-Záříčí (B 3133000) v CHLÚ Chropyně