

Stanovisko města Karolinka k bodu – Příkazní smlouva (Ing. Vlastimil Rapant). Příloha č.1

Úvod

Město Karolinka se seznámilo s návrhem Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města Karolinka za rok 2025, č. 159/2025/IAK, a se souvisejícím kontrolním zjištěním týkajícím se postupu předběžné řídicí kontroly podle § 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb.

V této příloze město doplňuje skutkové okolnosti případu týkajícího se Příkazní smlouvy uzavřené dne 13. 11. 2024 s Ing. Vlastimilem Rapantem a žádá o přiměřenější formulaci kontrolního závěru tak, aby odpovídal skutečné povaze zjištěného nedostatku.

Stručné shrnutí kontrolního zjištění

Kontrolní orgán zjistil, že dodavatel v rámci Příkazní smlouvy fakturoval městu služby na základě měsíčních faktur doplněných o výkazy prací. U tří faktur (za měsíce květen, červenec a říjen 2025) obsahovaly předložené výkazy práce údaje o výkonech (počtech hodin), které byly v přílohách označeny jiným kalendářním měsícem, než ke kterému byla faktura formálně vystavena.

Kontrola uzavřela, že tento nesoulad nebyl v rámci schvalovacího postupu identifikován a řešen, a považuje to za nedodržení schvalovacích postupů pro předběžnou řídicí kontrolu po vzniku závazku dle § 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb.

V průběhu kontroly si zástupce města vyžádal předložení opravených výkazů práce dodavatele a dodatečně odsouhlasil správnost údajů.

3. Skutkové okolnosti z pohledu města

Dodavatel poskytoval městu služby na základě Příkazní smlouvy ze dne 13. 11. 2024 v oblasti přípravy staveb, výstavby a inženýrské činnosti. I. Podle smlouvy byly služby hrazeny podle odpracovaných hodin v sjednané hodinové sazbě a součástí každé faktury byl podrobný výkaz vykonaných činností, počtu hodin a výpočtu odměny dle smluvně sjednané hodinové sazby.

V posuzovaném případě došlo k administrativnímu pochybení spočívajícímu výhradně v tom, že v přílohách faktur za měsíc květen, červenec a říjen 2025 bylo u jedné položky omylem ponecháno označení měsíce „duben“, resp. „červen“, resp. „září“. Věcně však vykázané činnosti i počet hodin odpovídaly plnění za měsíce květen, červenec a říjen, za které byly faktury vystaveny.

Město zdůrazňuje, že:

- celkový počet vykázaných hodin za jednotlivé fakturované měsíce byl správný a odpovídal skutečně poskytnutému plnění,
- celkové fakturované částky odpovídaly smluvně sjednané hodinové sazbě a rozsahu skutečně odvedené práce,

- nedošlo k duplicitnímu vykázání prací ani k jejich „přeúčtování“ do jiného období,
- jednotlivé měsíční výkazy obsahují odlišné činnosti i odlišné rozsahy hodin, což vylučuje prosté opakování téhož výkonu,
- z porovnání předcházejícího a následujícího období je zřejmé, že nešlo o opakované vykázání totožných prací za jiný měsíc,
- nedošlo k neoprávněnému použití veřejných prostředků ani ke vzniku škody

Jednalo se tedy prokazatelně pouze o písařský administrativní omyl v označení měsíce u jedné položky přílohy faktury (ve třech případech), nikoliv o věcnou nesprávnost fakturace nebo neoprávněné navýšení odměny dodavatele. Dodavatel po zjištění této skutečnosti předložil opravené přílohy k fakturám a vzniklá nesrovnalost byla bezodkladně vysvětlena.

4. Vztah k předběžné řídicí kontrole

Město bere na vědomí stanovisko kontrolního orgánu, že uvedený formální nesoulad měl být v rámci schvalovacího postupu identifikován a administrativně odstraněn ještě před úhradou faktur a že v tomto směru došlo k nedostatku v rámci předběžné řídicí kontroly podle § 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb.

Město nepopírá, že formální kontrola souladu mezi označeným fakturačním obdobím a časovým zařazením výkonů ve výkazu práce měla být důslednější. Zjištěný nedostatek však spočívá výlučně v nesprávném označení měsíce v příloze, nikoli v nesprávném objemu nebo povaze fakturovaného plnění.

5. Žádost o přiměřenější formulaci kontrolního závěru

S ohledem na výše uvedené skutečnosti město žádá, aby byla konečná formulace kontrolního závěru k tomuto bodu upravena tak, aby:

1. bylo zřejmé, že zjištěný nedostatek měl **výlučně formální charakter** (písařský omyl v označení měsíce u jedné položky přílohy faktury ve třech případech),
2. bylo výslovně konstatováno, že **věcná správnost fakturovaného plnění nebyla zpochybněna**,
3. bylo zřejmé, že celkový přehled, který je vždy přílohou fakturace v daném měsíci byl vyhotoven správně, jednalo se pouze o formální pochybení podrobného soupisu prací, tedy podrobného rozpisu celkového přehledu
4. bylo uvedeno, že **nedošlo k neoprávněnému nakládání s veřejnými prostředky** ani ke vzniku škody,
5. bylo patrné, že kontrolní zjištění nesměřuje k závěru o nesprávnosti hospodaření města jako takového, ale **výhradně k procesnímu nedostatku** při kontrole formálních náležitostí podkladové dokumentace v rámci předběžné řídicí kontroly.

Město je současně připraveno přijmout a již fakticky přijalo opatření směřující k důslednější kontrole formálních náležitostí podkladů před schválením účetních dokladů, zejména pokud jde o soulad mezi fakturačním obdobím a časovým označením jednotlivých výkonů ve výkazech práce.

6. Zveřejnění stanoviska spolu s konečnou zprávou

Vzhledem k tomu, že podnět ke kontrole i návrh Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města Karolinka byly zveřejněny v souvislosti s poskytováním informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, město žádá, aby v případě zveřejnění konečné Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření bylo společně s ní zveřejněno rovněž toto stanovisko města (příloha č. 5), případně i další související stanoviska či vypořádání námitek.

Město je přesvědčeno, že zveřejnění kompletního procesního vývoje věci – tedy návrhu zprávy, stanoviska města i konečného znění zprávy – odpovídá zásadě transparentnosti veřejné správy a poskytuje veřejnosti úplnou a vyváženou informaci o charakteru a výsledku tohoto kontrolního zjištění.

Bc. Richard Holíš

starosta města Karolinka