

**Odbor územního plánování
a stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Dle rozdělovníku

datum

01. 11. 2021

oprávněná úřední osoba

Ing. Jitka Strnadlová

číslo jednací

KUZL 73485/2021

spisová značka

KUSP 71105/2021 ÚP-Str

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel odvolání, které podali

všichni zastoupeni advokátkou JUDr. Paulínou Skaličkovou, ČAK19250, Jiřího z Poděbrad 1212, 686 01 Uherské Hradiště (dále jen „odvolatelé“ nebo „stavebníci“), proti rozhodnutí ze dne 17. 09. 2021 č. j. MUUO 2816/2021MIK, sp. zn.: SU/3631/2020/SÚ-MIK, které vydal Městský úřad Uherský Ostroh, Odbor stavebního úřadu a přestupkové agendy (dále jen „stavební úřad“). Tímto rozhodnutím stavební úřad rozhodl za použití ust. § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby ve věci

Stavební úpravy a přístavba a zpevněné plochy ke stávajícímu objektu číslo [redacted] který bude sloužit jako obslužný objekt Rybochovného zařízení

na poz. parc. č. [redacted] (ostatní plocha) a [redacted] (ostatní plocha) v katastrálním území Ostrožská Nová Ves (dále jen „stavba“). Stavebníky jsou výše uvedení odvolatelé.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí (dále jen „odvolací správní orgán“), jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl tak, že

odvolání podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 17. 09. 2021 pod č. j. MUUO 2816/2021MIK, sp. zn.: SU/3631/2020/SÚ-MIK

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:



Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 17. 09. 2021 pod č. j. MUUO 2816/2021MIK rozhodnutí, kterým zamítl žádost o dodatečné povolení výše uvedené stavby.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé odvolání, v němž uvedli, že:

- správní orgán prvního stupně nesprávně zjistil skutkový stav, čímž dospěl k nesprávným skutkovým závěrům a záležitost nesprávně právně posoudil, rozhodnutí je proto stiženo vadou nezákonnosti
- správní orgán prvního stupně v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že z dokumentace předložené odvolateli vyplývá, že se jedná o výstavbu nového objektu určeného k rekreaci na pozemcích parc. č. [REDACTED] ostatní plocha a [REDACTED] – ostatní plocha v katastrálním území Ostrožská Nová Ves, a ne obslužný objekt rybochovného zařízení a dále shrnul, že stavba, ačkoli byla v minulosti povolena, je na pozemcích umístěna v rozporu s územním plánem platným pro dané území
- považují odůvodnění správního orgánu prvního stupně za nedostatečné až nepřezkoumatelné, kdy správní orgán prvního stupně opakovaně hovoří o tom, že se jedná o výstavbu nového objektu, avšak tento závěr ničím nepodkládá. Vychází nejspíše pouze z šetření na místě samém, kdy však, jak sám uvádí, je stavba již v pokročilém stádiu realizace. Správní orgán prvního stupně však s ohledem na výše uvedené nemohl takto jednoznačně učinit závěr, že se nejedná o rekonstrukci stávajícího již v minulosti povoleného objektu, což odvolatelé již od počátku tvrdili a doložili relevantními dokumenty, které správní orgán v odůvodnění rozhodnutí vůbec nereflexuje
- objekt, jehož rekonstrukci provádějí, byl řádně zkolaudován a byl vybudován v souladu s tehdejšími právními předpisy, příslušnými veřejnoprávními akty a stanovisky dotčených orgánů. Správní orgán prvního stupně tedy v současné době tyto skutečnosti významné pro rozhodnutí nikterak nerefletoval, kdy odvolatelé mají za to, že právě dokumenty předložené v průběhu řízení týkající se povolovacích řízení, jsou způsobilé prokázat oprávněnost jejich tvrzení o tom, že nedochází k žádnému nedovolenému jednání a tedy, že odstranění stavby nemá za daného skutkového stavu jakékoli opodstatnění a příslušný zákonný podklad. Stavba byla řádně zkolaudována, vybudována zcela v souladu s příslušnými právními předpisy, a tedy v případě, že odvolatelé provádějí rekonstrukci daného objektu, nelze v daném případě hovořit o neoprávněném jednání
- trvají na tom, že jednali v souladu s příslušnými právními předpisy a zejména v dobré víře, že jednají v souladu s dříve vydanými akty veřejné správy. V daném případě odvolatelé pouze realizovali rekonstrukci stávající, dříve řádně povolené stavby, kdy k této museli přistoupit z důvodu chátrajícího stavu původní dřevěné chaty, přičemž takto činili takto s ohledem na veřejný zájem na ochraně vod, aby stavba v dezolátním stavu nemohla tento chráněný veřejný zájem narušit. Odvolatelé také uvádějí, že se nejedná o stavbu novou, která by byla realizována na odlišných základech než na základech původních. Rovněž nedošlo ke komplexní demolici budovy včetně její základové desky, naopak, dochází k rekonstrukci stávajícího objektu, kdy však je třeba zohlednit konstrukční charakter stavby, když je nepochybné, že s ohledem na použitý materiál, je nutná rekonstrukce rozsáhlejší, avšak nejedná se o stavbu novou, ale úpravu stavby stávající, resp. nahrazení zchátralých dřevěných komponentů jinými. Jedná se o rekonstrukci stávajícího objektu rybářské chaty, kdy tato byla řádně zbudována v souladu s příslušnými právními předpisy. Odvolatelé postupovali v zájmu ochrany nejen majetku jejich osob, který vlivem povětrnostních a místních vlivů utrpěl poškození, ale zejména jednali v zájmu ochrany veřejného zájmu na ochranu vod, aby chátrající chata nemohla tento vodní zdroj znečistit či ohrozit jeho nezávadnost. Je zřejmé, že pokud se jedná o stavbu stavěnou ze dřeva, je po uplynutí určité doby nutno tuto zrekonstruovat, kdy dřevěné komponenty stavby vlivem počasí a podnebí a také s ohledem na blízkost vodního toku trpí a znehodnocují se. Tato situace nastala v případě odvolatelů nyní, kdy tito provádí renovaci a rekonstrukci předmětné chaty na původní základové desce, kdy nedošlo ke kompletní demolici stavby, a využívají k tomu dřevěné komponenty, kdy je tedy zřejmé, že je zcela zachován charakter stavby tak, jak byla v minulosti tehdejšími orgány veřejné správy povolena. Objekt bude užíván k účelu, pro jaký byl již v minulosti povolen, rybářská bouda je místem, které je způsobilé sloužit k rekreaci osob a rybaření
- postupovali v dobré víře v oprávněnost svého jednání na základě veřejnoprávních aktů.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém uvádí, že původní objekt byl zcela odstraněn a byla započata výstavba nového objektu, který je větší než původní objekt, přičemž odkazuje na doložený geometrický plán a přiložené fotografie. Dále je v původní dokumentaci k žádosti uvedeno, že se jedná o výstavbu rodinného domu, dále o přípojku nn, kdy v dané lokalitě není elektřina. V současné době je stavba téměř dokončena i přes výzvu k bezodkladnému zastavení prací i přes rozhodnutí o nařízení zastavení prací. V rámci řízení o dodatečném povolení stavby musí stavebník prokázat, že stavba není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, což neprokázal.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda je podané odvolání odvoláním řádným. Odvolání je řádné tehdy, pokud je podáno v zákonem stanovené lhůtě a k tomu oprávněným subjektem. Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může účastník podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Dle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v ust. § 109 stavebního zákona, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v ust. § 85 stavebního zákona. Odvolatelé jsou účastníky řízení o dodatečném povolení výše uvedené stavby a současně osoby oprávněné k podání odvolání. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dní ode dne oznámení rozhodnutí. Zplnomocněné zástupkyní odvolatelů bylo rozhodnutí doručeno dne 22. 09. 2021 a odvolání bylo podáno dne 01. 10. 2021, tedy v zákonné 15denní lhůtě. Na základě shora uvedeného odvolací správní orgán uzavírá, že podané odvolání je odvoláním řádným, jelikož bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě a k tomu oprávněným subjektem.

Dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena.

Dle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona stavbu uvedenou v odstavci 1 písm. b) lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území, b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje, c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

Jedná-li se o stavbu uvedenou v § 129 odst. 1 písm. b) a stavebník nebo vlastník požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení a předloží příslušné podklady, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti; v tomto řízení stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115. Bude-li stavba dodatečně povolena, stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví.

Z ust. § 90 odst. 1 stavebního zákona vyplývá, že v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je **záměr** žadatele **v souladu** s požadavky a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, c) zvláštních právních předpisů a **se závaznými stanovisky**, popřípadě s rozhodnutími **dotčených orgánů** podle zvláštních právních předpisů d) nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Dle ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, b) projektová dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Dle ust. § 51 odst. 3 správního řádu je-li v souladu s požadavky § 3 zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. V ust. § 3 správního řádu je uvedeno, že nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Zejména s přihlédnutím k ustanovení výše uvedených právních předpisů odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Z předaného správního spisu stavebního úřadu je zřejmé, že stavební úřad dne 03. 12. 2020 obdržel od stavebníka [REDAKCE] žádost o vydání dodatečného povolení pro výše uvedenou stavbu a dne 14. 12. 2020 další dvě podání v téže věci od stavebníků [REDAKCE]. Dne 06. 01. 2021 stavební úřad oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby pod č. j. MUUO 46/2021MIK účastníkům řízení a dotčeným orgánům s jednáním na místě stavby stanoveným na den 21. 01. 2021. Toto jednání se však neuskutečnilo, neboť ze zápisu v protokolu vyplývá, že účastníci neobdrželi oznámení včas a jednání bylo přeloženo. Dne 19. 01. 2021 obdržel stavební úřad stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského (dále jen „OBÚJZ“) ze dne 19. 01. 2021 pod zn. SBS 00746/2021/OBÚ-01/1, z něhož vyplývá nesouhlas s umístěním stavby do evidovaného dobývacího prostoru. Dne 20. 01. 2021 bylo stavebnímu úřadu doručeno nesouhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu MěÚ Uherské Hradiště po č. j. MUUH SŽP/5964/2021/PešM. Stavební úřad dne 26. 01. 2021 přípisem č. j. MUUO 262/2021MIK nařídil nové ústní jednání na den 23. 02. 2021. Dále téhož dne, tj. 26. 01. 2021, usnesením pod č. j. MUUO 264/2021MIK rozhodl o spojení všech tří žádostí o dodatečné povolení stavby, neboť se týkají téhož předmětu, a následně tak vedl jedno řízení. Dne 23. 02. 2021 proběhlo ústní jednání spojené s místním šetřením a stavební úřad zjistil, že ve stavbě je i nadále pokračováno, jsou hotovy omítky, zastřešení stavby, včetně oplechování a střešních okapů. Jelikož ze spisového materiálu nebylo zřejmé prvotní zjištění stavebního úřadu ve věci, zažádal nadřízený správní orgán telefonicky stavební úřad o záznam z prvního provedeného šetření na místě stavby. Z tohoto záznamu ze dne 13. 10. 2020 vyplývá, že na pozemcích parc. č. [REDAKCE] – ostatní plocha, [REDAKCE] – vodní plocha a [REDAKCE] – ostatní plocha v k. ú. Ostrožská Nová Ves byla odstraněna bez povolení stavebního úřadu „Rybářská bouda [REDAKCE]“ a je zde prováděna výstavba nové rybářské chaty, kdy je provedena nová základová betonová plocha o rozměrech cca 6,00 m x 15,00 m a je zde navezen zdící materiál. Na místě samém byla pořízena fotodokumentace a tato již byla předána nadřízenému orgánu spolu se spisovým materiálem a odvoláním. Vzhledem k tomu, že na místním šetření stavebníci požádali do protokolu o přerušení řízení z důvodu úpravy projektové dokumentace a doložení stanovisek dotčených orgánů, stavební úřad jim dne 02. 03. 2021 vyhověl usnesením pod č. j. MUUO 680/2021MIK a řízení o dodatečném povolení výše uvedené stavby přerušil na dobu 60 dnů. V této lhůtě požádali stavebníci o prodloužení lhůty k doložení podkladů z důvodu vyhlášeného nouzového stavu (COVID). Dne 02. 06. 2021 stavební úřad požádal o sdělení dotčený orgán vodoprávní úřad MěÚ Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, zda výše uvedení stavebníci podali žádost o vydání závazného stanoviska. Na tuto žádost dotčený orgán odpověděl sdělením ze dne 09. 06. 2021 tak, že žádnou takovou žádost neeviduje. Dne 01. 07. 2021 požádal stavební úřad o vydání stanoviska orgánu územního plánování MěÚ Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí. Dne 21. 07. 2021 tento dotčený orgán stavebnímu úřadu přípisem č. j. MUUH-SŽP/54920/2021/VašK sdělil, že závazné stanovisko pro řešenou stavbu nemůže vydat bez předložení řádné projektové dokumentace, a dále, že na základě provedeného místního šetření a na základě informací podaných stavebním úřadem, se nejedná o stavbu pro rybochovné zařízení a stavba není v souladu s územním plánem. Dne 15. 07. 2021 obdržel stavební úřad žádost advokátky JUDr. Paulíny Skaličkové, která byla nově zplnomocněna stavebníky k zastupování v řízení, o sdělení k průběhu řízení. Stavební úřad zástupkyni stavebníků dne 27. 07. 2021 v přípise pod č. j. MUUO 2319/2021MIK popsal dosavadní průběh řízení, upozornil na obdržená záporná stanoviska dotčených orgánů a dále na skutečnost, že lhůta pro doplnění podkladů žádosti stavebníků již uplynula a nebyly doloženy žádné podklady; dále dne 02. 08. 2021 vyrozuměl účastníky řízení o pokračování řízení a dal jim možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Dne 07. 08. 2021 zástupkyně stavebníků požádala stavební úřad o stanovení termínu pro prostudování podkladů a žádost o prodloužení lhůty k vyjádření z důvodů čerpání řádné dovolené. Stavební úřad žádosti vyhověl. Zástupkyně odvolatelů se k podkladům pro vydání rozhodnutí písemně vyjádřila dne 31. 08. 2021 a stavební úřad následně dne 17. 09. 2021 ve věci rozhodl tak, že žádosti o dodatečné povolení stavby projednávané ve spojeném řízení zamítl napadeným rozhodnutím č. j. MUUO 2816/2021MIK. Proti tomuto rozhodnutí se stavebníci prostřednictvím zplnomocněné zástupkyně odvolali.

Dle odůvodnění napadeného rozhodnutí a podkladů vyplývajících ze spisového materiálu stavební úřad zamítl v souladu s ust. § 51 odst. 3 správního řádu žádost z důvodu záporných stanovisek a sdělení vydaných dotčenými orgány. Jedná se o:

- stanovisko OBÚJZ ze dne 19. 01. 2021 pod zn. SBS 00746/2021/OBÚ-01/1, z něhož vyplývá, že podle evidence dobývacích prostorů vedené úřadem v souladu s ust. § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění v katastrálním území Ostrožská nová Ves ve Zlínském kraji je evidován dobývací prostor Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297, pro organizaci DOBET, spol. s r.o., Nádražní 946, 687 22 Ostrožská Nová Ves, a proto OBÚJZ **nesouhlasí** s umístěním předmětné stavby do uvedeného dobývacího prostoru

- **nesouhlasné** závazné stanovisko vodoprávního úřadu MěÚ Uherské Hradiště pod č. j. MUUH SŽP/5964/2021/PešM, v němž je mj. uvedeno, že zmíněná stavba je situována v údolní nivě a v záplavovém území Q₁₀₀ řeky Moravy a zároveň ve vodohospodářsky chráněném území a v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Pro ochranu vodního zdroje byla ve veřejném zájmu stanovena pásma hygienické ochrany. Z opatření příslušných správních orgánů mj. vyplývá zákaz umísťování a realizace staveb vč. jiných zařízení (nesplňujících kritérium stavby) mimo objekty vodárenské a těžební
- sdělení orgánu územního plánování ze dne 21. 07. 2021 pod č. j. MUUH-SŽP/54920/2021/VašK, které upozorňuje na skutečnost, že pokud má stavba z dřívější doby vydáno řádné stavební povolení, je nutno je dodržet. Pokud povolení vydáno nebylo nebo je stavba postavena v nesouladu s povolením, není možné stavbu dodatečně povolit (ani změnu stavby před jejím dokončením). Dále orgán územního plánování konstatoval, že na základě provedeného místního šetření a na základě informací podaných stavebním úřadem, se nejedná o stavbu pro rybochovné zařízení a **stavba není v souladu s územním plánem**, neboť uvedené parcely se nachází v ploše smíšené nezastavěného území – S*, pro kterou jsou stanoveny následující podmínky využití: Hlavní využití – není stanoveno; Přípustné využití – pozemky určené k plnění funkce lesa, pozemky zemědělského půdního fondu, pozemky vodních ploch a koryt vodních toků bez rozlišení převažujícího způsobu využití; pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů; prvky ÚSES; protierozní a protipovodňová zařízení; mokřady; rybochovná zařízení; související dopravní a technická infrastruktura; Nepřípustné využití – všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nejsou uvedeny jako hlavní a přípustné; všechna opatření a stavby, které by zhoršily erozní ohroženost území a odtokové poměry; oplocení; hygienická zařízení, ekologická a informační centra; stavby, zařízení a jiná opatření, která nejsou v souladu s charakterem plochy a mohly by negativně ovlivnit využívání plochy, pouze: pro zemědělství, lesnictví, pro těžbu nerostů.

Stavební úřad při posuzování žádosti postupoval přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115 stavebního zákona, přičemž sám aktivně kontaktoval některé dotčené orgány za účelem získání jejich stanovisek a sdělení. Po jejich obdržení správně vyhodnotil, že stavba s těmito stanovisky není v souladu. Nad rámec zákonných povinností poskytl odvolatelům na jejich vlastní žádost lhůtu pro doplnění upravené projektové dokumentace a nových stanovisek. Odvolatelé však žádné další podklady ve stanovené lhůtě nedoložili a stavební úřad ve věci tedy rozhodl tak, jak je uvedeno výše.

Odvolacímu správnímu orgánu proto nezbyvá než konstatovat, že postup stavebního úřadu byl správný, neboť postupoval v souladu s ust. § 90 a § 110 až 115 stavebního zákona a ust. § 51 odst. 3 správního řádu. Odvolací správní orgán dále ověřil, že napadené rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků, přičemž ve výrokové části stavební úřad uvedl řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle něhož bylo rozhodováno. Výrok usnesení stavební úřad dostatečně odůvodnil a v souladu s ust. § 68 odst. 5 správního řádu rovněž řádně poučil účastníky řízení o možnosti podat proti vydanému usnesení odvolání.

Odvolací správní orgán nedošel k závěru podle § 90 odst. 1 správního řádu, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, ani nezjistil skutečnost podle § 90 odst. 4 správního řádu, která by odůvodňovala zastavení řízení.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Obec Ostrožská Nová Ves, JUDr. Lukáš Jícha - soudní exekutor

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Odvolatelé v odvolání poukazují na stavebním úřadem nesprávně zjištěný skutkový stav. Tato námitka není důvodná, neboť stavební úřad z opakovaných šetření dostatečně zjistil stav věci - tj. původní stavba byla zcela odstraněna a místo ní vzniká stavba zcela nová. Toto tvrzení je podpořeno fotodokumentací, která je součástí spisového materiálu. Z fotografií je zřejmá betonáž zcela nové základové desky, naskladnění stavebního materiálu (YTONG) na místě vznikající stavby a dále výstavba objektu z tohoto materiálu. Dále je součástí spisu geometrický plán č. 1492-55/2021 pro vyznačení obvodu budovy, z něhož je zřejmé, že původní stavba o zastavěné ploše 37 m² zanikla a nově je zde vyznačen obvod budovy o rozloze 63 m² z části na odlišném místě, což vyvrací další námitku odvolatelů, kteří tvrdí, že se nejedná o novou stavbu realizovanou na odlišných základech než na základech původních (na původní základové desce).

Odvolatelé dále tvrdí, že rekonstruuje objekt k rekreaci a rybaření, který byl v minulosti řádně povolen a zkolaudován. K tomuto odvolací správní orgán uvádí, že pojem „rekonstrukce“ stavební zákon nezná. V ust. § 2 stavebního zákona jsou řešeny základní pojmy, přičemž v odstavci 5 je uvedeno, že změnou dokončené stavby je a) nástavba, kterou se stavba zvyšuje, b) přístavba, kterou se stavba půdorysně rozšiřuje a která je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou, a c) stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby; za stavební úpravu se považuje též zateplení pláště stavby. Z výše uvedeného je zřejmé, že v daném případě se nejedná o nástavbu, přístavbu či stavební úpravu stavby původní, protože tato zanikla (původní stavba není zřejmá ze zjištění stavebního úřadu, předloženého geometrického plánu ani projektové dokumentace), a to bez ohledu na to zda byla v minulosti řádně povolena a zkolaudována. Odvolací správní orgán se ve svém závěru o zániku stavby opírá o rozsudek Nejvyššího soudu ČR pod č. j. 22 Cdo 2088/2001 ze dne 28. 05. 2003, kde se mj. uvádí, že *občanskoprávní teorie vymezuje věc jako ovladatelný hmotný předmět nebo ovladatelnou přírodní sílu, které slouží potřebám lidí. Znak pro vymezení věci jsou tedy dány její ovladatelností a použitelností pro potřeby lidí. U budovy je to nadzemní stavba, která je prostorově soustředěna a navenek uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí, u rozestavěné budovy jde o budovu v takovém stupni rozestavěnosti, že je již patrné stavebnětechnické uspořádání a funkční uspořádání prvního nadzemního podlaží.* Dále je zde uvedeno, že problematikou nabytí vlastnictví ke stavbě, resp. změny a zániku stavby se Nejvyšší soud opakovaně zabýval - k tomu srovnej rozsudek z 30. 9. 1998, sp. zn. 33 Cdo 11/898, publikovaný v Soudních rozhledech č. 12/1998 a rozsudek z 5. 11. 2002, sp. zn. 22 Cdo 761/2001, publikovaný pod C 1524/svazek 21 Souboru rozhodnutí Nejvyššího soudu, vydávaného nakladatelstvím C. H. Beck (dále jen „Soubor rozhodnutí“). Nejvyšší soud v těchto rozhodnutích uvedl, že *„nadzemní stavba zaniká a přestává být věcí ve smyslu práva tehdy, není-li již patrné dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží. U staveb obytných a staveb občanských tato zásada platí bezvýjimečně. I když může k zániku stavby jako věci v občanskoprávním smyslu dojít ojedinele i jiným způsobem (např. obestavením), stavby pro bydlení, pro individuální rekreaci, stavby občanského vybavení a ve většině případů i stavby sloužící výrobním účelům zanikají vždy destrukcí obvodového zdiva pod úroveň stropu nad prvním nadzemním podlažím (obvykle při současném odstranění zdiva příček), v důsledku čehož zaniká stav poskytující obraz o dispozičním řešení původní stavby. Z hlediska posouzení zániku původní stavby přitom není rozhodující objem nově zbudovaných konstrukcí, neboť původní stavba buď zanikla a nově vybudovaná konstrukce tvoří součást stavby nové nebo nezanikla a nově vybudované konstrukce tvoří součást stavby původní. Pro posouzení zániku stavby původní je tedy v těchto případech významné to, co bylo odstraněno, nikoli to, co bylo nově vybudováno, přičemž pro závěr o zachování dispozičního řešení prvního nadzemního podlaží je rozhodující zda došlo k úplné nebo částečné destrukci obvodových zdí prvního nadzemního podlaží. Při úplné destrukci těchto obvodových zdí je nepochybné, že původní stavba zanikla. Při částečném zbourání těchto zdí je nutno posoudit míru těchto zásahů.“*

Z fotografií je dále dovoditelné, že stavba odpovídá výkresové části přiložené projektové dokumentace, v níž je řešen rodinný dům, kdy je v 1.NP navržen obývací pokoj s kuchyňským koutem, terasa, koupelna, pokoj, technická místnost a schodiště do podkroví, v němž jsou navrženy 4 pokoje, balkon a WC, avšak nenachází se zde žádné rybochovné zařízení jak odvolatelé tvrdí v odvolání či ve formulářích žádostí. Z ust. § 37 odst. 1 správního řádu vyplývá, že **podání** je úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu a **posuzuje se podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno**. K textové části PD odvolací orgán podotýká, že tato je plná protichůdných tvrzení a rozporů a neodpovídá zjištěným skutečnostem.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží:

JUDr. Paulína Skaličková, Jiřího z Poděbrad 1212, 686 01 Uherské Hradiště, IDDS: 4f8pwx
Obec Ostrožská Nová Ves, sídlo: Záhumení 1022, 687 22 Ostrožská Nová Ves, IDDS: jqhbb7y
JUDr. Lukáš Jícha - soudní exekutor, Komenského 38, 750 00 Přerov, IDDS: 82csaxd

na vědomí

Městský úřad Uherský Ostroh, Odbor stavebního úřadu, IDDS: vm7bs3x