

**Odbor územního plánování
a stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

datum
14.4.2022

oprávněná úřední osoba
Ing. Dohnálková Dana

číslo jednací
KUZL 27102/2022

spisová značka
KUSP 15881/2022 ÚP-Do

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel dne 18. 2. 2022 společné odvolání, které podali pan

všichni zastoupeni JUDr. Paulínou Skaličkovou, advokátem (dále jen „odvolatelé“), proti rozhodnutí Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu a přestupkové agendy (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 27.1.2022 pod č. j. MUUO 334/2022MIK, sp. zn. SU/3040/2020/SÚ-MIK. Tímto rozhodnutím stavební úřad v řízení o odstranění stavby, vedeném z moci úřední, rozhodl následovně :

I.) za použití ust. § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") nařídil odvolatelům odstranění stavby označené jako

"Betonová plocha o rozměrech cca 6,0m x 15,0m v místě odstraněné rybářské boudy č. "

na pozemcích parc. č. (ostatní plocha), parc. č. a parc. č. (ostatní plocha) v katastrálním území Ostrožská Nová Ves, realizované bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem. Jedná se o stavbu betonové plochy o rozměrech cca 6 x 15m a na ní realizovaného jednopodlažního objektu se sedlovou střechou a půdní vestavbou, obloženého dřevěným obkladem.

II.) za použití ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) uložil odvolatelům jako vlastníkům stavby povinnost nahradit náklady řízení stanovené paušální částkou podle ust. § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve výši 1.000 Kč, splatných do 15 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí

III.) za použití ust. § 130 stavebního zákona uložil vlastníkům stavby povinnost předložit stavebnímu úřadu do 30 dnů od nabytí právní moci napadeného rozhodnutí návrh technologického postupu prací při odstraňování stavby,

a stanovil podmínky pro odstranění stavby.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve

znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

podané odvolání

z a m í t á

a rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MUUO 334/2022MIK ze dne 27.1.2022, sp. zn. SU/3040/2020/SÚ-MIK

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:



Odůvodnění:

Z předaného správního spisu bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že na základě zjištění existence betonové plochy o rozměrech cca 6,0m x 15,0m v místě odstraněné rybářské boudy č. [redacted] na pozemcích parc. č. [redacted] a [redacted] v katastrálním území Ostrožská Nová Ves, realizované bez povolení stavebního úřadu, vydal stavební úřad dne 2. 11. 2020 oznámení o zahájení řízení dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, o jejím odstranění. V tomto oznámení stavební úřad v souladu s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona vlastníky stavby poučil o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby i o podmínkách, za nichž lze stavbu dodatečně legalizovat. Oznámení o zahájení řízení z moci úřední zaslal stavební úřad vlastníkům stavby, dotčeným správním orgánům – Městskému úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, obvodnímu báňskému úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Krajskému úřadu Zlínského kraje, oddělení technické ochrany prostředí a energetiky a na vědomí obci Ostrožská Nová Ves a JUDr. Lukáši Jíchovi, soudnímu exekutorovi.

Dne 9. 11. 2020 obdržel stavební úřad závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí č.j. MUUH-SŽP/83766/2020/TomJ ze dne 9.11.2020 v němž příslušný vodoprávní úřad vydal k řízení o odstranění stavby souhlasné závazné stanovisko. Z obsahu tohoto stanovisko vyplývá, že pozemky p.č. [redacted] v katastrálním území Ostrožská Nová Ves jsou situovány v údolní nivě a záplavovém území Q₁₀₀ řeky Moravy a zároveň ve vodohospodářsky chráněném území a ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves na tzv. „rybářském poloostrově“. Pro ochranu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves byla rozhodnutími vodohospodářského orgánu stanovena pásma hygienické ochrany, v nichž jsou stanovena omezení a zákazy činností, které by mohly ohrozit vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost vod. Je zde zakázáno umísťování a realizace staveb včetně jiných zařízení (nesplňujících kritérium stavby) mimo objekty vodárenské a těžební.

Téhož dne obdržel stavební úřad stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského (dále jen „OBÚ“) č.j. SBS 42356/2020/OBÚ-01 ze dne 9.11.2020, v němž OBÚ uvedl, že v katastrálním území Ostrožská Nová Ves ve Zlínském kraji je evidován dobývací prostor Ostrožská Nová Ves, ev.č. 7 0297 a OBÚ nesouhlasí s umístěním předmětné stavby na pozemcích p.č. [redacted] v katastrálním území Ostrožská Nová Ves do výše uvedeného dobývacího prostoru.

Dne 3.12.2020 a dne 14.12.2020 obdržel stavební úřad žádost odvolatelů o dodatečné povolení stavby. Na základě této skutečnosti stavební úřad usnesením ze dne 6.1.2021 vydaným pod č.j. MUUO 47/2021MIK rozhodl o přerušení řízení o odstranění stavby do doby, než bude pravomocně ukončeno řízení o dodatečném povolení stavby. Řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby bylo stavebním úřadem ukončeno dne 17.9.2021 vydáním rozhodnutí č.j. MUUO 2816/2021MIK, sp. zn. SU/3631/2020/SÚ-MIK, kterým byla žádost odvolatelů o dodatečné povolení předmětné stavby

zamítnuta. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé odvolání, které bylo odvolacím správním orgánem dne 1. 11. 2021 zamítnuto rozhodnutím č.j. KUZL 73485/2021, sp. zn. KUSP 71105/2021 ÚP-Str, které nabylo právní moci dne 4.11.2021.

Oznámením ze dne 15. 12. 2021 vyrozuměl stavební úřad účastníky řízení o tom, že pokračuje v řízení o odstranění stavby s odůvodněním, že odpadl důvod, pro který bylo řízení vedené z moci úřední přerušeno, tedy že již došlo k pravomocnému rozhodnutí o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby, kterou odvolatelé označili jako „Stavební úpravy a přístavba zpevněné plochy ke stávajícímu objektu číslo [REDAKCE] který bude sloužit jako obslužný objekt Rybochovného zařízení“. V tomto oznámení stavební úřad současně vyzval odvolatele k předložení technologického postupu odstranění stavby a ke sdělení, zda stavba bude odstraněna stavebním podnikatelem nebo svépomocí. Dále v tomto vyrozumění stavební úřad poučil účastníky řízení o jejich právu na vyjádření se ke všem podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu (vyrozumění ze dne 19.7.2021 č.j. MUUO 2205/2021MIK).

Dne 19.1.2022 obdržel stavební úřad vyjádření odvolatelů s tím, že tito setrvávají na svých stanoviscích, že předmětný objekt je rekonstruován a že se tak děje v souladu s právními předpisy. Odvolatelé se domnívají, že řízení o odstranění stavby je vedeno v rozporu se zákonem, neboť není dán žádný důvod pro vedení takového řízení – nedochází k žádnému porušení platných právních předpisů, dochází pouze k rekonstrukci stávajícího, dříve řádně povoleného objektu, který byl vybudován v souladu s tehdejšími právními předpisy a byl řádně zkolaudován.

Po takto provedeném správním řízení vydal stavební úřad dne 27. 1. 2022 pod č.j. MUUO 334/2022MIK rozhodnutí, kterým odvolatelům nařídil odstranění předmětné stavby a dále jim stanovil povinnost nahradit náklady řízení, povinnost předložit návrh technologického postupu prací při odstraňování stavby a stanovil podmínky pro odstranění stavby.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé prostřednictvím své zástupkyně – JUDr. Paulíny Skaličkové, advokáta, odvolání, v němž nejprve shrnuli dosavadní průběh řízení a skutečnosti, uvedené stavebním úřadem v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Dále zopakovali svou argumentaci, uvedenou již před prvoinstančním správním orgánem, tedy že nedochází k žádnému porušení platných právních předpisů, že objekt, jehož rekonstrukci provádějí, byl vybudován v souladu s tehdejšími právními předpisy, veřejnoprávními akty a stanovisky dotčených orgánů a byl řádně zkolaudován. Odvolatelé uvedli, že jednali v dobré víře, kdy z důvodu chátrajícího stavu původní dřevěné chaty museli přistoupit k její rekonstrukci, kdy takto činili také s ohledem na veřejný zájem na ochraně vod, aby stavba v dezolátním stavu nemohla tento chráněný veřejný zájem narušit. Odvolatelé uvedli, že se nejedná o novou stavbu, která by byla realizována na odlišných základech než na základech původních. Dle odvolatelů nedošlo ani ke komplexní demolici budovy včetně její základové desky, naopak, dochází k rekonstrukci stávajícího objektu, kdy je však třeba zohlednit konstrukční charakter stavby, kdy je nepochybné, že s ohledem na použitý materiál je nutná rekonstrukce rozsáhlejší. Opakovaně pak uvádí svá tvrzení, že se nejedná o novou stavbu, ale úpravu stavby stávající, resp. nahrazení zchátralých dřevěných komponentů jinými, přičemž je zcela zachován charakter stavby tak, jak byla řádně v minulosti povolena. V podaném odvolání odvolatelé dále uvedli, že se jim podařilo zajistit doklady, týkající se povolení stavby resp. staveb a odkázali na potvrzení Místního národního výboru v Ostrožské Nové Vsi ze dne 1.3.1967, zápis z jednání místního národního výboru ze dne 5.2.1969, rozhodnutí Okresního národního výboru v Uherském Hradišti, odboru zdravotnictví ze dne 16.12.1969, zápis, kterým komise výstavby Místního národního výboru v Ostrožské Nové Vsi schválila návrh rozmístění, značení a uspořádání zástavby rybářských chat v k.ú. Ostrožská Nová Ves. Odvolatelé v podaném odvolání rovněž uvedli, že na počátku 70.let došlo k několika správním řízením o odstranění těchto staveb, vždy však byla tato rozhodnutí pro jejich nezákonnost zrušena. Odvolatelé dále poukázali na prohlášení pana [REDAKCE] ze dne 2.3.2009 o tom, že na něj byla v minulosti převedena rybářská chata č. [REDAKCE] v němž se mimo jiné konstatuje, na základě jakých aktů byla výstavba povolena a že tato byla vybudována v souladu s právními předpisy. V závěru podaného odvolání odvolatelé navrhli, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu správnímu orgánu k novému projednání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu, předal podané odvolání včetně spisového materiálu dne 18. 2. 2022 odvolacímu správnímu orgánu k provedení odvolacího řízení. V předkládací zprávě k podanému odvolání stavební úřad uvedl, že tvrzení právní zástupkyně odvolatelů, že stavebníci prováděli pouze rekonstrukci stávající stavby, se nezakládá na pravdě, o čemž svědčí pořízená fotodokumentace. Dále stavební úřad uvedl, že v průběhu správního řízení došlo téměř k dokončení předmětné stavby a to i přes výzvu stavebního úřadu k neodkladnému zastavení stavebních prací a následnému rozhodnutí o nařízení zastavení prací na stavbě. Dle sdělení stavebního úřadu byla v minulosti na předmětných pozemcích rybářská bouda č. [REDAKCE] o rozměrech 4,25 x 2,95 m, která byla bez povolení stavebního úřadu odstraněna a místo ní byla vybudována nová stavba o rozměrech 13,10 x 6,00 m. V závěru předkládací zprávy

stavební úřad uvedl, že žádost o dodatečné povolení stavby byla zamítnuta dne 17.9.2021 a navrhl, aby odvolací správní orgán podané odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Odvolací správní orgán se po obdržení podaného odvolání a příslušného spisového materiálu nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tzn. podané účastníky řízení v zákonné lhůtě, přičemž z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že tímto byla odvolatelům uložena povinnost odstranit předmětnou stavbu a tudíž jim jako povinným v řízení náleží postavení účastníků dle ust. 129 odst. 10 stavebního zákona. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Z dokladů o doručení bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že napadené rozhodnutí bylo zástupkyni odvolatelů doručeno dne 3. 2. 2022. Předmětné odvolání stavební úřad obdržel dne 4. 2. 2022, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Jedná se o odvolání přípustné a včasné, tedy odvolání řádné.

Odvolací správní orgán je povinen dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, které nemohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací správní orgán po ověření, že se jedná o odvolání řádné, tedy přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, přičemž vycházel z podkladů, předložených stavebním úřadem spolu s podaným odvoláním a k věci uvádí následující:

Podle ust. § 2 odst. 3 stavebního zákona se stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dle tohoto ustanovení se za stavbu považuje také výrobek plnící funkci stavby.

Dle ust. § 2 odst. 5 stavebního zákona je změnou dokončené stavby a) nástavba, kterou se stavba zvyšuje, b) přístavba, kterou se stavba půdorysně rozšiřuje a která je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou, c) stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby.

Dle ust. § 76 odst. 1 stavebního zákona lze umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit jejich vliv na využití území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. Ust. § 79 odst. 2 stavebního zákona pak obsahuje pod písm. a) až u) výčet staveb, které rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují. Do tohoto výčtu předmětná stavba sestávající z betonové plochy o rozměrech cca 6 x 15 m a na ní provedené stavbě jednopodlažního objektu se sedlovou střechou a půdní vestavbou, obložená dřevěným obkladem nespadá, a tudíž k umístění takové stavby bylo třeba vydání územního rozhodnutí.

Dle ust. § 108 odst. 1 stavebního zákona se stavební povolení vyžaduje u staveb všeho druhu bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, účel a dobu trvání, nestanoví-li tento zákon nebo jiný právní předpis jinak. V ust. § 103 stavebního zákona jsou pak uvedeny stavby, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení, přičemž do tohoto výčtu nelze předmětnou stavbu zařadit a tato tudíž ke své realizaci vyžadovala povolení ze strany stavebního úřadu.

Skutečnost, že tato stavba byla na předmětném pozemku umístěna bez územního rozhodnutí a s její realizací bylo započato bez stavebního povolení, měla za následek zahájení řízení o odstranění stavby dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Dle tohoto ustanovení stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující anebo v rozporu s ním, pokud stavba nebyla dodatečně povolena.

U takové stavby stavební úřad v souladu s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona zahájí řízení o jejím odstranění a v oznámení o zahájení řízení vlastníka nebo stavebníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. V případě, že stavebník nebo vlastník požádá o dodatečné povolení stavby, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. V řízení o odstranění stavby pak stavební úřad pokračuje na základě výsledku řízení vedeného o žádosti o dodatečné povolení stavby. Je-li stavba dodatečně povolena, řízení o odstranění stavby stavební úřad zastaví, pokud stavba dodatečně povolena není, případně pokud stavebník nebo vlastník stavby o dodatečné povolení stavby vůbec nepožádá, stavební úřad pokračuje v řízení o odstranění předmětné stavby a nařídí její odstranění.

V daném případě odvolatelé žádost o dodatečné povolení podali, tato však byla stavebním úřadem zamítnuta (rozhodnutí č.j. MUJO 2816/2021MIK ze dne 17.9.2021 sp. zn. SU/3631/2020/SÚ-MIK). Odvolání odvolatele proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby bylo následně

odvolacím správním orgánem zamítnuto a rozhodnutí stavebního úřadu bylo potvrzeno (rozhodnutí odvolacího správního orgánu č.j. KUZL 73485/2021 ze dne 1.11.2021, sp. zn. KUSP 71105/2021 ÚP-Str). Stavební úřad pak již s ohledem na výše uvedené znění ust. § 129 stavebního zákona neměl v řízení o odstranění stavby jinou možnost, než nařídit její odstranění.

Odvolací správní orgán v průběhu odvolacího správního řízení z předloženého spisového materiálu ověřil, že stavební úřad při zahájení řízení z moci úřední řádně odvolatele poučil o možnosti dodatečného povolení předmětné stavby i o podmínkách, které je třeba pro dodatečnou legalizaci stavby splnit. Současně bylo možné ze spisového materiálu konstatovat, že stavební úřad umožnil účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí seznámit se se všemi podklady pro jeho vydání a vyjádřit se k nim. Odvolací správní orgán ověřil, že v rozhodnutí stavební úřad uvedl údaje o vlastnících stavby, jimž se odstranění stavby nařizuje, tj. jména, příjmení, data narození a místa trvalých pobytů osob, které jsou spoluvlastníky stavby a údaje o místu a účelu stavby. V rozhodnutí stavební úřad stanovil podmínky pro odstranění stavby. Předmětnou stavbu stavební úřad v napadeném rozhodnutí dostatečně přesně a jednoznačně specifikoval uvedením pozemků, na kterých se předmětná stavba nachází, velikosti zpevněné plochy, podlažností předmětného objektu, typem zastřešení a opláštění stavby. Součástí spisového materiálu je rovněž fotodokumentace předmětné stavby, zahrnující stav v průběhu výstavby od realizace základové desky, přes výstavbu svislých a vodorovných nosných konstrukcí až po téměř dokončenou stavbu včetně dřevěného obložení. Z popisu stavby jak byl uveden v napadeném rozhodnutí a dokladů tvořících obsah spisového materiálu, zejména pořízené fotodokumentace, lze konstatovat, že identifikace předmětné stavby je dostatečná.

Odvolací správní orgán přezkoumáním napadeného rozhodnutí dále ověřil, že stavební úřad v souladu s ust. § 130 odst. 1 stavebního zákona v rozhodnutí stanovil podmínky pro odstranění stavby, přičemž tyto podmínky vyplývají z technických požadavků na stavby a požadavků k úpravě pozemku po odstranění stavby. V souladu s výše uvedeným ust. § 130 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad uložil vlastníkům stavby povinnost předložit návrh technologického postupu prací při odstraňování stavby. Lhůta pro odstranění stavby stanovená stavebním úřadem je s ohledem na rozsah stavby dostačující, přičemž proti její délce odvolatelé v napadeném rozhodnutí nijak nebrojili.

Výrok č. II. napadeného rozhodnutí, kterým byla odvolatelům uložena povinnost uhradit náklady řízení, vychází z ust. § 79 odst. 5 správního řádu, dle něhož správní řád ukládá správnímu orgánu, aby účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení tím, že porušil svou právní povinnost (v daném případě před realizací stavby požádat o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení) uložil povinnost nahradit správnímu orgánu náklady řízení paušální částkou stanovenou ve vyhlášce č. 520/2005 Sb. V souladu se zákonem určil stavební úřad i okruh účastníků řízení, když toto postavení přiznal vlastníkům stavby, jimž se odstranění stavby nařizuje a kteří jsou současně spoluvlastníky pozemků, na nichž je odstraňovaná stavba umístěna. S ohledem na umístění, charakter a rozsah odstraňované stavby se odvolací správní orgán ztotožňuje s názorem stavebního úřadu, že jím stanovený okruh účastníků řízení nebylo třeba rozšiřovat nad rámec vymezený stavebním úřadem. Odvolací správní orgán konstatuje, že napadené rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků, přičemž ve výrokové části stavební úřad uvedl řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno i označení účastníků podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Výrok rozhodnutí stavební úřad dostatečně odůvodnil a v souladu s ust. § 68 odst. 5 správního řádu řádně poučil účastníky řízení o možnosti podat proti vydanému rozhodnutí odvolání s poučením v jaké lhůtě a u kterého správního orgánu se odvolání podává.

Odvolací správní orgán na základě předešlého konstatuje, že v postupu stavebního úřadu v průběhu řízení a při vydání napadeného rozhodnutí nezjistil nedostatky, které by byly důvodem ke zrušení či změně vydaného rozhodnutí.

K námitkám uvedeným v podaném odvolání odvolací správní orgán uvádí, že s názorem odvolatelů, že v daném případě nedochází k žádnému porušení platných právních předpisů, neboť odvolatelé nerealizovali novou stavbu, ale provádí „jen“ rekonstrukci, resp. úpravu stávající původní dřevěné chaty, spočívající v nahrazení zchátralých dřevěných komponentů jinými, přičemž je zcela zachován charakter stavby tak, jak byla řádně v minulosti povolena, nelze souhlasit. Z fotodokumentace pořízené stavebním úřadem, která je součástí předloženého spisového materiálu, je zcela jednoznačně zřejmé a prokazatelné, že odvolatelé původní stavbu dřevěné chaty zcela odstranili a na jejím místě realizovali stavbu novou. Žádnou podstatnou roli by pak nehrála ani skutečnost, pokud by stavba byla realizována na původních základech. Problematikou „změna dokončené stavby versus nová stavba“ se opakovaně zabýval i Nejvyšší správní soud a například v rozsudku ze dne 12. 3. 2014 č.j. 6 As 120/2013-41 uvedl, že *„právní význam úplného odstranění stavby skladu až po úroveň základů spočívá navíc i v tom, že v takovém případě se již nejedná o stavební úpravu ani přístavbu stávajícího objektu. Jde o odstranění jedné stavby a vybudování stavby nové. I tento závěr vyplývá jednoznačně z předchozí judikatury. Nejvyšší soud setrvale judikuje, že není-li již patrné dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží*

(typicky při úplné destrukci jeho obvodových zdí), je nepochybné, že původní stavba zanikla (srov. rozsudek ze dne 28. května 2003 sp. zn. 22 Cdo 2088/2001 nebo rozsudek ze dne 28. února 2001 sp. zn. 20 Cdo 931/99). Pro posouzení věci není podstatné, nakolik se nová stavba skladu původní stavbě podobá a nakolik se od ní má odchylovat, neboť jak uvedl Vrchní soud v Praze v rozsudku ze dne 31. ledna 1994 sp. zn. 3 Cdo 95/92: „Jestliže ... původní stavba byla zcela zdemolována (minimálně však do toho stadia, kdy již přestalo být patrné dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží) a na jejím místě byla postavena nová stavba, byť i druhově shodná, nejde o ztrátu původního stavebně technického charakteru, ale o zřízení nové stavby na pozemku a na místě (původní) stavby zaniklé.“ Nejvyšší správní soud se k problematice „nepravých“ stavebních úprav vyslovil například v rozsudku ze dne 19. dubna 2013 č. j. 8 As 31/2007-165, kde uzavřel: „Odstranění převážné většiny původní stavby až do základů a následnou realizaci nové stavby s využitím několika fragmentů stavby původní nelze hodnotit jako stavební úpravu.“

V daném případě je z předložené fotodokumentace zachycující vybetonovanou novou základovou desku, naskladnění stavebního materiálu na místě vznikající stavby (zdící materiál YTONG), výstavbu objektu z tohoto materiálu až po fotodokumentaci téměř hotového objektu včetně dřevěného obložení zcela jednoznačné, že původní stavba byla odstraněna a na jejím místě byla realizována stavba nová, a to bez jakéhokoliv rozhodnutí či jiného úkonu stavebního úřadu.

V souvislosti s výše uvedeným odvolací správní orgán uvádí, že ani kdyby odvolatelé skutečně prováděli „pouhou“ rekonstrukci původní chaty, nemohli by tuto realizovat bez povolení stavebního úřadu, neboť bez takového povolení je možné realizovat pouze stavební úpravy, kterými se nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se vzhled stavby ani způsob užívání stavby, tyto nevyžadují posouzení vlivu na životní prostředí a jejich provedení nemůže negativně ovlivnit požární bezpečnost stavby.... (viz ust. § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona). Vzhledem k odstranění základních nosných konstrukcí původní stavby se pak nemohlo v daném případě jednat o rekonstrukci či stavební úpravy nevyžadující povolení stavebního úřadu, ale o stavbu zcela novou.

K části odvolání, v níž odvolatelé uvedli, že se jim podařilo zajistit doklady, týkající se povolení stavby resp. staveb a odkázali na potvrzení Místního národního výboru v Ostrožské Nové Vsi ze dne 1.3.1967, zápis z jednání místního národního výboru ze dne 5.2.1969, rozhodnutí Okresního národního výboru v Uherském Hradišti, odboru zdravotnictví ze dne 16.12.1969, zápis, kterým komise výstavby Místního národního výboru v Ostrožské Nové Vsi schválila návrh rozmístění, značení a uspořádání zástavby rybářských chat v k.ú. Ostrožská Nová Ves a prohlášení pana [REDAKCE] ze dne 2.3.2009 o tom, že na něj byla v minulosti převedena rybářská chata č. [REDAKCE] v němž se mimo jiné konstatuje, na základě jakých aktů byla výstavba povolena a že tato byla vybudována v souladu s právními předpisy odvolací správní orgán uvádí, že se zánikem původní stavby zanikla i oprávnění, vyplývající z původního rozhodnutí o jejím povolení. Původní rozhodnutí se vztahovalo na původní stavbu na předmětných pozemcích a na základě tohoto povolení nemohli vlastníci stavby poté, co původní stavba zanikla, umístit na předmětných pozemcích předmětnou stavbu.

Stejně tak nelze přisvědčit argumentaci odvolatelů, že jednali v dobré víře, kdy z důvodu chátrajícího stavu původní dřevěné chaty museli přistoupit k její rekonstrukci, kdy takto činili také s ohledem na veřejný zájem na ochraně vod, aby stavba v dezolátním stavu nemohla tento chráněný veřejný zájem narušit, neboť ani závažný technický stav stavby odvolatele nezbavil povinnosti postupovat dle stavebního zákona a ke svým činnostem si vyžádat odpovídající povolení. Prevenční povinnost tak nelze chápat jako výjimku ze zákonného postupu stanoveného stavebním zákonem.

K části odvolání, v níž odvolatelé uvedli, že na počátku 70. let došlo k několika správním řízením o odstranění těchto staveb, vždy však byla tato rozhodnutí pro jejich nezákonnost zrušena odvolací správní orgán uvádí, že toto ničím nepodložené tvrzení odvolatelů není možné bez dalšího nijak zohlednit a to s ohledem na uplynutí času (40-50 let) a skutečnost, že z podaného odvolání není zřejmé o jaká správní řízení se jedná, resp. zda i v těchto případech byla řešena totožná situace, tedy odstranění původní stavby a její nahrazení stavbou zcela novou.

K návrhu odvolatelů, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení odvolací správní orgán uvádí, že po přezkoumání postupu stavebního úřadu v řízení o odstranění stavby a při vydání napadeného rozhodnutí nezjistil žádné skutečnosti, které by měly za následek zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení vedeného z moci úřední.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Dana Dohnálková
vedoucí oddělení stavebního řádu

obdrží
JUDr. Paulína Skaličková, IDDS: 4f8pwx – zástupce odvolatelů

na vědomí
Městský úřad Uherský Ostroh, stavební úřad, IDDS: vm7bs3x
Jícha Lukáš, JUDr. - soudní exekutor, IDDS: 82csaxd
Obec Ostrožská Nová Ves, IDDS: jqhbb7y