

Odbor právní a Krajský živnostenský úřad
Oddělení státního občanství a přestupků

Sdělení k podání ze dne 16. 2. 2026

Vážený pane

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „nadřízený orgán“) obdržel dne 20. 2. 2026 od Městského úřadu Valašské Meziříčí, Odboru přestupkového (dále jen „povinný subjekt“), Vaše podání označené jako „Věc: Upozornění na nečinnost při vyřizování stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.“.

Ve svém podání uvádíte, že dne 18. 12. 2025 jste podal stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a to z důvodu neposkytnutí části požadovaných informací a současně nevydání rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti. Poukazujete na § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, z něž máte za to, že nadřízený orgán je povinen stížnost vyřídit ve lhůtě 7 dnů ode dne jejího doručení, a to přijetím zákonem předvídaného opatření. Do dne podání Vašeho podnětu Vám nebylo doručeno žádné rozhodnutí ani sdělení o vyřízení stížnosti, a to ani po uplynutí zákonné lhůty. Tím dle Vás dochází k pokračující nečinnosti povinného subjektu a k porušení zákona. Zasláním podáním Městský úřad Valašské Meziříčí formálně upozorňujete na nečinnost a vyzýváte k neprodlenému zjednání nápravy. Původní žádost ze dne 10. 11. 2025 nepřikládáte, neboť je součástí spisového materiálu povinného subjektu. Současně upozorňujete, že v případě další nečinnosti budete nucen využít soudní ochrany podle § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, a domáhat se ochrany proti nečinnosti správního orgánu.

S ohledem na obsah Vašeho podání je toto nutné vyhodnotit jako podnět k uložení opatření proti nečinnosti dle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že povinný subjekt dne 11. 11. 2025 obdržel Vaši žádost o informace ze dne 10. 11. 2025 podanou dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Touto jste požádal o poskytnutí následujících informací (doslovný přepis):

„V rozhodnutí vydaného dne 5. 12. 2024 pod číslem [redacted] se na str. 9. píše, cituji: „viz. obviněným přiložená doručenka s číslem [redacted] konec citace. Složenka, jak jsem pochopil z rozhodnutí úředníka slouží jako důkaz a je tedy zcela jistě založena ve spise. Žádám tedy o zaslání kopie této „mnou“ přiložené složenky, dále žádám o informaci, pod kterým číslem soupisky (obsahu spisu) je tato položka (přiložená složenka s číslem [redacted]) vedena, dále požaduji informaci, kdo byl dle ČKP v období od data první registrace vozu do 10. 6. 2023 vlastníkem vozu RZ: 1TC 3555.“

Dne 18. 11. 2025 správní orgán vyhotovil výzvu podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, neb [redacted] žádosti nebylo jednoznačné, zda požadujete doručenku či složenku označenou číslem [redacted] a pokud by šlo o složenku, byl jste vyzván k bližšímu upřesnění předmětné složenky, neboť dané označení se váže na doručenku nikoliv složenku. Výzva Vám byla

doručena dne 27. 11. 2025. Dne 18. 12. 2025 byla povinnému subjektu doručena Vaše stížnost proti postupu povinného subjektu při vyřizování Vaší žádosti ze dne 10. 11. 2025, kdy namítáte, že povinný subjekt Vás sice vyzval k doplnění bodu 1. a 2. žádosti, avšak k otázce č. 3 Vám neposkytl žádnou informaci, a ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti. Navrhoval jste, aby nadřízený orgán konstatoval, že povinný subjekt postupoval nesprávně a přikázal mu, aby k otázce č. 3 požadované informace poskytl nebo vydal rozhodnutí o odmítnutí.

Na Vaši stížnost povinný subjekt reagoval přípisem ze dne 22. 12. 2025, jímž Vám poskytl informace požadované v bodě 3. žádosti, tj. informace o tom, kdo byl dle ČKP v období od data první registrace vozu do 10. 6. 2023 vlastníkem vozu RZ: 1TC 3555. Tento přípis Vám byl doručen dne 6. 1. 2026.

Poté správní orgán dne 6. 1. 2026 vydal rozhodnutí, jímž podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím Vaši žádost, v části týkající se poskytnutí kopie přiložené složenky a sdělení pod kterým číslem soupisky je tato položka ve spise vedena, odmítl, neboť jste na výzvu k upřesnění žádosti ve stanovené lhůtě 30 dnů nereagoval. Rozhodnutí Vám bylo doručeno dne 8. 1. 2026

Poté jste dne 15. 2. 2026 učinil své podání, kterým upozorňujete na nečinnost povinného subjektu.

Nadřízený orgán posoudil Váš podnět na nečinnost a musí konstatovat, že tento není důvodný. Je sice pravdou, že Vaše stížnost ze dne 18. 12. 2025 byla důvodná, neboť povinný subjekt na jeden bod žádosti, konkrétně na požadavek poskytnout informaci o tom, kdo byl dle ČKP v období od data první registrace vozu do 10. 6. 2023 vlastníkem vozu RZ: 1TC 3555, nijak nereagoval, ovšem toto své pochybení napravit přípisem ze dne 22. 12. 2025, jímž Vám tuto informaci sdělil. Byť jste v zákonné lhůtě podal výše uvedenou stížnost, o které dle § 16a odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhoduje nadřízený orgán, je nutné neopomínat odst. 5 citového ustanovení, z něž vyplývá pro povinný subjekt povinnost stížnost se spisovým materiálem nadřízenému orgánu předložit do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, ovšem pouze za situace, že by v této lhůtě on sám (tj. povinný subjekt) zcela stížnosti nevyhověl tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, sníží úhradu nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt Vám v dané lhůtě požadované informace poskytl, nebylo nutné spisový materiál nadřízenému orgánu předávat. Lhůta byla beze sporu dodržena, neboť pro její zachování postačí, když poslední den lhůty je písemnost předána k doručování (stížnost byla podána dne 18. 12. 2025, kdy posledním dnem sedmidenní lhůty s ohledem na pravidla pro počítání času dle § 40 správního řádu připadl na den 29. 12. 2025, v tento den jste si již mohl zásilku vyzvednout na poště). Pokud jste měl za to, že informace, poskytnutá Vám přípisem ze dne 22. 12. 2025, doručeným dne 6. 1. 2026, není informací Vámi požadovanou, mohl jste opětovně ve lhůtě 30 dnů podat stížnost proti postupu povinného subjektu dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, takto jste však neučinil. Pro doplnění si nadřízený orgán dovolí upozornit, že sedmidenní lhůta pro případné vyřízení stížnosti či předání spisového materiálu nadřízenému orgánu se vztahuje pouze k povinnému subjektu, sám nadřízený orgán, je-li mu stížnost předána, má 15denní lhůtu pro rozhodnutí o ní (viz §16a odst. 8 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Vzhledem k tomu, že po přezkoumání předloženého spisového materiálu nebyla na straně povinného subjektu zjištěna nečinnost, neboť Vaše žádost ze dne 10. 11. 2025 (doručena povinnému subjektu dne 11. 11. 2025) byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Není tak na místě aplikace opatření proti nečinnosti podle ust. § 80 odst. 4 správního řádu.

Vážený pane [REDAKCE] přijměte toto naše sdělení s ujištěním, že Vašemu podání byla věnována náležitá pozornost.

Mgr. Kateřina Valentová

Přezkumné řízení, agenda poskytování informací

Na vědomí: Městský úřad Valašské Meziříčí, Odbor přestupkový