

  
**Krajský úřad Zlínského kraje**

**Ing. Jitka Hlavačková, Ph.D., MBA**

ředitelka krajského úřadu

třída Tomáše Bati 21

761 90 Zlín

Na vědomí: Hejtman Zlínského kraje

K č. j.: KUZL 

V  dne 11. srpna 2026

Věc: Žádost o doplnění a opravení sdělení ze dne 4. 8. 2026 **a upozornění na nevyřízení podání**

Vážená paní ředitelko,

děkuji Vám za sdělení ze dne 4. srpna 2026 (č. j. KUZL 

Ve svém dopise uvádíte, že mi zasíláte společnou odpověď jak k mé stížnosti ze dne 19. 7. 2026, tak k podnětu adresovanému hejtmanovi Zlínského kraje podle § 12 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích. Po prostudování Vašeho sdělení musím konstatovat, že se nevypořádává s podstatou ani jednoho z těchto podání a současně obsahuje několik rozporů, které žádám objasnit.

### **1. Ke stížnosti ze dne 19. 7. 2026**

Ve stížnosti jsem výslovně uvedl, že jejím účelem není polemika o neuložení smluvní sankce dopravci. Předmětem stížnosti byl postup Odboru dopravy a silničního hospodářství, zejména transparentnost provedeného šetření, absence doložitelných podkladů, nevypořádání konkrétních námitek obsažených v mém podání ze dne 19. 6. 2026 a dostatečnost odůvodnění závěrů vedoucího odboru. Vaše odpověď se však převážně věnuje vysvětlení, proč nebylo možné dopravci uložit smluvní sankci, tedy otázce, **jejíž přezkum jsem v textu stížnosti předem výslovně vyloučil**. K výše uvedeným procesním námitkám Vaše sdělení neobsahuje žádné konkrétní závěry.

### **2. K podnětu adresovanému hejtmanovi Zlínského kraje**

V podnětu jsem položil tři konkrétní otázky týkající se závaznosti Technických a provozních standardů (TPS), jejich vymáhání a systémového přístupu Zlínského kraje ke kontrole plnění smluvních povinností dopravců. Ani na tyto otázky Vaše odpověď věcně nereaguje a společným sdělením je fakticky obchází.

### 3. Rozpor se skutkovými zjištěními

Ve sdělení uvádíte, že se v mém případě „mohlo jednat o ojedinělé pochybení konkrétního řidiče“. Toto tvrzení není v souladu s podklady, které jsem v průběhu šetření předložil **a kterými úřad prokazatelně disponuje**. Z písemného vyjádření dopravce (ze dne **17. 4. 2026**) naopak vyplývá, že vyžadování cílové zastávky při odbavení prostřednictvím aplikace FAIRTIQ bylo důsledkem interního pokynu dopravce sledovat osobokilometry. Žádám proto o vysvětlení, z jakých konkrétních skutkových zjištění Krajský úřad při uvedeném závěru vycházel, **když samotný dopravce v písemné komunikaci připustil systémovou povahu tohoto postupu**.

**Pokud Vám jako ředitelce úřadu byly ze strany Odboru dopravy nebo společnosti KOVED k přípravě Vaší odpovědi předloženy takto mylné či neúplné informace, které jsou v přímém rozporu s obsahem spisu, považuji za o to naléhavější, aby byl postup těchto subjektů a kvalita jim prováděného šetření důkladně prověřeny.**

### 4. Rozpor v poučení

Ve svém sdělení uvádíte, že jde o vztah soukromoprávní povahy spadající do samostatné působnosti Zlínského kraje. V závěru mě však odkazujete na Ministerstvo dopravy České republiky. Prosím proto o vysvětlení, z jakého důvodu považuje Krajský úřad Ministerstvo dopravy za příslušný orgán k řešení této věci, jestliže současně uvádí, že se jedná o oblast samostatné působnosti kraje.

**Současně žádám o vysvětlení, jak se takové poučení slučuje se zásadou dobré správy a povinností úřadu poskytovat dotčeným osobám adekvátní poučení dle § 4 odst. 2 správního řádu.**

### Závěr

Žádám proto o doplnění a opravení Vašeho sdělení tak, aby bylo zřejmé:

- jak byly jednotlivé námitky obsažené v mé stížnosti ze dne 19. 7. 2026 posouzeny,
- jaké skutkové a právní úvahy vedly k jejich vyřízení,
- z jakých podkladů vychází závěr o údajném ojedinělém pochybení konkrétního řidiče,
- a jak byly vypořádány otázky položené v podnětu adresovaném hejtmanovi Zlínského kraje.

Věřím, že je v zájmu vedení Krajského úřadu Zlínského kraje, aby podání občanů byla vyřizována věcně, transparentně a v rozsahu, v jakém byla uplatněna.

S pozdravem,

