Zlínský Krajský úřad kraj

Odbor Krajský stavební úřad
Oddělení stavebního řádu

DA-swiss s.r.o.,
IČO 03139719,
Mladoboleslavská 679,
190 17 Praha

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
19.10.2026	Mgr. Barbora Pekárková	KUZL 85399/2026	KUSP 62537/2026 KSÚ-Pek

USNESENÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále jen „nadřízený správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v souladu s § 94 odst. 4 správního řádu

z a s t a v u j e

přezkumné řízení zahájené dne 27.07.2026 na základě podnětu k provedení přezkumného řízení, který uplatnil [redacted] trvale bytem [redacted] zastoupený Mgr. Pavlem Klegou, advokátem se sídlem U Staré elektrárny, 291/11, 710 00 Ostrava (dále jen „podatel“) ve věci kolaudačního rozhodnutí dle § 235 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona (dále jen „stavební zákon“) vydaného Magistrátem města Zlína, odborem stavebních a dopravních řízení, oddělením stavebně správních řízení (dále jen „stavební úřad“) dne 11.07.2025 pod č. j. R/2025/115232/5, sp. zn. R/2025/115232 na stavbu

"Novostavba objektu pro řemeslnou výrobu Vlčková"

na pozemcích parc. č. 181/1 a 182 v katastrálním území Vlčková, jejímž stavebníkem je společnost DA-swiss s.r.o., IČO 03139719, Mladoboleslavská 679, 190 17 Praha (dále jen „stavebník“).

Účastníci řízení, na něž se vztahuje usnesení správního orgánu:
DA-swiss s.r.o., IČO 03139719, Mladoboleslavská 679, 190 17 Praha

Odůvodnění:
Nadřízený správní orgán obdržel dne 1.7.2026 podnět k provedení přezkumného řízení ve věci napadeného rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 11.7.2025 č. j. R/2025/115232/5, kterým bylo na základě žádosti stavebníka povoleno užívání stavby "Novostavba objektu pro řemeslnou výrobu Vlčková". V podnětu na provedení přezkumného řízení ve věci napadeného rozhodnutí stavebního úřadu uvedl podatel tyto námitky.

Stavebník se během realizace stavby závažným způsobem odchýlil od ověřené a závazné projektové dokumentace pro povolení stavby. Stavebník předně posunul v podélné ose celý korpus hlavní výrobní haly jižním směrem k hranici s pozemkem podatele parc. č. 183/1 v k.ú. Vlčková o nezanedbatelných 20 cm. Stavebník dále přemístil retenční nádrž na dešťovou vodu z původně schválené severozápadní části pozemku do jihovýchodní části pozemku směrem k místní vodoteči, přičemž došlo při hranici s pozemkem podatele k umístění nového potrubí neobsaženého v ověřené PD ke stavebnímu povolení, odvádějící dešťovou vodu a zasypání bývalého mlýnského náhonu. Dle podatele stavební úřad zatížil kolaudační rozhodnutí neodstranitelnou vadou nezákonnosti, neboť jej opřel o věcně nesprávnou a extenzivní aplikaci hmotného práva. Ustanovení § 233 odst. 2 stavebního zákona podmiňuje toleranci nepodstatné odchylky mimo jiné tím, že se nemění půdorysný rozsah stavby a způsob užívání. Obě tyto omezující podmínky byly stavebníkem dle podatele prokazatelně porušeny.

Nadřízený správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda je v předmětné věci dán důvod k zahájení přezkumného řízení. V rámci předběžného posouzení věci shledal pochybnost nad souladem napadeného rozhodnutí s právními předpisy a usnesením č. j. KUZL 69395/2026 ze dne 27.7.2026 zahájil z moci úřední přezkumné řízení podle § 95 odst. 1 správního řádu. Důvodem zahájení přezkumného řízení byla pochybnost o správnosti právního posouzení provedených změn stavebním úřadem při posuzování žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí.

Nadřízený správní orgán níže uvádí příslušná ustanovení právních předpisů, na základě kterých v přezkumném řízení postupoval a rovněž posuzoval předmětnou věc.

Dle § 233 odst. 1 stavebního zákona v kolaudačním řízení stavební úřad posoudí, zda skutečné provedení stavby, popřípadě její části, kterou lze užívat samostatně, je v souladu s povolením.

Dle § 233 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad posoudí nepodstatné odchylky od ověřené projektové dokumentace pro povolení stavby. Nemění-li se jimi půdorysný ani výškový rozsah stavby, nezasahuje-li se do nosných konstrukcí stavby, nemění-li se způsob užívání stavby a nedochází-li k negativnímu ovlivnění požární bezpečnosti, stavební úřad k těmto odchylkám nepřihlíží.

Dle § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Přezkumné řízení lze zahájit, i pokud je rozhodnutí předběžně vykonatelné podle § 74 a dosud nenabylo právní moci; pokud bylo po zahájení takového přezkumného řízení podáno odvolání, postupuje se podle ustanovení hlavy VIII této části. Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení; tento podnět není návrhem na zahájení řízení; jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podateli.

Dle § 94 odst. 4 správního řádu, jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.

Dle § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Dle § 96 odst. 1 správního řádu usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci.

Dle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Příslušný správní orgán posoudí spisový materiál a podle potřeby zajistí vyjádření účastníků a správních orgánů, které řízení prováděly.

Dle § 233 odst. 1 stavebního zákona v kolaudačním řízení stavební úřad posoudí, zda skutečné provedení stavby, popřípadě její části, kterou lze užívat samostatně, je v souladu s povolením.

Dle § 233 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad posoudí nepodstatné odchylky od ověřené projektové dokumentace pro povolení stavby. Nemění-li se jimi půdorysný ani výškový rozsah stavby, nezasahuje-li se do nosných konstrukcí stavby, nemění-li se způsob užívání stavby a nedochází-li k negativnímu ovlivnění požární bezpečnosti, stavební úřad k těmto odchylkám nepřihlíží.

Nadřízený správní orgán na základě podrobného zkoumání předaného správního spisu zjistil následující skutečnosti.

Stavebnímu úřadu byla dne 8.12.2023 podána žádost o vydání společného povolení na stavbu "Novostavba objektu pro řemeslnou výrobu Vlčková". Listinou ze dne 10.1.2024 stavební úřad oznámil zahájení řízení jemu známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům, kde upustil od ohledání na místě i od ústního jednání a určil lhůtu, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky v souladu s § 94m odst. 3 stavebního zákona. Účastníci řízení v předmětném řízení neuplatnili námitky a nevyjádřili se k podkladům rozhodnutí. Dne 12.02.2024 stavební úřad vydal na předmětnou stavbu společné povolení č. j. MMZL 030991/2024, kterým podle § 94p odst. 1 stavebního zákona schválil stavební záměr sestávající z novostavby objektu pro řemeslnou výrobu, zpevněných ploch, vodovodní přípojky, přípojky splaškové kanalizace a betonové retenční nádrže, umístěný na pozemku dle koordinačního situačního výkresu C 03, autorizovaného Ing. Davidem Doleželem, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby ev. č. ČKAIT 1302292.

Dne 11.6.2025 stavební úřad obdržel žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí. Na základě podané žádosti stavební úřad dne 19.6.2025 vyzval stavebníka k účasti na kontrolní prohlídce. Kontrolní prohlídka proběhla dne 3.7.2025 a byl o ní pořízen protokol č. j. R/2025/115232/4, který je součástí správního spisu. Ke kontrolním zjištěním je v protokolu uvedeno následující: „*stavební úřad provedl kontrolní prohlídku stavby za účelem vydání kolaudačního rozhodnutí, přičemž neshledal důvody bránící vydání kolaudačního rozhodnutí. Po doložení závazného stanoviska krajské hygienické stanice bude vydáno kolaudační rozhodnutí. Stavebník vše doložil do ISSŘ. KHS souhlasí s trvalým užíváním stavby*.“

Dne 2.2.2026 stavební úřad obdržel podnět podatele k zahájení řízení o odstranění stavby a na základě tvrzení uvedených podatelem stavební úřad dne 24.4.2026 provedl kontrolu stavby. Konkrétně podatel uvedl, že se: „*na pozemku parc. č. st. 516 nachází budova, která je umístěna „bezprostředně na hranici s pozemkem parc. č. 183/1, přičemž není dodržena odstupová vzdálenost 2 metrů od hranice pozemku“. Podatel uvedl, že si nechal vypracovat dokumentaci skutečného provedení stavby, kdy po zaměření budovy výrobní haly byla zjištěna vzdálenost od hranice pozemku podatele 1,35 metru. Současně na severní straně v rozporu s plánovací dokumentací zcela chybí retenční nádrž na dešťovou vodu, přepad a odvod dešťové vody do potoku Kameňák. Namísto toho je vybudováno zcela nové kanalizační potrubí na pozemku parc. č. 182, které je vedeno na hranici pozemku s pozemkem parc. č. 183/1, a které vůbec není v projektové dokumentaci. Současně byl zcela zasypán mlýnský náhon mezi pozemky parc. č. 182 a parc. č. 183/1, kdy tento plnil funkci odvodnění dešťových vod pozemku v okolí.*“ Z protokolu vyplývají následující kontrolní zjištění: „*retenční nádrž je umístěna na jiném místě oproti PD, z důvodu lepšího využití pozemku a co nejefektivnějšího odvodu dešťových vod do blízké vodoteče. Stavba je umístěna s drobnou odchylkou oproti PD. Zasypání strouhy bylo realizováno před rokem 1973 dle písemného prohlášení obce Vlčková. Vodoprávní úřad souhlasí bez připomínek s přemístěním retenční nádrže na srážkovou vodu*.“ O svých zjištěních následně stavební úřad informoval podatele sdělením, ve kterém uvedl, že: „*retenční nádrž je umístěna na pozemku p.č. 182 k.ú. Vlčková, konkrétně v jihovýchodní části tohoto pozemku. Původně dle vydaného společného povolení měla být retenční nádrž umístěna v severozápadní části téhož pozemku. Vzhledem k tomu, že dešťové vody jsou svedeny do přilehlé vodoteče, stavebník tuto nádrž umístil co nejblíže této vodoteče, z důvodu co nejefektivnějšího odvodu dešťových vod (co nejkratší trasa) a lepšího využití pozemku. Jedná se o stavbu, která není vodním dílem, nevyžaduje povolení ani jiné opatřeni stavebního úřadu, a je umístěna v dostatečné vzdálenosti od sousedních pozemků. Odbor životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Zlína rovněž neměl námitek. Oproti společnému povolení je předmětná stavba umístěna s drobnou odchylkou, spočívající v jejím posunu na pozemku p.č. 182 k.ú. Vlčková jižním směrem cca o 20 cm.*“

Nadřízený správní orgán ověřil, že napadené kolaudační rozhodnutí má obsahové náležitosti dle § 68 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a řádné poučení o možnosti podání odvolání. Kolaudační rozhodnutí ve výrokové části obsahuje taktéž náležitosti dle § 197 odst. 1 a odst. 2 a § 235 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. Z předloženého správního spisu nadřízený správní orgán ověřil, že přílohami žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí byl geometrický plán č. 1149-0032/2025, protokoly o tlakových zkouškách a zkouškách těsnosti vodovodu a kanalizace, prohlášení o shodě, prohlášení o likvidaci, průkaz energetické náročnosti budovy, zpráva o revizi systému ochrany před bleskem a zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení. Dále bylo doloženo stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje zapsané do protokolu ze dne 3.7.2025 č. j. R/2025/115232/4. Stavební úřad na základě žádosti provedl kontrolu na místě stavby, aby ověřil její skutečné provedení a o provedené kontrole byl sepsán protokol, který je součástí spisu. Součástí žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí nebyla dokumentace pro povolení stavby s vyznačením odchylek, došlo-li k nepodstatné odchylce oproti ověřené projektové dokumentaci. Tato dokumentace však není povinnou přílohou žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí, ale jedná se o přílohu, kterou stavebník dokládá pouze v případě, že nepodstatné odchylky od projektové dokumentace provedl. Z uvedených dokladů a kontrolou na místě, tak byl stavební úřad schopen ověřit, zda provedení stavby

odpovídá ověřené projektové dokumentaci a zda stavba vyhovuje požadavkům dle jiných právních předpisů. Přičemž ze správního spisu vedeného ke kolaudačnímu řízení nevyplývá, že by stavební úřad jakékoli odchylky od provedené projektové dokumentaci zjistil.

Pakliže byly při realizaci stavby provedeny odchylky od projektové dokumentace, je nepochybné, že tyto odchylky byly provedeny již před zahájením řízení o vydání kolaudačního rozhodnutí a stavební úřad měl ověřit, zda skutečné provedení stavby odpovídá ověřené projektové dokumentaci k jejímu povolení. Jestliže tedy stavební úřad při kontrolní prohlídce odchylky od projektové dokumentace zjistil, bylo namístě vyhodnotit, zda se jedná o změnu stavby, která vyžaduje povolení a v takovém případě poučit stavebníka o následcích realizace stavby v rozporu s projektovou dokumentací a zahájit řízení o odstranění stavby provedené v rozporu s vydaným stavebním povolením, nebo v případě zjištění nepodstatných odchylek stavebníka vyzvat k doplnění žádosti o kolaudační rozhodnutí o vyznačení provedených odchylek do projektové dokumentace. Tomuto se v nyní posuzované věci nestalo, stavební úřad pouze konstatoval, že nezjistil žádné skutečnosti, jež by bránily vydání kolaudačního rozhodnutí. Stavební úřad až při svém následném postupu, který vyvolal podatel svými podáními ohledně stavby, specifikoval provedené odchylky a vyhodnotil je jako odchylky, které nevyžadují povolení dle stavebního zákona.

Nadřízený správní orgán nejprve uvádí, že právní posouzení provedených změn a stanovení, o jaký druh stavby se jedná, přísluší výhradně stavebnímu úřadu, nikoli stavebníkovi.

Ve vztahu ke změně umístění objektu pro řemeslnou výrobu nadřízený správní orgán dospěl k závěru, že skutkový stav, z něhož stavební úřad vycházel při vyřizování podnětu podatele nemá oporu ve správním spise a nelze ani ověřit, zda byl zjištěn způsobem, který odpovídá požadavkům správního řádu. Protokol o kontrole provedené na základě podnětu podatele neobsahuje žádné doklady o provedeném měření, které by potvrzovaly závěry o změně umístění stavby objektu pro výrobu a nejsou ani opatřeny fotodokumentací, z níž by se zjištěné skutečnosti daly ověřit. Pakliže stavební úřad v rozporu se zjištěními v kolaudačním řízení uvádí ve sdělení k podnětu žadatele na zahájení řízení o odstranění stavby, že je stavba posunuta na pozemku jižním směrem cca o 20 cm, pak tyto skutečnosti ani ze spisu vedeného pro kolaudační řízení ani z pokladů pro vyřizování podnětu podatele nevyplývají. Ve spisech tak neexistují žádné geodetické doklady, záznamy o provedených měřeních ani jiné důkazy, jež by dokládaly, že ke změně umístění stavby došlo. Zároveň z protokolů o kontrolách nelze zjistit, že by stavební úřad provedl vlastní měření nebo ohledání na místě, ze kterého by skutečnou polohu objektů na pozemku parc. č. 182 v k. ú. Vlčková ověřil. Nadřízený správní orgán má důvodné pochybnosti, že by výše specifikovaná odchylka 20 cm byla v terénu bez patřičného přeměření rozeznatelná tzv. „pouhým pohledem“. Stavební úřad ve sdělení podateli nikterak neodůvodnil, na základě jakých podkladů a skutečností dospěl ke zjištění, že ke změně umístění objektu pro výrobu došlo. Spokojil se holým konstatováním, že nějaká odchylka existuje, ale jedná se odchylku nepodstatnou. Vzhledem k tomu, že na základě předložených podkladů nelze dostatečně ověřit, že stavba byla skutečně umístěna v rozporu s vydaným povolením, nemohl nadřízený správní orgán posuzovat zákonnost kolaudačního rozhodnutí z hlediska tvrzené změny umístění novostavby objektu pro výrobu. Zjištění, zda je objekt pro výrobu skutečně umístěn v rozporu s vydaným povolením, je výhradně na stavebním úřadu, který je v případě ověření této skutečnosti příslušný k zahájení řízení z moci úřední ve věci odstranění nepovolené změny stavby.

Naproti tomu skutečné umístění objektu retenční nádrže mohl stavební úřad bezpochyby ověřit již při kontrolní prohlídce předcházející kolaudačnímu rozhodnutí, když je zvykem retenční nádrž umisťovat tak, aby víko nádrže, které slouží současně jako revizní vstup, bylo na povrchu přístupné a viditelné. Nadřízený správní orgán pro pořádek k právnímu posouzení změny umístění objektu retenční nádrže stavebním úřadem uvádí, že dne 1.1.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, který pak v příloze č. 1 vyjmenovává stavby drobné, které povolení stavebního úřadu nevyžadují. Nadřízený správní orgán se s ohledem na znění přílohy č. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, neztotožňuje s právním posouzením změny umístění retenční nádrže umístěné na pozemku objektu pro výrobu, jakožto změny stavby nevyžadující povolení. Toto hodnocení provedené stavebním úřadem postrádá přesvědčivé odůvodnění a je v rozporu jak se zněním přílohy č. 1 stavebního zákona, tak s metodickými doporučeními Ministerstva pro místní rozvoj k určování druhů staveb, která jsou uveřejňována na jeho webových stránkách. Stavební úřad tak svým nesprávným posouzením změn u objektu retenční nádrže bez jakéhokoli odůvodnění zatížil kolaudační rozhodnutí vadou, která způsobuje jeho nezákonnost.

Ostatní stavby specifikované podatelem nebyly předmětem stavebního povolení ani kolaudačního řízení, proto se jimi nadřízený správní orgán v přezkumném řízení nezabýval.

Nadřízený správní orgán po posouzení dané věci dospěl k závěru, že ačkoli stavební úřad nesprávně vyhodnotil změnu umístění retenční nádrže, čímž došlo k vydání kolaudačního rozhodnutí v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která jeho zrušením nebo změnou vznikla stavebníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě vzniklé podateli, proto řízení dle § 94 odst. 4 správního řádu zastavil. Správní řád stanovuje povinnost správních orgánů šetřit práva nabytá v dobré víře a zasahovat

do nich jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu (srov. § 2 odst. 3 správního řádu). S ohledem na tento požadavek je nadřízený správní orgán povinen v přezkumném řízení vážit veškeré okolnosti a rozhodovat tak, aby jeho rozhodnutí nevyvolalo účastníkům újmu větší, než jakou újmu způsobilo rozhodnutí nezákonné.

Pro porovnání újmy podatele a újmy, která by vznikla stavebníkovi v případě zrušení napadeného rozhodnutí přistoupil nadřízený správní orgán k testu proporcionality. Podatel v podnětu uvedl, že mu vznikla újma z důvodu nesprávného vyhodnocení nepodstatných odchylek, protože pakliže by stavební úřad postupoval správně, mohl podatel bránit svá práva v řízení o odstranění stavby, potažmo v řízení o dodatečném povolení stavby. Nadřízený správní orgán k tomuto uvádí, že předmětem přezkumného řízení je posouzení zákonnosti kolaudačního rozhodnutí. Podatel nebyl účastníkem kolaudačního řízení, nezákonným kolaudačním rozhodnutím tak nemohlo být zasaženo do jeho procesních práv. V kolaudačním řízení se toliko zkoumá, zda je stavba provedena v souladu s vydaným povolením a ověřenou projektovou dokumentací a zda byly dodrženy požadavky dotčených orgánů, které hájí veřejné zájmy dle jiných předpisů. Výsledkem kolaudačního řízení je povolení užívání stavby ke stanovenému účelu. Napadeným kolaudačním rozhodnutím tak nemohlo být zasaženo do vlastnických práv či jiných práv podatele, jelikož posouzení zásahu do vlastnických a jiných práv vlastníků sousedních nemovitostí je předmětem řízení o povolení stavby, a konečně nadřízený správní orgán nezjistil, že by užíváním stavby k povolenému účelu mělo být zasaženo do práv podatele. Naproti tomu stavebníkovi by v případě zrušení kolaudačního rozhodnutí stavebníkovi újma nepochybně vznikla, když by nyní zrealizovanou stavbu nemohl do doby vydání nového kolaudačního rozhodnutí užívat k povolenému účelu. Nadřízený správní orgán z předloženého správního spisu nezjistil, že by stavebník postupoval vůči stavebnímu úřadu tak, že by jej úmyslně uvedl v omyl. Nezákonnost kolaudačního rozhodnutí byla zapříčiněna výhradně nesprávným právním hodnocením zjištěných odchylek od projektové dokumentace týkajících se změny umístění retenční nádrže stavebním úřadem. Stavebník nemohl předpokládat, že právní hodnocení provedených odchylek je nesprávné a do doby zahájení přezkumného řízení tak byl v dobré víře, že disponuje zákonným kolaudačním rozhodnutím, které jej opravňuje k užívání povolené stavby. Na závěr nadřízený správní orgán uvádí, že pravomocné kolaudační rozhodnutí nemůže nahradit řádné povolení ani případné dodatečné povolení stavby, která byla provedena v rozporu s vydaným povolením. Stavební úřad je povinen zjistit veškeré skutečnosti bez jakýchkoli pochybností a pakliže zjistí důvody pro zahájení řízení z moci úřední, je povinen postupovat v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona a souvisejících předpisů.

Nadřízený správní orgán stanovil okruh účastníků přezkumného řízení v souladu s § 95 odst. 4 správního řádu shodně s osobami původního kolaudačního řízení, neboť pouze jich se přezkumné řízení týká, a těm se také toto usnesení oznamuje. Účastníkem řízení je společnost DA-swiss s.r.o., IČO 03139719, Mladoboleslavská 679, 190 17 Praha.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru stavebně správnímu, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1, podáním u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru Krajský stavební úřad, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřípustné.

Mgr. Barbora Pekárková
referent oddělení stavebního řádu

Obdrží:

DA-swiss s.r.o., IDDS: hicjyrb

Na vědomí
Magistrát města Zlína, odbor stavebních a dopravních řízení, IDDS: 5ttb7bs