Zlínský Krajský úřad kraj

Odbor právní a Krajský živnostenský úřad
Oddělení státního občanství a přestupků

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Krajský úřad Zlínského kraje jako povinný subjekt obdržel dne 9.10.2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou jste požádali o následující informace (doslovný přepis článků V. – VIII.) týkající se poskytnutí existujících informací a dokumentů vztahujících se k působnosti krajského úřadu v oblasti vyřizování stížností na poskytování zdravotních služeb, kontroly poskytovatelů, hodnocení náležitého odborného postupu, případné příčinné souvislosti s újmou, ukládání nápravných opatření a související metodické či informační komunikace ve vztahu ke klasické Vojtově terapii a Vojtově metodice 2. generace (dále jen VM2G):

V. Dotazy – klasická Vojtova terapie

1. Zda krajský úřad od 1.1.2001 eviduje v evidenci podle § 94 odst. 1 písm. d), v podnětech podle § 94 odst. 2, v kontrolní dokumentaci nebo v jiné existující evidenci jakýkoli případ, v němž bylo tvrzeno fyzické nebo psychické poškození pacienta v souvislosti s klasickou Vojtovou terapií/reflexní lokomocí.
2. Pokud ano, žádáme o počet takových unikátních případů, je-li veden nebo jej lze získat jednoduchým či mechanickým vyhledáním v existující evidenci; není-li počet veden, žádáme o anonymizovaný evidenční výstup nebo seznam příslušných položek.
3. U každého případu, pokud to dokumentace umožňuje, žádáme rozlišit, zda šlo pouze o podnět/tvrzení, evidovaný incident, odborně potvrzenou újmu, nebo případ s výslovně potvrzenou příčinnou souvislostí.
4. Zda byl v některém případu ustaven nezávislý odborník nebo nezávislá odborná komise podle § 94 odst. 3. Pokud ano, žádáme o anonymizovaný závěr odborníka nebo zápis komise, zejména závěr podle § 95 odst. 5 písm. b).
5. Zda krajský úřad eviduje případ, v němž bylo výslovně konstatováno nedodržení náležitého odborného postupu při klasické Vojtově terapii a současně příčinná souvislost s újmou na zdraví. Pokud ano, žádáme o počet unikátních případů a anonymizovaný rozhodný dokument.
6. Zda v souvislosti s klasickou Vojtovou terapií bylo uloženo nápravné opatření podle § 96 odst. 1 písm. a), podán podnět jinému orgánu nebo profesní komoře podle § 96 odst. 1 písm. b), a zda byla podle § 96 odst. 2 informována zdravotní pojišťovna pacienta. Pokud ano, žádáme o anonymizované dokumenty nebo alespoň datum, druh opatření/podnětu a označení adresáta.
7. Zda krajský úřad od 1.1.2001 provedl kontrolu poskytovatele, jejímž předmětem byla výslovně bezpečnost klasické Vojtovy terapie nebo konkrétní bezpečnostní aspekt jejího provádění. Pokud ano, žádáme o protokol, záznam či závěr v anonymizovaném rozsahu.
8. Zda krajský úřad drží interní metodiku, kontrolní checklist, instrukci nebo jiný dokument k bezpečnému provádění klasické Vojtovy terapie u kojenců, zejména ke krční páteři, respiračnímu komfortu, termálnímu komfortu, bolestivé/stresové reakci, zvláště při provádění terapie rodičem.

9. Zda krajský úřad obdržel od MZČR, NIKEZ, ÚZIS, zdravotní pojišťovny, odborné společnosti nebo jiné veřejné instituce metodický či bezpečnostní dokument výslovně se vztahující ke klasické Vojtově terapii u kojenců; pokud ano, žádáme o jeho kopii.
10. Zda krajský úřad obdržel od MZČR specifickou metodickou instrukci nebo proškolení týkající se rozpoznání respirační tísně / thorakoabdominální asynchronie, prevence chladového stresu nebo bezpečných limitů manipulace s krční páteří při dětské fyzioterapii, zvláště se vztahující ke klasické Vojtově terapii u kojenců; pokud ano, žádáme o jeho kopii.
11. Zda krajský úřad disponuje existujícím dokumentem, který se zabývá kazuistikou Jacobi et al. (2001) nebo reakcí českých zdravotnických orgánů či poskytovatelů na tuto kazuistiku.
12. Zda krajský úřad disponuje existujícím dokumentem, který se zabývá studií Kiebzak et al. (2021) nebo jinými publikovanými údaji o stresové, kortizolové, bolestivé či psychické reakci kojenců při klasické Vojtově terapii.

VI. Dotazy – Vojtova metodika 2. generace – VM2G

1. Zda krajský úřad od 1.1.2017 eviduje jakoukoli stížnost, podnět, hlášení, kontrolní zjištění, odborné vyjádření, znalecký závěr nebo jiný dokument, podle něhož mělo při praktickém provádění VM2G dojít k poškození zdraví pacienta.
2. Pokud ano, zda je v evidenci veden počet takových unikátních případů; pokud ano, žádáme o jeho uvedení. Není-li samostatný počet veden, žádáme o anonymizovaný evidenční výstup nebo seznam relevantních položek.
3. U každého případu prosíme rozlišit, zda jde o: (a) pouhé tvrzení či podnět, (b) evidovaný incident, (c) odborně potvrzenou újmu, nebo (d) případ s výslovně potvrzenou příčinnou souvislostí mezi VM2G a újmou.
4. Zda byl v kterémkoli případu týkajícím se VM2G ustaven nezávislý odborník nebo nezávislá odborná komise. Pokud ano, žádáme o anonymizovaný závěr odborníka nebo zápis komise podle § 95 odst. 5.
5. Zda krajský úřad eviduje jediný případ, v němž bylo výslovně konstatováno nedodržení náležitého odborného postupu při VM2G a současně příčinná souvislost s újmou na zdraví. Pokud ano, žádáme o počet unikátních případů a anonymizovaný rozhodný dokument.
6. Zda bylo v souvislosti s VM2G uloženo nápravné opatření, podán podnět příslušnému orgánu nebo profesní komoře, nebo informována zdravotní pojišťovna podle § 96 odst. 2. Pokud ano, žádáme o anonymizovanou dokumentaci nebo identifikaci příslušného úkonu.
7. Zda krajský úřad provedl od 1.1.2017 kontrolu poskytovatele, v níž byla VM2G výslovně předmětem kontroly nebo odborného hodnocení. Pokud ano, žádáme o existující kontrolní výstup.
8. Zda krajský úřad obdržel od MZČR nebo jiné veřejné instituce informaci, varování, metodický pokyn, posudek nebo žádost o součinnost, v níž byla VM2G označena za nebezpečnou, škodlivou nebo za metodu prokazatelně způsobující újmu. Pokud ano, žádáme o dokument a o sdělení, zda se opírá o konkrétní klinický případ újmy, nebo o jiný typ podkladu.
9. Zda krajský úřad vede existující korespondenci s MZČR, zdravotními pojišťovnami, odbornými společnostmi, ČLK, UNIFY, IVG nebo jinou institucí týkající se bezpečnosti či rizik VM2G; pokud ano, žádáme o její identifikaci a poskytnutí v zákonem dovoleném rozsahu.
10. Zda krajský úřad od 25.10.2023 získal nový konkrétní odborný podklad, který by měnil výše citovaný stav deklarovaný MZČR, podle něhož akreditační komise ministerstva tehdy neměla konkrétní poznatky o prokazatelném způsobení újmy VM2G.

VII. Zákonné vazby kraj – MZČR – zdravotní pojišťovna – profesní komora

1. Požádalo Ministerstvo zdravotnictví od 1.1.2017 krajský úřad podle § 94 odst. 1 písm. e) o poskytnutí evidence stížností nebo její části v souvislosti s dětskou fyzioterapií, reflexní lokomocí, klasickou Vojtovou terapií nebo VM2G? Pokud ano, žádáme o kopii žádosti MZČR a odpovědi krajského úřadu.
2. Bylo v souvislosti s klasickou Vojtovou terapií nebo VM2G podle § 96 odst. 1 písm. b) podáno podání či podnět České lékařské komoře, jiné profesní komoře nebo jinému orgánu? Pokud ano, žádáme o identifikaci a anonymizovanou kopii.
3. Byla o nápravném opatření či podnětu podle § 96 odst. 2 informována zdravotní pojišťovna? Pokud ano, žádáme o datum, označení pojišťovny a anonymizovanou kopii příslušného sdělení.
4. Obdržel krajský úřad od zdravotní pojišťovny, ČLK, jiné profesní organizace nebo MZČR zpětnou informaci či další dokument v návaznosti na takový podnět? Pokud ano, žádáme o jeho identifikaci a poskytnutí.

VIII. Mezinárodní regulatorní kontext – poradní řízení G-BA v Německu

Gemeinsamer Bundesausschuss (G-BA), německý Spolkový společný výbor podle § 91 SGB V, zahájil dne 16.1.2025 poradní řízení k přezkumu pravidel pro KG-ZNS a KG-ZNS-Kinder, výslovně zejména na základě podnětů z poskytování péče týkajících se provádění klasické Vojtovy terapie u dětí. K datu 9.10.2026 veřejná stránka tohoto konkrétního řízení uvádí zahajovací rozhodnutí; na stránce „poslední změny“ není zveřejněn novější konečný výsledek.

Žadatel nepředpokládá, že krajský úřad má povinnost toto zahraniční řízení sledovat. Zjišťuje pouze, zda v jeho existující dokumentaci či korespondenci již informace o tomto řízení skutečně zachycena je.

1. Zda krajský úřad disponuje jakýmkoli existujícím dokumentem, úředním záznamem, e-mailem, metodickým materiálem nebo korespondencí, z níž plyne, že byl seznámen s uvedeným řízením G-BA týkajícím se klasické Vojtovy terapie u dětí.
2. Pokud ano, od koho a kdy byla tato informace nebo dokument krajskému úřadu doručena a jaký dokument to byl.
3. Zda MZČR, česká odborná společnost, zdravotní pojišťovna, nebo jiný subjekt krajský úřad v této souvislosti požádal o údaje, stanovisko nebo součinnost; pokud ano, žádáme o kopii takové žádosti a odpovědi.
4. Zda existence tohoto řízení vedla u krajského úřadu k vytvoření či přijetí jakéhokoli existujícího bezpečnostního, kontrolního nebo metodického dokumentu vztahujícího se ke klasické Vojtově terapii; pokud ano, žádáme o jeho kopii.
5. Zda krajský úřad disponuje dokumentem srovnávajícím otázky řešené v řízení G-BA s českou praxí dětské fyzioterapie nebo s kontrolní působností krajského úřadu.

Na základě podkladů poskytnutých Odborem zdravotnictví sdělujeme následující:

Nejprve si dovolujeme opravit některé skutečnosti uváděné ve Vaší žádosti. Podle ustanovení § 94 odst. 1 písm. d) zákona o zdravotních službách, je příslušný správní orgán povinen vést evidenci stížností obsahující alespoň datum obdržení a vyřízení stížnosti, předmět stížnosti, způsob vyřízení, údaje o případném ústním projednání a uložená nápravná opatření od 1.1.2026. Do 31.12.2025 bylo povinností správního orgánu vést evidenci pouze o podání stížností a o způsobu jejich vyřízení, nikoliv o předmětu stížnosti. Dále k Vaší žádosti uvádíme, že o šetření stížnosti příslušným správním orgánem v dnešním pojetí je možné hovořit až od účinnosti zákona o zdravotních službách, tedy od 1.4.2012. Podle předchozí právní úpravy (§ 77 odst. 6 zákona 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu) byl upraven pouze postup pro posouzení případů, u nichž vznikly pochybnosti, zda byl při výkonu zdravotní péče dodržen správný postup, nebo zda bylo ublíženo na zdraví a zvláštní evidenční povinnost (obdobná s § 94 odst. 1 písm. d) zákona o zdravotních službách) nebyla stanovena.

Konkrétně k dotazům sdělujeme následující:

K dotazům v části V – klasická Vojtova terapie:

Krajský úřad neobdržel stížnost či podnět, který by se týkal možné fyzické nebo psychické újmy pacienta utrpěné v souvislosti s klasickou Vojtovou terapií a stížnost s tímto předmětem nebyla krajským úřadem řešena. Nebyla ani provedena kontrola poskytovatele zdravotních služeb, jejímž předmětem by bylo ověření bezpečnosti provádění klasické Vojtovy terapie. Vyhledáváním v informačním systému spisové služby dle Vámi navrhovaných klíčových slov nebyl zjištěn žádný dokument, ať již krajskému úřadu doručený nebo krajským úřadem vytvořený, který by byl věcně takto označen. Jinými slovy řečeno, krajský úřad nezjistil, že by mu byl doručen specifický dokument týkající se klasické Vojtovy metody. Nedohledali jsme ani žádný dokument, který by se týkal interní metodiky bezpečného provádění klasické Vojtovy metody, respirační tísně při jejím provádění ani dalších specifik Vámi uváděných v bodech 8 a 10. Krajskému úřadu není známa kazuistika Jacobi et al. ani studie Kiebzak et al., žádný dokument k této věci nebyl dohledán.

K dotazům v části VI – Vojtova metodika 2. generace (VM2)

Krajský úřad neeviduje žádnou stížnost, podnět či jiný dokument, dle kterého by mělo při provádění VM2 dojít k poškození zdraví pacienta. Nebyla provedena ani žádná kontrola poskytovatele zdravotních služeb, jejíž předmět by se týkal VM2. V informačním systému spisové služby jsme nezjistili ani žádný dokument, který by se týkal metody VM2 a označoval ji za nebezpečnou, nebo v němž by byla VM2 hodnocena jako metoda způsobující újmu. Krajský úřad nezískal podklad svědčící o tom, že by akreditační komise Ministerstva zdravotnictví měla podklady o prokazatelném působení újmy VM2.

K dotazům v části VII – Zákonné vazby

Krajský úřad neobdržel od Ministerstva zdravotnictví žádost týkající se poskytnutí evidence stížností souvisejících s dětskou fyzioterapií, reflexní lokomocí či VM2. V souvislosti s uvedenými metodami nebyl podán podnět profesní komoře nebo jinému orgánu. Jelikož Vojtova metoda a VM2 nebyly předmětem stížnosti, nebylo ani uděleno nápravné opatření ve smyslu § 96 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách.

K dotazům v části VIII – Mezinárodní regulatorní kontext

Krajský úřad v informačním systému elektronické spisové služby nedohledal žádný dokument týkající se řízení G-BA ve věci pravidel pro KG-ZNS a KG-ZNS Kinder.