Zlínský kraj Krajský úřad

Odbor právní a Krajský živnostenský úřad
Oddělení státního občanství a přestupků

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 26. října 2026 obdržel Krajský úřad Zlínského kraje Vaši žádost podanou ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou jste požádal o poskytnutí informací o rozsahu přímé pedagogické činnosti (především ve vztahu k učitelům odborného výcviku a učitelům praktického vyučování), transparentnosti financování, finanční kontrole a dodržování rozpočtové kázně ve školách zřizovaných krajem.

1. Zákonem stanovený rozsah přímé pedagogické činnosti (§ 23 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících, nařízení vlády č. 75/2005 Sb.)

Podle jakých konkrétních, objektivních a jednoznačně kontrolovatelných kritérií jednotliví ředitelé stanovují konkrétní počet hodin v rámci zákonem umožněného rozpětí. Žádám o sdělení, zda jsou tato kritéria u škol zřizovaných krajem jednotná nebo alespoň vzájemně srovnatelná, zda jsou písemně doložitelná a zda lze jejich uplatnění nezávisle a zpětně ověřit.

2. Jednotnost postupu a financování
   - 2.1. Zda všechny školy zřizované krajem postupují při stanovování přímé pedagogické činnosti podle stejných právních pravidel.
   - 2.2. Jaké konkrétní týdenní rozsahy hodin jsou stanovovány učitelům odborného výcviku a praktického vyučování na jednotlivých školách.
   - 2.3. Podle jakých kritérií ředitelé stanovují například 25, 30 nebo 35 hodin odborného výcviku týdně a zda jsou tyto rozdíly objektivně odůvodnitelné.
   - 2.4. Zda jsou při srovnatelných oborech vzdělávání, obdobné náročnosti výuky a srovnatelných pracovních podmínkách používána srovnatelná kritéria.
   - 2.5. Jakým způsobem se rozdíly ve stanoveném počtu hodin promítají do personálních nákladů a financování jednotlivých škol.
   - 2.6. Jak kraj zajišťuje transparentnost financování a možnost porovnání škol poskytujících vzdělávání ve stejných nebo srovnatelných oborech.
   - 2.7. Zda jsou případné rozdíly mezi školami doloženy konkrétními, právně přípustnými a ekonomicky odůvodnitelnými skutečnostmi.

3. Jednoznačná kontrolovatelnost kritérií

Podle jakých konkrétních pravidel je pravomoc ředitelů škol vykonávána a zda lze doložit, proč byl při srovnatelných podmínkách stanoven právě určitý počet hodin.
Žádám proto o sdělení, zda kraj disponuje dokumentací umožňující ověřit:

   - 3.1. Jaká kritéria byla při stanovení hodin použita.
   - 3.2. Jak byly jednotlivé skutečnosti posuzovány.
   - 3.3. Zda stejná kritéria vedou při srovnatelných podmínkách ke srovnatelným výsledkům
   - 3.4. Zda lze případné rozdíly objektivně a nezávisle přezkoumat.
   - 3.5. Zda lze posoudit finanční důsledky rozdílně stanoveného rozsahu hodin.

4. Interní dokumenty

Žádám o poskytnutí existujících interních směrnic, metodických pokynů, pravidel financování, analytických materiálů, kontrolních zpráv a dalších dokumentů, které upravují nebo vyhodnocují transparentnost a jednotnost financování škol zřizovaných krajem.

Zajímají mě zejména dokumenty, na jejichž základě lze posoudit, zda je financování stejných nebo srovnatelných oborů vzdělávání při obdobné náročnosti výuky založeno na objektivních a kontrolovatelných kritériích.

Současně žádám o dokumenty týkající se pravidel stanovení rozsahu přímé pedagogické činnosti, jeho finančních dopadů a mechanismů předcházení neodůvodněným rozdílům či nezákonnému nakládání s veřejnými prostředky.

5. Finanční kontrola a rozpočtová kázeň v letech 2024 a 2025

Žádám o sdělení, zda kraj kontroluje hospodaření škol s přidělenými veřejnými finančními prostředky, zejména ve vztahu k financování odborného výcviku, praktického vyučování a rozsahu přímé pedagogické činnosti.

Konkrétně žádám o informace:

5.1. Zda kraj v letech 2024 a 2025 prováděl finanční nebo veřejnosprávní kontroly zaměřené na financování přímé pedagogické činnosti.
5.2. Zda byly kontrolovány rozdíly mezi vykazovaným počtem hodin, skutečně realizovanou výukou a použitými finančními prostředky.
5.3. Zda bylo v uvedených dvou letech zjištěno porušení rozpočtové kázně související s financováním odborného výcviku, praktického vyučování nebo nesprávným vykazováním přímé pedagogické činnosti.
5.4. Zda byly zjištěny případy neoprávněného použití či čerpání veřejných finančních prostředků nebo jiného porušení právních předpisů.
5.5. Pokud byly takové případy zjištěny, žádám o počet případů, charakter nedostatků, výši dotčených prostředků a informace o uložených nebo přijatých opatřeních.
5.6. Zda byly zjištěny systémové nedostatky při stanovování hodin v rámci zákonem umožněného rozpětí.
5.7. Zda byly zjištěny neodůvodněné rozdíly ve financování srovnatelných oborů nebo v organizaci přímé pedagogické činnosti.
5.8. Zda kraj disponuje protokoly, výsledky kontrol, kontrolními závěry nebo dokumenty týkajícími se uvedených skutečností, a pokud ano, žádám o jejich poskytnutí v zákonem umožněném rozsahu.
5.9. Zda kraj v uvedeném období přijal metodická nebo jiná opatření za účelem sjednocení pravidel a předcházení případným nedostatkům.

Na základě podkladů poskytnutých Odborem školství, mládeže a sportu sdělujeme následující:

Ad 1. Zákonem stanovený rozsah přímé pedagogické činnosti

Podle § 23 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících, stanovuje týdenní rozsah přímé pedagogické činnosti ředitel školy. Nařízení vlády č. 75/2005 Sb. stanovuje konkrétní rozsahy, případně hodinová rozpětí. Právní předpis nestanoví jednotný a vyčerpávající seznam kritérií, podle kterých musí ředitel při tomto rozhodování postupovat. V případech, kdy právní předpis stanovuje rozsah přímé pedagogické činnosti v určitém hodinovém rozpětí, přísluší stanovení konkrétního týdenního rozsahu řediteli školy.

Zřizovatel školy nemá přímou kompetenci určovat rozsah přímé pedagogické činnosti konkrétním učitelům odborného výcviku. Tato pravomoc je ze zákona plně v rukou ředitele školy jako statutárního orgánu a zaměstnavatele.

Kritéria stanovení rozsahu přímé pedagogické činnosti nejsou písemně doložitelná ani vzájemně srovnatelná.

Ad 2. Jednotnost postupu a financování

2.1 Právní předpisy stanovují společný rámec, konkrétní organizační a personální podmínky jednotlivých škol se však mohou lišit.

2.2 Nařízení vlády č. 75/2005 Sb. stanovuje konkrétní rozsahy, případně hodinová rozpětí.

2.3 Právní předpis nestanoví jednotný a vyčerpávající seznam kritérií, podle kterých musí ředitel při tomto rozhodování postupovat. V případech, kdy právní předpis stanovuje rozsah přímé pedagogické činnosti v určitém hodinovém rozpětí, přísluší stanovení konkrétního týdenního rozsahu řediteli školy.

2.4. Ředitelé škol se řídí stejnými právními předpisy.

2.5 Rozdíly ve stanoveném počtu hodin nejsou žádným způsobem monitorovány.

2.6 Není v kompetenci zřizovatele srovnávat školy při postupu stanovování přímé pedagogické činnosti, ani srovnávat obdobné obory či náročnost výuky.

2.7 Rozdíly mezi školami nejsou nijak doloženy.

Ad 3. Jednoznačná kontrolovatelnost kritérií

Krajský úřad nedisponuje dokumentem, který by stanovoval jednotná srovnávací kritéria při posuzování rozsahu přímé pedagogické činnosti u všech škol zřizovaných krajem. Financování pedagogické práce škol zřizovaných krajem se řídí příslušnými ustanoveními školského zákona a pravidly rozpisu rozpočtu stanovenými Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Transparentnost financování škol je zajišťována prostřednictvím zákonných pravidel financování regionálního školství, metodiky Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a postupů při rozpisu finančních prostředků jednotlivým školám. Krajský úřad postupuje při rozpisu finančních prostředků v souladu s příslušnými právními předpisy a metodickými pravidly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Ad 4. Žádost o interní dokumenty krajského úřadu

Krajský úřad nedisponuje dokumenty odpovídajícími vymezenému požadavku, proto není možné požadované dokumenty poskytnout.

Ad 5. Finanční kontrola a rozpočtová kázeň v letech 2024 a 2025

5.1. V letech 2024 a 2025 realizoval Zlínský kraj u svých příspěvkových organizací veřejnosprávní kontroly hospodaření. Tyto kontroly nebyly primárně zaměřeny na financování přímé pedagogické činnosti jako samostatnou kontrolní oblast.

5.2. Rozdíly mezi vykazovaným počtem hodin přímé pedagogické činnosti, skutečně realizovanou výukou a použitými finančními prostředky nebyly v rámci veřejnosprávních kontrol hospodaření příspěvkových organizací ZK předmětem samostatné ani systematické kontrolní činnosti.

5.3. V letech 2025 a 2026 nebylo při výkonu veřejnosprávních kontrol u příspěvkových organizací zřizovaných Zlínským krajem zjištěno porušení rozpočtové kázně související s financováním odborného výcviku, praktického vyučování nebo nesprávným vykazováním přímé pedagogické činnosti.

5. 4. V souvislosti s financováním odborného výcviku, praktického vyučování a vykazováním přímé pedagogické činnosti nebyly v letech 2025 a 2026 v rámci provedených veřejnosprávních kontrol u příspěvkových organizací zřizovaných Zlínským krajem zjištěny případy neoprávněného použití či čerpání veřejných finančních prostředků.

5.5. Vzhledem k odpovědi na bod 4 nebyly zjištěny případy, k nimž by se požadované údaje vztahovaly.

5.6. V rámci veřejnosprávních kontrol hospodaření u příspěvkových organizací Zlínského kraje nebylo prováděno systematické vyhodnocování způsobu stanovování rozsahu přímé pedagogické činnosti v rámci rozpětí stanoveného právními předpisy.

5.7. V rámci veřejnosprávních kontrol hospodaření nebylo prováděno porovnávání financování jednotlivých oborů vzdělávání ani systematické posuzování existence neodůvodněných rozdílů v organizaci přímé pedagogické činnosti.

5.8. Povinný subjekt nedisponuje samostatnými kontrolními výstupy vztahujícími se k těmto skutečnostem.

5.9. Kraj v uvedeném období nepřijal metodická nebo jiná opatření za účelem sjednocení pravidel a předcházení případným nedostatkům.