Zlínský kraj Krajský úřad

Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení vodního hospodářství

Všem
dle rozdělovníku

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
19. srpna 2026	Bc. R. Huserová	KUZL 76699/2026	KUSP 69700/2026 ŽPZE

Rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Otrokovice, odboru životního prostředí ze dne 26. 5. 2026, čj. OTRK/OŽP/48405/2026/HEJ, kterým byl schválen „Kanalizační řád obce Oldřichovice“ pro obec Oldřichovice

R o z h o d n u t í č. 127

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů

- přezkoumal ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) rozhodnutí odboru ŽP Městského úřadu Otrokovice ze dne 26. 5. 2026, čj. OTRK/OŽP/48405/2026/HEJ, kterým byl schválen „Kanalizační řád obce Oldřichovice“ pro obec Oldřichovice
- přezkoumal obsah spisového materiálu odboru ŽP Městského úřadu Otrokovice včetně výše cit. rozhodnutí
- přezkoumal obsah odvolání podaného paní [redacted] ze dne 16. 6. 2026 a paní [redacted] ze dne 22. 6. 2026

a po přezkoumání odvoláními napadeného rozhodnutí Městského úřadu Otrokovice, odboru ŽP ze dne 26. 5. 2026, čj. OTRK/OŽP/48405/2026/HEJ v celém rozsahu

r o z h o d u j e

o odvolání paní [redacted] a paní [redacted], bytem [redacted] takto:

Krajský úřad Zlínského kraje ■ třída Tomáše Bati 21 ■ 761 90 Zlín
+420 577 043 356 ■ radomira.huserova@zlinskykraj.cz

Napadené rozhodnutí odboru ŽP Městského úřadu Otrokovice ze dne 26. 5. 2026, čj. OTRK/OŽP/48405/2026/HEJ se za použití § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

a věc se vrací Městskému úřadu Otrokovice k novému projednání a rozhodnutí.

Účastník řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Obec Oldřichovice, Oldřichovice 86, 763 61 Napajedla, IČ 00568678

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 30. 7. 2026 spisový materiál vztahující se k odvolání, které proti rozhodnutí odboru ŽP Městského úřadu Otrokovice ze dne 26. 5. 2026, čj. OTRK/OŽP/48405/2026/HEJ podala paní [redacted] a paní [redacted]. Napadeným rozhodnutím odboru ŽP Městského úřadu Otrokovice byl k žádosti obce Oldřichovice schválen dle § 14 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o vodovodech a kanalizacích) „Kanalizační řád obce Oldřichovice“ pro obec Oldřichovice.

Proti tomuto rozhodnutí podala odvolání paní [redacted] ve kterém uvádí, že je vlastník pozemků zapsaných na LV č. [redacted] pro obec Oldřichovice. Napadené rozhodnutí považuje za nezákonné a nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a nesprávné posouzení obsahu uplatněných námitek. Důvodem odvolání je obsahová část kanalizačního řádu, která nesplňuje požadavky § 24 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kdy odvolatelka vznáší pochybnost, zda návrh kanalizačního řádu řádně a pravdivě postihuje způsob odkanalizování v obci, zejména předčištění odpadních vod před napojením do kanalizace.

Další námitka směřovala na kontrolu odkanalizování jednotlivých objektů, technického stavu kanalizačních přípojek a zda jsou zajištěny podmínky předčištění takové, aby vypouštěné odpadní vody odpovídaly kanalizačnímu řádu. Jde o posouzení, zda schvalovaný kanalizační řád odpovídá skutečným podmínkám v území.

Dále je vytýkán nedostatečně zjištěný skutkový stav, neboť ze znění schvalovaného kanalizačního řádu nevyplývá, zda byly přezkoumatelným a úplným způsobem naplněny požadavky § 24 vyhlášky č. 428/2001 Sb. Správní orgán v odůvodnění rozhodnutí nevysvětlil, z jakých konkrétních podkladů dovodil, že zákonné požadavky byly splněny. Není zřejmé, zda vycházel jen z textu předložené kanalizačního řádu nebo i z dalších listin.

Další námitka se týká rezignace správního orgánu na prověření způsobu předčištění a likvidaci odpadních vod u staveb ve vlastnictví obce.

Vytýkána je i skutečnost, že není známo, na základě jaké projektové dokumentace a jakého kolaudačního rozhodnutí, byla kanalizace posouzena jako jednotná pro veřejnou potřebu. Měl by být prověřen technický a právní stav kanalizace.

Rozhodnutí trpí vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů.

Vypořádání námitky neodpovídá požadavkům na řádné odůvodnění.

Vada řízení může mít vliv na zákonnost rozhodnutí, zda nebylo možné dospět k závěru, že kanalizační řád je třeba doplnit či přepracovat.

Paní [redacted] v odvolání uvádí, že je vlastníkem pozemků zapsaných na LV č. [redacted] pro obec Oldřichovice a nesouhlasí se schválením kanalizačního řádu obce Oldřichovice. Správnímu orgánu vytýká, že řádně neprověřil, zda odpadní vody z objektu staveb ve vlastnictví obce jsou řádně odkanalizovány a jsou dodržovány limity znečištění.

Z výše uvedeného vyplývá, že v řízení nebyl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak ukládá § 3 správního řádu.

S podanými námitkami se správní orgán vypořádal pouze formálně odkazem na jiný správní orgán.

Dále je upozorňováno na skutečnost, že obec nemá dokončenou projektovou dokumentaci a uváděny skutečnosti vztahující se k správnímu řízení ve věci povolení stavebního záměru „Oldřichovice – odkanalizování".

Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje jako věcně a místně příslušný odvolací orgán přezkoumal zaslaný spisový materiál v celém rozsahu, jak mu to ukládá § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž zjistil tento skutkový stav:

Podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí byla žádost obce Oldřichovice, Oldřichovice 86, 763 61 Napajedla, IČ 00568678 o prodloužení platnosti kanalizačního řádu o 10 let. Následně vodoprávní úřad oznámil zahájení řízení přípisem ze dne 16. 4. 2026 formou veřejné vyhlášky účastníkům řízení. Usnesením pak byla stanovena lhůta k podání námitek. Ve stanovené lhůtě byly do řízení podány námitky ze strany odvolatelek, které byly napadeným rozhodnutím zamítnuty a bylo vydáno meritorní rozhodnutí o schválení kanalizačního řádu.

Krajský úřad se v rámci odvolacího řízení prvotně zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tj. podané účastníkem řízení v zákonem stanovené lhůtě. Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatelkám bylo v řízení ze strany vodoprávního úřadu postavení účastníků řízení přiznáno. Z dokladů o doručení napadeného rozhodnutí bylo zjištěno, že toto bylo doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky, jež byla vyvěšena po dobu 15-ti dnů, tj. od 26. 5. 2026 do 10. 6. 2026 na úřední desce Městského úřadu Otrokovice. Za den doručení je považován den 10. 6. 2026. Odvolání [redacted] bylo podáno dne 22. 6. 2026 a [redacted] dne 16. 6. 2026. Při posuzování otázky včasnosti podaných odvolání tak dospěl odvolací orgán k závěru, že odvolání byla podána v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu včas v zákonem stanovené 15denní lhůtě. Podaná odvolání jsou tedy odvolání přípustná (tj. podaná osobou k tomuto oprávněnou) a dále odvolání včas podaná.

Odvolací orgán posoudil komplexně předložený spisový materiál včetně napadeného rozhodnutí a obsahu podaných odvolání a dospěl k závěru, který je uveden ve výroku dnešního rozhodnutí. V průběhu správního řízení vedeného prvoinstančním orgánem i při vydání meritorního rozhodnutí byly shledány nedostatky, jejichž následkem došlo k porušení ustanovení správního řádu a zákona o vodovodech a kanalizacích takového rázu, že zakládají povinnost danou věc znovu projednat a znovu v ní rozhodnout.

Hlavním důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí je porušení § 24 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, jež obsahuje povinné náležitosti kanalizačního řádu. V daném případě předložený kanalizační řád z 03/2021 s aktualizací v roce 2026 zpracovaný Ing. Zuzanou Kousalíkovou žádané náležitosti neobsahuje. Absentují zde zejména hydrologické údaje, údaje o počtu napojených obyvatel, počtu kanalizačních přípojek, mapová příloha v rozsahu § 24 písm. c), údaje o vodním recipientu v místě vypouštění. Výtku je nutno učinit i vůči skutečnosti, že kanalizační řád obsahuje informace o povolení k vypouštění odpadních vod do vodního toku, které již pozbylo platnost (do 31. 12. 2025). Formální výtku je nutno učinit vůči absenci podpisu zpracovatelky.

Jako nesprávný procesní postup je nutno označit skutečnost, že správní orgán v řízení řádně nestanovil okruh účastníků řízení.

Ustanovení § 14 správního řádu vymezuje obecně pojem účastníka řízení, čímž orientuje správní orgány na to, aby zajistily v řízení aktivní účast těch, jichž se správní rozhodnutí týká, popř. může týkat. V souladu s obecným vymezením pojmu účastníka mohou toto postavení přiznat určitým osobám zvláštní předpisy.

Účastníkem řízení je ten, o jehož právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech má být v řízení jednáno nebo jehož práva, právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být rozhodnutím přímo dotčeny; účastníkem řízení je i ten, kdo tvrdí, že může být rozhodnutím ve svých právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech přímo dotčen, a to až do doby, než se prokáže opak. Účastníkem řízení je i ten, komu zvláštní právní předpis takové postavení přiznává.

K tomu, aby měl určitý subjekt postavení účastníka řízení, postačí pouhý hmotněprávní předpoklad existence jeho práv, právem chráněných zájmů nebo povinností nebo dokonce tvrzení o možném dotčení na svých právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech. Kdo je účastníkem řízení vymezuje správní řád, ale odpověď na to, koho svou definicí správní řád za účastníka řízení povolává, dávají předpisy hmotného práva. Znakem účastníka řízení je hmotněprávní poměr k věci, to však neznamená že správní orgán přizná postavení účastníka řízení jen tomu, o němž se při zahájení přesvědčil, že účastníkem řízení je. Správní orgán je povinen zkoumat a upřesňovat okruh účastníků řízení v průběhu celého řízení.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že stanovení úplného okruhu účastníků je povinností správního orgánu. Této povinnosti se nemůže zbavit tím, že rozhodnutí (i další dokumenty v průběhu řízení) doručuje účastníkům řízení formou veřejné vyhlášky. Veřejná vyhláška představuje speciální formu doručování v případě velkého počtu účastníků řízení (§ 144 správního řádu) nebo v případě, že pobyt účastníka řízení není znám (§ 25 správního řádu). Tato skutečnost, však nezbavuje správní orgán povinnosti řádně vymezit okruh účastníků řízení. Účastníky řízení je nutno přesně identifikovat, nelze použít pouze označení *„dotčené osoby pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny na svých právech nebo povinnostech“.* Z použité formulace vymezení okruhu účastníků řízení není možné jednoznačně určit, kdo může být v předmětném řízení dotčen na svých právech či povinnostech.

V daném případě vodoprávní úřad přijal za účastníky řízení [redacted] a [redacted] bez toho, aniž by prověřil, zda jsou jejich práva a právem chráněné zájmy či povinnosti předmětným řízením dotčeny.

Problematika kanalizačních řádů je upravena v § 14 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích. Dle tohoto právního ustanovení je vlastník kanalizace povinen před podáním žádosti o vydání kolaudačního souhlasu pro stavbu kanalizace zajistit zpracování kanalizačního řádu, který stanoví nejvyšší přípustnou míru znečistění odpadních vod vypouštěných do kanalizace, popřípadě nejvyšší přípustné množství těchto vod a další podmínky jejího provozu. Kanalizační řád je vlastník kanalizace povinen předložit před podáním žádosti o vydání kolaudačního souhlasu stavby kanalizace vodoprávnímu úřadu ke schválení. Kanalizační řád schvaluje rozhodnutím vodoprávní úřad. Obsahové náležitosti kanalizačního řádu jsou stanoveny § 24 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Vlastník kanalizace na základě zde

uvedených technických náležitostí zajistí zpracování kanalizačního řádu odbornou osobou. Kanalizační řád je tedy interní předpis vlastníka kanalizace, který se stává závazným pro všechny uživatele kanalizace tím, že je schválen vodoprávním úřadem.

V případě uplynutí doby platnosti kanalizačního řádu nebo v případě nutnosti provedení revize kanalizačního řádu, ať už pouze v náležitostech formálních či na základě např. změny povolení k vypouštění odpadních vod z kanalizace, je nutno schválit změnu kanalizačního řádu. V případě schvalování změny kanalizačního řádu je nutno vždy posuzovat obsah a rozsah změn kanalizačního řádu, a to ve vazbě na vymezení okruhu účastníků řízení. V případě, že půjde zejména o změnu přípustné míry znečištění ve vypouštěných odpadních vodách či změnu v množství možného vypouštění odpadních vod nebo změnu jež bude mít dopad na změnu výše stočného naplňují definici účastníka řízení všichni odběratelé, jež mají s vlastníkem kanalizace uzavřenou smlouvu o odvádění odpadních vod. Pokud však předmětem řízení bude změna čistě formální, tedy změna doby platnosti či změna formálních náležitostí kanalizačního řádu, které se nemohou dotknout práv ani povinností odběratelů odpadních vod, není na místě jednat s odběrateli jako s účastníky řízení.

Dalším důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí je porušení jedné ze základních zásad správního řízení, a to zásady dispoziční. Tato zásada se týká způsobu zahájení a vedení řízení a určuje, kdo je oprávněn nakládat s předmětem řízení. Při uplatnění zásady dispoziční se správní řízení zahajuje z podnětu účastníka, který má subjektivní zájem na daném řízení. Účastník ve svém návrhu určuje předmět řízení, kterým je správní orgán vázán.

Dispoziční zásada ve správním řízení znamená, že zahájení řízení a jeho předmět jsou v rukou účastníka. Řízení probíhá na jeho návrh (žádost), účastník určuje, co požaduje, a může své podání kdykoliv vzít zpět nebo zúžit. Správní orgán je tímto návrhem vázán. Žadatel přesně určuje, o čem má úřad rozhodnout.

Porušení dispoziční zásady ve správním řízení nastává, pokud úřad rozhodne odlišně od podaného návrhu, neboť správní orgán je návrhem vázán. Pokud vodoprávní úřad rozhodl o schválení kanalizačního řádu na dobu 5-ti let, přestože podaná žádost obsahovala žádost o prodloužení o 10 let, nešlo by o nezákonný postup v případě, že by tato odchylka byla řádně projednána a zdůvodněna. V předmětném případě, však vodoprávní úřad nastalou odchylku od návrhu s žadatelem neprojednal a v odůvodnění rozhodnutí absentuje jakékoliv zdůvodnění provedené změny.

Z předloženého spisového materiálu krajský úřad zjistil, že při vydání rozhodnutí došlo ze strany vodoprávního úřadu k pochybení v tom, že při jeho vydání nepostupoval v souladu se zákony a ostatními právními předpisy. Vydané rozhodnutí nevyplynulo z dostatečně zjištěného stavu věci a nemá oporu ve spisovém materiálu, přestože rozhodnutí musí vycházet z řádně zjištěného stavu věci a obsahovat předepsané náležitosti.

K postupu prvoinstančního orgánu při zjednání nápravy výše cit. pochybení vyslovuje odvolací orgán tento právní názor:

V rámci nového projednání věci vodoprávní úřad vyzve žadatele . odstranění vytýkaných vad předloženého kanalizačního řádu tak, aby po obsahové stránce naplňoval ustanovení § 24 vyhlášky č. 428/2001 Sb. Po doplnění kanalizačního řádu bude nutné řádně posoudit a stanovit okruh účastníků řízení a po provedeném vodoprávním řízení vydat meritorní rozhodnutí.

K důvodům odvolání [redacted] sděluje odvolací orgán následující:

K uváděné skutečnosti, že se odvolatelka cítí být účastníkem řízení z titulu toho, že je vlastníkem pozemků zapsaných na LV č. [redacted] pro obec Oldřichovice, odvolací orgán uvádí, že s ohledem na výše uvedené vodoprávní úřad v dalším řízení prověří, zda u odvolatelky došlo k naplnění podmínek účastenství v řízení. K této věci odvolací orgán jen uvádí, že vlastnictví nemovitosti samo o sobě nezakládá účastenství v řízení o schvalování kanalizačního řádu. Nutnou podmínkou je napojení nemovitosti na veřejnou kanalizaci na základě uzavřené smlouvy o odvádění odpadních vod, při současném prokázání dotčení práv v konkrétním řízení. Smlouva o odvádění odpadních vod nebyla do řízení doložena a ze strany odvolatelky nebyla ani tvrzena její existence.

Námitku, že předložený kanalizační řád nesplňuje požadavky § 24 vyhlášky č. 428/2001 Sb., je nutno považovat za oprávněnou a tato skutečnost byla jedním z důvodů pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Jako neoprávněné je nutno odmítnout námitky vztahující se k požadavku na prověření způsobu odkanalizování nemovitostí v obci, neboť tyto skutečnosti nejsou ve vztahu ke schvalování kanalizačního řádu relevantní. Kanalizační řád je dokument, jež je závazný pro všechny odběratele, kteří mají s vlastníkem kanalizace uzavřenou smlouvu o odvádění odpadních vod. Zákon nestanoví, že by vlastník kanalizace měl povinnost prověřit před uzavřením smlouvy legálnost odkanalizování předmětné nemovitosti ani technický stav kanalizačních přípojek či předčisticích zařízení. Kontrola odkanalizování nemovitostí spadá do kompetence stavebních úřadů v rámci stavebního řízení. Toto se týká všech nemovitostí i těch ve vlastnictví obcí. Kanalizační řád řeší toliko kvalitu a množství odváděných odpadních vod a způsob a četnost kontrol.

Odmítnout je nutno i námitku týkající se posouzení právního a technického stavu kanalizace pro níž je kanalizační řád schvalován. Tyto skutečnosti rovněž spadají do režimu stavebního zákona.

Odmítnout je nutno i námitku, že vypořádání námitek neodpovídá požadavkům na řádné odůvodnění. Je pravdou, že zdůvodnění je stručné, ale vystihuje podstatu řízení. Na místě je pak nutno uvést, že odvolatelka namítala skutečnosti, které se netýkají vedeného řízení, a nedotýkají se ani její právní sféry. Tyto námitky lze označit za námitky přesahující rozsah jejího procesního oprávnění, které mimo jiné staví pouze na vlastnictví „nemovitostí zapsaných na listu vlastnictví č. [redacted] pro obec Oldřichovice“. Účastníkem řízení může být pouze osoba, jejíž práva nebo povinnosti mohou být rozhodnutím přímo dotčeny a účastník je oprávněn hájit ve správním řízení pouze svá vlastní práva a právem chráněné zájmy.

K důvodům odvolání [redacted] sděluje odvolací orgán následující:

K uváděné skutečnosti, že se odvolatelka cítí být účastníkem řízení z titulu toho, že je vlastníkem pozemků zapsaných na LV č. [redacted] pro obec Oldřichovice, odvolací orgán uvádí, že s ohledem na výše uvedené vodoprávní úřad v dalším řízení prověří, zda u odvolatelky došlo k naplnění podmínek účastenství v řízení, viz výše.

Jako neoprávněnou je nutno odmítnout námitku vztahující se k požadavku na prověření způsobu odkanalizování nemovitostí v obci. S vypořádáním námitky odkazujeme, viz výše. Stejně tak se odvolací orgán odkazuje na vypořádání námitky viz výše k namítanému nedostatečnému vyhodnocení podaných námitek.

V neposlední řadě odvolací orgán doplňuje, že rozhodnutí o odvolání nebude doručováno veřejnou vyhláškou, neboť prvostupňový správní orgán řádně nestanovil okruh účastníků řízení, ze kterého by vyplývala zákonná možnost doručování touto formou, jak je uvedeno výše. S ohledem na nejasný okruh účastníků řízení nemůže dojít nedoručením rozhodnutí k omezení jejich zákonných práv a povinností. Rozhodnutí bude doručování jen žadateli a odvolatelkám.

Zlínský kraj Krajský úřad

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí o odvolání ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se nelze dále odvolat.

Ing. Dana Zápecová

Vedoucí oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník:

Obec Oldřichovice, Oldřichovice 86, 763 61 Napajedla

[redacted]

Na vědomí:

Městský úřad Otrokovice, OŽP – vodoprávní úřad