**SJS 22 Ca 435/2000 - 34 [SoJ. 896/2001, Rozhodnutí, 6: 537]**

**I. Nepředloží-li podnikatel listinu, k jejímuž předložení byl správním orgánem vyzván, a i když mu zákon takovou povinnost ukládá, nelze toto jednání za situace, kdy taková listina neexistuje, kvalifikovat ve smyslu § 71 odst. 2 živnostenského zákona , a předložení listiny vynucovat uložením pořádkové pokuty.  
  
II. Ústní jednání (§ 21 správního řádu) má - nestanoví-li zvláštní zákon něco jiného - opodstatnění zpravidla tehdy, vystupuje-li v řízení více účastníků, kteří mají protichůdné zájmy, mají-li být vyslýcháni svědci, příp. prováděny jiné důkazy. Je na úvaze správního orgánu, aby s přihlédnutím ke všem konkrétním okolnostem věci posoudil, zda je vhodné, aby se konalo ústní jednání.**  
  
**Věc:** Společnost s ručením omezeným V. proti Okresnímu živnostenskému úřadu v Šumperku o žalobě proti rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty.  
  
Rozhodnutím žalovaného bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí obecního živnostenského úřadu, jímž byla žalobci uložena pořádková pokuta podle § 71 odst. 2 živnostenského zákona.  
  
Krajský soud v Ostravě žalobou napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc k dalšímu řízení.  
  
  
**Z odůvodnění:**  
Žalovaný v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že smlouva o obchodním zastoupení mezi žalobcem a Herbertem Š. nedokládá užívací nebo vlastnické právo žalobce k provozovně, bez ohledu na skutečnost, že Š. má se spoluvlastníky objektu uzavřenou smlouvu o nájmu nebytových prostor. Pokuta byla žalobci uložena za porušení citovaného ustanovení, které je speciální právní normou, a je proto nadřazeno správnímu řádu. Proti tomu v podané žalobě žalobce uvedl, že nebytové prostory má pronajaty jeho obchodní zástupce, ale na provozovně je umístěno označení, že půjčovna kazet se uskutečňuje jménem a na účet žalobce. Správní orgán I. stupně si byl této situace vědom, a přesto pod záminkou vyžadování nájemní smlouvy vystavil řadu listin až po své rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce rozsáhlé odvolání, z něhož je mimo jiné zřejmé, že žádná nájemní smlouva neexistuje; přesto bylo odvolání zamítnuto. Obě rozhodnutí trpí touto věcnou vadou, ale i vadami právními, na které žalobce poukázal ve svém podání ze dne 16. 6. 2000 a v odvolání ze dne 28. 6. 2000. Nezákonnost napadeného rozhodnutí spatřuje žalobce v tom, že rozhodnutí nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Nezákonnost spatřuje také v nenařízení ústního jednání, ač to povaha věci a právní složitost vyžadovala. Postupem žalovaného byla porušena práva žalobce, založená čl. 26 Listiny základních práv a svobod.  
  
Žalovaný uvedl, že vyžadoval jen doklady a listiny, které musí podnikatel na žádost živnostenského úřadu předložit.  
  
Žaloba je důvodná. Z obsahu správního spisu má krajský soud za prokázané, že u žalobce byla správním orgánem I. stupně provedena kontrola podnikání a bylo mu uloženo předložit ve stanovené lhůtě doklady uvedené v protokolu o kontrole. Při ústním jednání dne 10. 5. 2000 zástupce žalobce některé z požadovaných dokladů předložil, nebyla však mezi nimi nájemní smlouva na objekt provozovny. Protože žalobce i v dodatečně stanovené lhůtě listinu nepředložil, zahájil správní orgán I. stupně správní řízení o uložení pořádkové pokuty podle § 71 odst. 2 živnostenského zákona. Žalobce poté předložil smlouvu o nájmu nebytových prostor, uzavřenou dne 30. 9. 1998 mezi nájemcem Herbertem Š. a pronajímateli manžely N-ovými. Š. je podle smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 1. 10. 1998 obchodním zástupcem žalobce. Na základě takto zjištěného skutkového stavu uložil správní orgán I. stupně žalobci pokutu podle § 71 odst. 2 citovaného zákona ve výši 5 000 Kč.  
  
Nezákonnost napadeného rozhodnutí spatřuje žalobce v tom, že požadovaná smlouva mezi žalobcem a spoluvlastníky objektu, v němž je provozovna žalobce umístěna, neexistuje. Tuto námitku shledal krajský soud důvodnou. Podle § 71 odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb. , ve znění pozdějších předpisů, může živnostenský úřad tomu, kdo ztěžuje postup řízení tím, že bezdůvodně odmítá předložení listiny, uložit pořádkovou pokutu do výše 10 000 Kč. Z provedeného správního řízení však nevyplývá, že žalobce bezdůvodně odmítl předložit nájemní smlouvu. Je sice pravdou, že ji nepředložil při ústním jednání dne 10. 5. 2000 ani v dodatečně stanovené lhůtě do 17. 5. 2000, a teprve po zahájení řízení o uložení pořádkové pokuty předložil nájemní smlouvu, kterou měl uzavřenu jeho obchodní zástupce H. Š., ale toto jednání žalobce nelze kvalifikovat ve smyslu citovaného ustanovení. Protože žalobce sám nikdy žádnou nájemní smlouvu uzavřenou neměl, nelze její předložení vynucovat uložením pořádkové pokuty. Pokud žalovaný opírá své rozhodnutí o § 17 odst. 2 citovaného zákona, z něhož vyplývá povinnost podnikatele prokázat vlastnické nebo užívací právo k objektu provozovny, je tato zákonná povinnost nesporná, ale nemůže být řešena, resp. její nesplnění sankcionováno, podle § 71 odst. 2 citovaného zákona uložením pořádkové pokuty. Jiná by byla situace, kdyby žalobce měl uzavřenou nájemní smlouvu a odmítl by ji předložit, aniž by k tomu měl relevantní důvod.  
  
Žalovaný stejně jako správní orgán I. stupně v napadeném rozhodnutí směšuje hmotněprávní a procesní povinnosti žalobce. To, že žalobce nemá uzavřenou nájemní smlouvu je důvodem, který brání tomu, aby byla předložena. Žalovaný může z této skutečnosti vůči žalobci vyvodit právní důsledky, pokud mu k tomu zákonná úprava dává prostor, ale nemůže na jejím základě uložit žalobci pořádkovou pokutu. Další žalobní námitku, týkající se nařízení ústního jednání žalovaným, však neshledal krajský soud důvodnou. Pro dané řízení není obligatorně stanoveno ústní jednání, a je proto ve smyslu § 21 odst. 1 správního řádu na úvaze správního orgánu, aby s přihlédnutím ke všem konkrétním okolnostem věci posoudil, zda je vhodné, aby se konalo ústní jednání. Ústní jednání má přispět především k řádnému zjištění skutečného stavu věci. Proto má ústní jednání opodstatnění zpravidla tehdy, vystupuje-li v řízení více účastníků, kteří mají protichůdné zájmy, mají-li být vyslýcháni svědci, příp. prováděny jiné důkazy. S ohledem na výše uvedené nelze proto správním orgánům obou stupňů vytýkat, že v řízení o uložení pořádkové pokuty nenařídily ústní jednání.