



MINISTERSTVO  
PRŮMYSLU A OBCHODU

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Odbor správní a Krajský živnostenský úřad  
Žerotínovo nám. 3  
601 82 Brno

Váš dopis značky	S-JMK 179776/2021 OSPŽ JŽ
Ze dne	13. 1. 2022
Naše značka	MPO 6715/2022
PID	MIPOX03UNASG
Vyřizuje/linka	JUDr. Orlová/2822
Kontaktní e-mail	orlova@mpo.cz
V Praze dne	22. 2. 2022

## **Věc: aplikace § 58 odst. 8 živnostenského zákona – stanovisko k dotazu**

Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále i jen „ministerstvo“ nebo „MPO“) obdrželo Váš dotaz týkající se postupu živnostenského úřadu v případech, kdy je podnikateli rozhodnutím podle § 58 odst. 3 živnostenského zákona pozastaveno provozování živnosti, podle odst. 8 téhož zákonného ustanovení stanovena doba, po kterou se provozování živnosti pozastavuje, a následně úřad zjistí, že důvody, které k pozastavení vedly, nebyly ve stanovené lhůtě odstraněny. V této souvislosti uvádíte stanovisko Magistrátu města Brna, který má za to, že následně rušit živnostenské oprávnění podle § 58 odst. 3 živnostenského zákona - zejm. v případech porušení povinností daných v § 11 odst. 5 a 8 živnostenského zákona – je neadekvátní, neboť dopad na podnikatele ve formě překážky provozování živnosti považuje za příliš tvrdý. S uvedeným názorem Magistrátu města Brna se neztotožňujete, připojujete však materiál, kterým Magistrát města Brna své stanovisko zdůvodňuje.

K uvedenému sdělujeme, že názor ministerstva na uvedenou problematiku se nikterak nezměnil a nadále zastává stanovisko obsažené v dopise ze dne 31. 10. 2017, č. j. MPO 65675/2017 (adresováno KŽÚ Ústeckého kraje), podle kterého platí, že podnikateli, jemuž bylo primárně pozastaveno živnostenské oprávnění podle § 58 odst. 3 živnostenského zákona pro závažné porušení/porušování povinností daných živnostenským zákonem a který ve lhůtě stanovené podle § 58 odst. 8 cit. zákona neodstraní vytčenou závadu (např. neustanoví-li odpovědného zástupce v případech, kdy je povinen ho ustanovit), živnostenský úřad zruší

živnostenské oprávnění, a to opět podle § 58 odst. 3 ve vazbě na § 58 odst. 8 živnostenského zákona. Ustanovení § 58 odst. 8 živnostenského zákona pouze stanovuje, co je úřad povinen v rozhodnutí vydaném podle § 58 odst. 3 (a 2) uvést a jak následně postupuje, nejsou-li odstraněny zjištěné závady. Souhlasíme s Vámi v tom, že vznik překážky provozování živnosti je přísným postihem, nicméně živnostenský úřad má podnikateli v rozhodnutí o pozastavení provozování živnosti povinnost stanovit dobu, po kterou nelze živnost provozovat, což je v případě porušení povinnosti mít odpovědného zástupce evidentně i doba, ve které je pro podnikatele reálně získat potřebného odpovědného zástupce. Pokud podnikatel závadu ve stanovené době neodstraní, jedná se o závažné porušení zákona, které tentokráte vede ze zákona ke zrušení živnostenského oprávnění (§ 58 odst. 3 živnostenského zákona).

Co se týká Vašeho dotazu na ukládání povinnosti uhradit náklady řízení, ministerstvo zastává stanovisko, že v případech rušení živnostenského oprávnění či pozastavování práva provozovat živnost pro závažné porušení/porušování podmínek stanovených rozhodnutím o udělení koncese, živnostenským zákonem nebo zvláštními právními předpisy (§ 58 odst. 3 živnostenského zákona) je na místě uložit účastníku řízení povinnost náklady řízení uhradit, a to s ohledem na § 79 odst. 5 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů), podle kterého „Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti...“.

Pro úplnost podotýkáme, že problematika nákladů správního řízení nepřísluší Ministerstvu průmyslu a obchodu, nýbrž Ministerstvu vnitra, v jehož gesci je správní řád; toto stanovisko tedy obsahuje pouze právní názor MPO.

Ing. Mgr. Jan Strakoš, LL.M.

ředitel odboru živností a spotřebitelské legislativy

elektronicky podepsáno